



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Juridic

Nr. 120177/25.08.2022

Răspuns cu privire la cererea de clarificare înregistrată la Primăria Municipiului București – Direcția Juridic sub nr. 120177/23.08.2022

*Ref: Solicitare de clarificări în legătură cu documentația de atribuire pusă la dispoziție sub nr. 108551/02.08.2022*

## 1. Întrebare:

*Solicitare de prelungire a termenului limită de depunere a ofertei:*

**Având în vedere diversitatea serviciilor juridice avute în vedere a fi atribuite ca obiect al acordului-cadru din prezenta procedură, respectiv nevoia constituirii unei structuri de participare complexe care să acopere în integralitate acest obiect, de către operatori economici alții decât cei care au fost semnatari ai fostului acord-cadru atribuit în anul 2018 și au prestat deja în favoarea însăși PMB servicii juridice similare în ultimele 36 de luni, vă rugăm să aprobați extinderea termenului limită de depunere a ofertelor până luni, **05.09.2022**.**

**Considerăm că extinderea acestui termen se impune raportat inclusiv la clarificările și/sau îndreptările asupra Documentației de atribuire pe care le veți putea opera, având în vedere considerentele expuse în cadrul solicitărilor ce succed.**

## Răspuns:

În urma solicitării dvs. de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, raportat la clarificările solicitate de dvs. asupra formularelor componente ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă decide prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Noul termen limită de depunere a ofertelor este **miercuri, 31.08.2022 ora 12**.

## 2. Întrebare:

Solicitare de clarificare referitoare la Formularul nr. 1 atașat Documentației de atribuire:

**Cu referire la conținutul Formularului nr. 1, punctul 1, propunem modificarea acestuia după cum urmează:**

„[...] 1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului \_\_\_\_\_ (denumirea și adresa ofertantului), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm \_\_\_\_\_ (denumirea serviciilor) pentru onorariul de \_\_\_\_\_ (suma în cifre și litere și moneda ofertei) lei/ora/avocat (fără TVA), plătită conform art. 8 din Acordul-cadru și Contractul subsecvent după recepționarea serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată potrivit legii. [...]”

**Justificare:** Modificarea se impune având în vedere lipsa indicării în cazul Documentației de atribuire a unui mecanism de recepționare a serviciilor. Astfel, pentru a nu crea confuzii sau interpretări care pot conduce la neplata la timp a contractantului în mod nejustificat, dar și pentru a uniformiza acest formular de ofertare cu prevederile din modelul de acord-cadru, respectiv modelul de contract subsecvent (art. 3 și art. 8, în ambele cazuri), vă solicităm respectuos să acceptați propunerea de modificare în sensul indicat mai sus și să încărcați formularul corectat pentru a fi completat corespunzător de către ofertanți.

## Răspuns:

Autoritatea contractantă și-a însușit propunerea dvs. și a modificat Formularul nr. 1 în consecință, fiind publicată o ERATĂ la Documentația privind încheierea unor acorduri-cadru de consultanță și reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București.

### 3. Întrebare:

*Solicitare de clarificare referitoare la Formularul nr. 2 atașat Documentației de atribuire:*

**Cu referire la conținutul Formularului nr. 2, propunem modificarea acestuia după cum urmează:**

*„Subsemnatul, ....., reprezentant împuternicit al ....., declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate feței-infracțiunii de fals în declarații în-acte publice, că nu mă aflu în situația prevăzută la art. 164 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nu am fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: [...]”.*

**Justificare:** Modificarea se impune având în vedere faptul că infracțiunea de fals în acte publice reprezintă o infracțiune reglementată în Vechiul Cod Penal, nemaifiind în vigoare. Astfel, operatorii nu pot

declara pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii rezultate dintr-o infracțiune abrogată. În schimb, Noul Cod Penal prevede infracțiunea de fals în declarații, iar, raportat la scopul urmărit de Autoritatea contractantă în prezenta Procedură, referința din formular ar trebui să vizeze această infracțiune.

Prin urmare, vă rugăm să reconsiderați modificarea Formularului nr. 2 în sensul indicat mai sus și să încărcați formularul corectat pentru a fi completat corespunzător de către ofertanți.

### Răspuns:

Autoritatea contractantă și-a însușit propunerea dvs. și a modificat Formularul nr. 2 în consecință, fiind publicată o ERATĂ la *Documentația privind încheierea unor acorduri-cadru de consultanță și reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București.*

#### 4. Întrebare:

Solicitare de clarificare referitoare la Formularul nr. 5 atașat Documentației de atribuire:

**Cu referire la conținutul Formularului nr. 5, propunem modificarea acestuia după cum urmează:**

**„Declarație privind neincadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016**

*Subsemnatul, ....., reprezentant al ....., participant în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică având ca obiect ....., organizată de ....., declar pe proprie răspundere, cunoscând sancțiunile pentru falsul în declarații cu privire la conflictul de interese, conform articolului 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 respectiv: [...]*

**Justificare:** În cuprinsul Formularului nr. 5 se face referire doar la art. 59 din Legea 98/2016, care prevede doar înțelegerea noțiunii de conflict de interese. În schimb, art. 60 din Legea 98/2016 reglementează, cu titlu exemplificativ, situațiile potențial generatoare de conflict de interese, pentru ca fiecare potențial ofertant să analizeze dacă se află sau nu într-o situație de conflict de interese.

Prin urmare, raportat la documentațiile altor proceduri de atribuire similare, vă rugăm să clarificați dacă lipsa trimiterii și la art. 60 din Legea 98/2016 este o simplă eroare materială sau acesta a fost exclus în mod intenționat. În cazul în care a fost o eroare materială, vă rugăm să reconsiderați modificarea Formularului nr. 5 în sensul indicat mai sus și să încărcați formularul corectat pentru a fi completat corespunzător de către ofertanți.

#### Răspuns:

Autoritatea contractantă și-a însușit propunerea dvs. și a modificat Formularul nr. 5 în consecință, fiind publicată o ERATĂ la Documentația privind încheierea unor acorduri-cadru de consultanță și reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București.

## 5. Întrebare:

*Solicitare de clarificare referitoare la cerința aferentă serviciile similare conform secțiunii 1 tabelară, pagina 10 din Documentația de atribuire:*

**Cu referire la cerința privind "Servicii de consultanță juridică în ce privește inițierea și derularea contractelor de achiziție publică, contractelor de finanțare rambursabilă/nerambursabilă și servicii de reprezentare juridică în litigiul din materia achizițiilor publice acordate autorităților publice", secțiunea 1 tabelară, pag. 10 din Documentația de atribuire, considerăm că aceasta este restrictivă, încălcând prevederile aplicabile în materia cerințelor de experiență similară, după cum urmează:**

- i) caracterul identic al serviciilor prestate cu cele solicitate în cadrul obiectului acordului-cadru al prezentei proceduri, prin impunerea ca serviciile juridice să fi fost prestate exclusiv în beneficiul unei autorități publice, contravine art. 5<sup>a</sup> din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care indică expres obligația de nu impune cerințe restrictive sub aspectul impunerii unor cerințe identice;
- ii) caracterul identic al serviciilor prestate cu cele solicitate în cadrul obiectului acordului-cadru al prezentei proceduri, restrâng în mod nejustificat competiția permițând participarea, cu șanse sigure de câștig, exclusiv a operatorilor economici care au/au avut contracte de servicii juridice cu autoritățile publice, implicit a ofertanților cărora le-a fost atribuit de către PMB acordul-cadru anterior și care au dobândit experiența similară identică în perioada 2018-prezent;
- iii) conținutul actual al cerinței duce la încălcarea inclusiv a principiilor care guvernează achizițiile publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016, dintre care amintim: (a) tratamentul egal – prin obligația de a stabili și aplica criterii de selecție / atribuire care să permită oricărui operator economic să aibă șanse egale cu ceilalți participanți de a deveni contractant; (b) proporționalitatea – obligația de a asigura corelarea între necesitatea autorității contractante, obiectul acordului-cadru avut în vedere a fi atribuit și cerințele de calificare / atribuire solicitate a fi îndeplinite;
- iv) restrângerea beneficiarilor serviciilor juridice exclusiv la autorități publice se poate dovedi defectuoasă și raportat la caracterul inferior din punct de vedere al diversității și complexității mandatelor unui operator economic care a acordat servicii similare clienților privați, pe toată perioada de derulare a unei proceduri de atribuire și, ulterior, în implementarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Or, mandate de natura unor consultanțe juridice și/sau reprezentări punctuale ale unei autorități publice, în proceduri ne semnificative valoric și/sau ca diversitate/complexitate (e.g., achiziție de materiale sanitare, produse TIC, servicii de gestionare deșeurilor etc.), sunt vădit inferioare și în detrimentul unor mandate complexe, derulate în favoarea unor clienți privați, ofertanți (participând în structuri de participare complexe) în cadrul unor proceduri de infrastructură, transport și/sau energie, achiziții militare de interes strategic, concesiuni de servicii de interes național, produse de uz strategic național/local, etc. Astfel de mandate, având la bază contracte de achiziții de valori estimate vădit semnificative, nu doar că presupun/au presupus prestarea unor servicii intelectuale diversificate, însă implică/au implicat inclusiv crearea unor soluții inovatoare, precum și a unor cazuri care constituie precedent pentru diverse situații litigioase.

În consecința celor de mai sus, solicităm remedierea Documentației de atribuirea, prin modificarea cerinței din secțiunea 1 tabelară, pag. 10, în sensul de a permite ofertanților depunerea în procedură și a unor mandate în materia solicitată, care au vizat acordarea de servicii de consultanță juridică, respectiv de reprezentare inclusiv clienților privați, nu doar autorităților publice.

<sup>3</sup> Art. 5 Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

### Răspuns:

Contrar susținerilor dvs., cerințele autorității contractante din cuprinsul Documentației privind încheierea unor Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, la punctul pct. 4 CRITERII lit. c) Criterii de selecție - subsecțiunea Servicii de consultanță juridică în ce privește inițierea și derularea contractelor de achiziție publică, contractelor de finanțare rambursabilă/nerambursabilă și servicii de reprezentare juridică în litigii din materia achizițiilor publice acordate autorităților publice, nu sunt restrictive și nu încalcă art. 5 al instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Astfel, cerința autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada experienței similare prin acordarea serviciilor de consultanță juridică în ceea ce privește inițierea și derularea contractelor de achiziție publică, a contractelor de finanțare rambursabilă/nerambursabilă și a serviciilor de reprezentare juridică în litigii din materia achizițiilor publice **pentru autoritățile publice**, fără a restrânge autoritățile publice beneficiare la autoritățile publice locale și cu atât mai puțin doar la autoritățile publice de la nivelul Municipiului București.

Mai mult, prin această cerință nu sunt încălcate nici principiile care guvernează achizițiile publice indicate de dvs, respectiv *tratamentul egal și proporționalitatea*.

Legea achizițiilor publice reglementează în principal conduita autorităților contractante, acestea având obligații disproporționat mai multe decât un ofertant. Astfel, activitatea autorităților contractante în procedurile de achiziții publice este mult mai complexă decât a unui client

privat/ofertant in cadrul aceleiași proceduri de achiziție și presupune activități/proceduri proprii autorității contractante, nepublice și premergătoare publicării anunțurilor.

Astfel, atât in cadrul procedurii de achiziție cât și ulterior, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică (contract administrativ), autoritatea contractantă are mai multe obligații și mai multe drepturi decât ofertanții, pozițiile acestora nefiind echivalente.

In consecință, nici consultanța juridică de specialitate oferită acestora nu poate fi echivalentă, prin criteriul de selecție amintit intenția Municipiului București este aceea de a-și asigura servicii de consultanță și reprezentare juridică din partea unor ofertanți ce au experiență anterioară in consultanța acordată autorităților publice.

## 6. Întrebare:

*Solicitare de clarificare referitoare la posibilitatea participării la prezenta procedură alături de subcontractanți și/sau terți susținători.*

**Raportat la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice asupra prezentei proceduri (astfel cum rezultă inclusiv din Sub-sectiunea 1.2 Descrierea procedurii a Documentației de atribuire), vă rugăm să confirmați faptul că structura de participare a ofertantului permite inclusiv cooptarea unor subcontractanți și/sau terți susținători, după caz.**

**În caz afirmativ, vă rugăm să confirmați faptul că trimiterea din cuprinsul Documentației de atribuire la "fiecare asociat" se va interpreta ca fiind făcută la "fiecare asociat, subcontractant și/sau terț susținător, după caz".**

**Totodată, în strânsă legătură cu cele de mai sus, vă rugăm să confirmați faptul că documentele precum situații financiare, asigurare profesională, CV-uri, diplome avocați etc. vor fi depuse de către membrii declarați subcontractanți și/sau terți susținători, doar în cazul în care ofertantul unic se bazează pe respectivele capacități și numai cu privire la capacitatea acoperită de fiecare astfel de membru (e.g., experiență similară sau cifră de afaceri sau capacitate profesională etc.), conform prevederilor art. 193 alin. (3)\* din Legea nr. 98/2016.**

## Răspuns:

În temeiul art. 29 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, achizițiile publice de servicii juridice sunt exceptate de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

In acest sens, Municipiul București a elaborat Normele Procedurale Interne nr. 5880/13.03.2018 aprobate de Primarul General care reglementează procedura proprie pentru achizițiile publice de

servicii juridice, **normele procedurale interne nu permit ofertantului să coopteze subcontractanți și/sau terți susținători.**

Totuși, atât conform prevederilor *normelor procedurale interne* cât și conform prevederilor *Documentației privind încheierea unor Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, oferta de participare poate fi depusă și de mai mulți ofertanți constituiți într-o asociere*, ofertanți ce trebuie să facă dovada asocierii prin depunerea contractului de asociere a cărui durată va fi cel puțin egală cu durata valabilității acordului-cadru.

Criteriile de calificare trebuie să fie îndeplinite de fiecare dintre membrii asocierii sau cumulativ de aceștia, potrivit mențiunilor din Documentație, de la fiecare secțiune în parte.

*Prezenta clarificare conține 8 pagini.*

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Adrian IORDACHE**



Întocmit,  
Marian Manole