

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3714ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.12.2008

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CLAUDIU ANDREI

GREFIER: ȘTEFANA CONDREA



A. Ionescu
 [Signature]

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii de contencios administrativ, formulată de către reclamantul Prefectul Municipiului București în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.12.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 19.12.2008, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL :

Prin **actiunea** inregistrata sub nr 37767/10.10.2008, reclamantul Prefectul Municipiului Bucuresti l-a chemat in judecata pe paratul Consiliului General al Municipiului Bucuresti solicitand ca prin hotararea ce se va pronuța sa se dispuna anulara ca nelegala a Hotararii nr. 281/29.05.2008 privind modificarea Hotararii C.G.M.B. nr. 116/1997 cu privire la vanzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea Hotararii de Guvern nr. 441/1991.

In motivarea actiunii reclamantul a aratat urmatoarele:

Prin Hotararea nr. 281/29.05.2008, inregistrata la Institutia Prefectului Municipiului Bucuresti sub nr. 18.614/12.06.2008, Consiliul General al Municipiului Bucuresti a aprobat modificarea Hotararii C.G.M.B. nr. 116/1997 cu privire la vanzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea Hotararii de Guvern nr. 441/1991.

Adoptarea actului administrativ atacat s-a impus din necesitatea reglementarii situatiei juridice a unor apartamente care intra sub incidenta unor acte normative ce s-au succedat in timp - Hotararea Guvenului nr. 441/24.06.1991 -, pentru a caror aplicare a fost adoptata de catre Consiliul General al Muunicipiului Bucuresti Hotararea nr. 116/07.03.1997, precum si alte hotarari ale C.G.M.B.

In sustinerea motivelor pentru care s-a impus adoptarea unei noi hotarari de catre Consiliul General al Municipiului Bucuresti, prin care sa se aprobe vanzarea apartamentelor construite in baza unor contracte de asociere incheiate intre Municipiul Bucuresti, prin Consiliul General al Municipiului Bucuresti, respectiv Primarul General al Municipiului Bucuuresti si diversi agenti economici, a fost elaborata Expunerea de motive a Primarului General, initiatorul proiectului hotararii a carei anulare o solicita.

Urmare a exercitarii controlului de legalitate, in conditiile legii, asupra actului administrativ atacat, au fost identificate elemente de nerespectare a prevederilor legale, care au fost aduse la cunostinta C.G.M.B. prin adresa nr. SM/18.614/P/21.08.2008, fara ca autoritatea administratiei publice locale emitenta a actului administrativ criticat sa dea curs solicitarii de a reanaliza actul administrativ considerat nelegal, in vederea revocarii.

Exercitarea controlului de legalitate al Hotararii nr. 281/29.05.2008 a evidenciat urmatoarele elemente de nerespectare a prevederilor legale:

1. Articolul I al Hotararii nr. 116/1997 a C.G.M.B. nu poate fi modificat, asa cum se dispune la art. 1 al actului administrativ atacat, in sensul ca dispozitiile acestuia sa faca referire la H.G. nr. 678 din 23 august 1999, act normativ utilizat ca temei legal pentru vanzarea/cumpararea de locuinte, intrucat la data adoptarii Hotararii nr. 281/29.05.2008 a C.G.M.B., H.G. nr. 678/23.08.1999 fusese abrogata prin art. 9 al O.U.G. nr. 149/31.10.2002, aprobata, cu modificarile aduse prin Legea nr. 254/10.06.2003, publicata in Monitorul Oficial nr. 825/14.11.2002.

Ca atare, in prezent, un act administrativ nu poate cuprinde dispozitii cu caracter normativ ale caror efecte juridice ce se aplica pentru viitor sa fie fondate pe acte normative abrogate.

Pentru punerea in aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 149/2002, mentionata, de altfel, ca temei legal, in preambulul actului administrativ, este suficient si necesar sa se faca referire la continutul normativ al articolului 1 al hotararii la prevederile acestei ordonante de urgenta, fara a se indica celelalte acte normative care, la data modificarii actului normativ initial, nu mai sunt in vigoare.

De altfel, ratiunea O.U.G. nr. 149/2002 consta tocmai in unificarea efectelor juridice ale diferitelor acte normative anterioare referitoare la finalizarea unor constructii, in acest sens fiind prevederile art. 1 alin. 2 din ordonanta.

2. Totodata, avand in vedere dispozitiile exprése ale art. 120 - 123 din Legea nr. 215/2001, republicata, cu modificarile ulterioare, privind administratia publica locala, care fac distinctie neta intre bunurile domeniului public si bunurile domeniului privat al unitatii administrativ teritoriale, si in functie de aceasta apartenenta fiecare categorie de bunuri are un regim juridic distinct, se impune ca in continutul normativ al actului atacat, inclusiv in documentele preparatorii ale acestuia, sa se faca precizarea cu privire la regimul juridic aplicabil apartamentelor supuse vanzarii.

Hotararea nr. 281/29.05.2008 a C.G.M.B. este un act de dispozitie, fapt pentru care continutul normativ al acesteia trebuie sa precizeze ca apartamentele supuse vanzarii apartin domeniului privat al Municipiului Bucuresti. Numai bunurile ce apartin domeniului privat al unitatii administrativ-teritoriale pot face obiectul unor acte juridice de dispozitie pe care, potrivit legii - art. 5 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, modificata, privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia, coroborat cu art 121 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, republicata, cu modificarile ulterioare - unitatea administrativ, ca persoana juridica, poate sa le perfecteze.

In drept, reclamantul a mai invocat si principiile legalitatii activitatii administratiei publice si ierarhiei actelor normative, respectiv prevederile art. 3 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 si ale art. 79 din Legea nr. 24/2000.

In dovedirea actiunii reclamantul a anexat inscrisuri.

In aparare, conform prevederilor art. 115 si urm. c.proc.civ., paratul a depus **intampinare** (file 19-22), prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata pentru urmatoarele considerente:

Prin Hotararea nr. 281 /29.05.2008, Consiliul General al Municipiului Bucuresti a aprobat modificarea HCGMB nr. 116/1997 cu privire la vanzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea HG nr.441/1991.

În susținerea motivelor pentru care s-a impus adoptarea unei noi hotărâri de către Consiliul General al Municipiului București a fost elaborată Expunerea de motive a domnului consilier general Ilie Romeo Dumitru.

Asa cum rezulta din expunerea de motive, necesitatea modificării HCGMB nr. 116/1997 a fost dată de faptul că pe parcursul aplicării acestei hotărâri au apărut probleme în interpretarea art. 2 al acesteia atunci când s-a aplicat prevederea că "vanzarea locuințelor se face (...) cu plata pretului la data perfectării contractului de vânzare - cumpărare, în condițiile legii".

Astfel de la data aprobării și intrării în vigoare a HCGMB nr. 116/1997 s-au produs o serie de modificări legislative care au condus la necesitatea revizuirii și modificării acestei hotărâri.

La data intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 678/23.08.1999 privind unele măsuri pentru finalizarea construcțiilor de locuințe începute înainte de 1 ianuarie 1990 și neterminate până la data de 1 iulie 1999 a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 441/1991 privind unele măsuri pentru finalizarea construcțiilor începute și neterminate până la 1 iulie 1991, lege care a stat la baza emiterii Hotărârii CGMB nr. 116/1997.

Art. 1 din Legea 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu alta destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat prevede că "Locuințele construite din fondurile statului pot fi cumpărate de titularii contractelor de închiriere, cu plata integrală sau în rate a pretului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 privind vânzarea de locuințe construite din fondurile statului către populație și ale prezentei legi.

Art. I al HCGMB nr. 281/2008 prevede: "art. 1 al HCGMB nr. 116/1997 se modifică și va avea următorul conținut: Se aprobă vânzarea apartamentelor rezultate din contractele de asociere, încheiate între Consiliul Local al Municipiului București cu diverși agenți economici, în baza HG nr. 678 din 23 august 1999, a Hotărârii CLMB nr. 20/1992 și nr. 22/1992, prin aplicarea transparentă și fără ambiguitate a prevederilor Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu alta destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, modificată prin Legea nr. 76/1994, Legea 79/1997 și ale Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului".

Art. II din HCGMB nr. 281/2008 prevede: " Art. 2 al Hotărârii CGMB nr. 116/1997 se modifică și va avea următorul conținut: Vânzarea locuințelor către cei în drept se face de către Administrația Fondului Imobiliar, în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea 85/1992, cu plata integrală sau în rate a pretului prevăzut în contractul de vânzare - cumpărare, stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 112/1995.

Reclamantul interpretează în mod eronat actul administrativ, înțelegând că vânzarea apartamentelor se va face în conformitate cu HG nr. 678/23.08.1999, act care a fost abrogat prin O.U.G. nr. 149/31.10.2002.

Asa cum se menționează în preambulul HCGMB nr. 281/2008, actul administrativ atacat s-a emis pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 149/2002 privind unele măsuri pentru finalizarea construcțiilor începute înainte de data de 1 ianuarie 1990 și neterminate până la 1 iulie 2002.

Menționarea HG nr. 678/1999 (actul abrogat) se face la art. I din hotărârea contestată în sensul că se aprobă vânzarea apartamentelor rezultate din contractele de asociere încheiate între Consiliul Local al Municipiului București cu diverși agenți economici, în baza HG nr. 678/23.08.1999, a HCGMB nr. 20/1992 și nr. 22/1992 și nu că se aprobă vânzarea acestor apartamente în baza actului normativ abrogat.

Al doilea motiv de nelegalitate invocat de reclamant, cu privire la faptul ca in continutul actului administrativ atacat nu se face precizarea cu privire la regimul juridic aplicabil apartamentelor supuse vanzarii, este neintemeiat intrucat, asa cum rezulta din continutul actului, obiectul acestuia este modificarea HCGMB nr. 116/1997, acest din urma act administrativ avand ca obiect vanzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea H.G. nr. 441/1991.

Situatia juridica a acestor imobile este stabilita de catre actul administrativ modificat, respectiv HCGMB nr. 116/1997, iar la art. III din HCGMB nr. 281/29.05.2008 este stipulat faptul ca celelalte prevederi ale HCGMB nr. 116/1997 raman neschimbate.

Prin urmare, aceasta critica de nelegalitate invocata de catre reclamant vizeaza un alt act administrativ care, de altfel, nu a fost contestat de catre reclamant si care nu poate forma obiectul controlului judiciar in prezenta cauza.

In dovedirea apararilor sale paratul a anexat inscrisuri.

Examinand cauza, in raport de probele administrate si de dispozitiile legale incidente, instanta retine urmatoarele:

Prin Hotararea nr. 281/29.05.2008, paratul a aprobat modificarea HCGMB nr. 116/1997 cu privire la vanzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea H.G. nr. 441/1991.

Actul administrativ a fost motivat in drept prin referire la prevederile O.U.G. nr. 149/2002 privind unele măsuri pentru finalizarea construcțiilor începute înainte de data de 1 ianuarie 1990 și neterminate până la data de 1 iulie 2002, cu modificarile și completările ulterioare, la cele ale Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, precum și la cele ale Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală (art. 36 alin. 2 lit. c), alin. 5 lit. b) și art. 45 alin. 3).

Potrivit art. I al HCGMB nr. 281/2008: "art. 1 al HCGMB nr. 116/1997 se modifica si va avea urmatorul continut: Se aproba vanzarea apartamentelor rezultate din contractele de asociere, incheiate intre Consiliul Local al Municipiului Bucuresti cu diversi agenti economici, in baza H.G. nr. 678 din 23 august 1999, a Hotararii CLMB nr. 20/1992 si nr. 22/1992, prin aplicarea transparenta si fara ambiguitate a prevederilor Legii nr. 85/1992 privind vanzarea de locuinte si spatii cu alta destinatie construite din fondurile statului si din fondurile unitatilor economice sau bugetare de stat, modificata prin Legea nr. 76/1994, Legea 79/1997 si ale Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situatiei juridice a unor imobile cu destinatia de locuinte, trecute in proprietatea statului".

Art. II din HCGMB nr.281/2008 prevede ca : "Art. 2 al Hotararii CGMB nr. 116/1997 se modifica si va avea urmatorul continut: Vanzarea locuintelor catre cei in drept se face de catre Administratia Fondului Imobiliar, in conformitate cu prevederile art. 1 din Legea 85/1992, cu plata integrala sau in rate a pretului prevazut in contractul de vanzare - cumparare, stabilit in conformitate cu prevederile Legii nr. 112/1995".

Niciuna dintre criticile de nelegalitate formulate de reclamant nu sunt intemeiate.

Sustinerea potrivit careia art. 1 al Hotararii nr. 116/1997 a C.G.M.B. nu poate fi modificat in sensul ca dispozitiile acestuia sa faca referire la H.G. nr. 678/1999, intrucat la data adoptarii actului atacat H.G. nr. 678/1999 fusese abrogata prin art. 9 al O.U.G. nr. 149/31.10.2002, nu poate fi primita, caci referirea la H.G. nr. 678/1999 din continutul normativ al art. I din hotararea atacata nu constituie o motivare in drept a aprobarii vanzarii cumpararii apartamentelor.

Aceasta referire este utilizata pentru a determina sfera apartamentelor ce fac obiectul vanzarii (ipoteza normei), si anume acelea rezultate din contractele de asociere incheiate in baza H.G. nr. 678/1999, evident, in perioada in care acest act normativ era activ.

In conditiile in care reclamantul nu contesta faptul ca, in aplicarea prevederilor art. 36 din H.G. nr. 678/1999, au fost incheiate contracte de asociere si nici faptul ca in urma executarii acestor contracte, au rezultat bunuri de natura celor vizate de dispozitia de aprobare a vanzarii, modalitatea de determinare a ipotezei normei atacate este la adpost de critica.

In ceea ce priveste dispozitia actului atacat, aceasta nu este fondata pe un act anrogat, asa cum sustine reclamantul, ci pe acte normative in vigoare, si anume Legea nr. 215/2001 privind vanzarea de locuinte si spatii cu alta destinatie construite din fondurile statului si din fondurile unitatilor economice sau bugetare de stat, republicata, si Legea administratiei publice locale nr. 215/2001.

Nici critica reclamantului potrivit careia se impunea ca in continutul normativ al actului atacat si in documentele preparatorii ale acestuia sa se precizeze regimul juridic aplicabil apartamentelor supuse vanzarii nu poate fi primita.

Pe de o parte, potrivit prevederilor art. 36 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 215/2001, indicat ca motiv de drept al hotararii atacate, in exercitarea atributiilor prevazute la alin. (2) lit. c) consiliul local hotaraste vanzarea, concesionarea sau inchirierea bunurilor proprietate privata a comunei, orasului sau municipiului, dupa caz, in conditiile legii, iar pe de alta parte, reclamantul nu a produs niciun fel de dovezi in sensul ca dispozitia de aprobare a vanzarii ar viza (si) bunuri inalienabile.

In raport de considerentele mai sus expuse, actiunea reclamantului se invedereaza ca fiind neintemeiata, sub acest motiv urmand a fi respinsa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge actiunea formulata de catre reclamantul Prefectul Municipiului Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, sector 5, B-dul Regina Elisabeta, nr.47 in contradictoriu cu paratul Consiliul General al Municipiului Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, sector 5, B-dul Regina Elisabeta, nr.47, ca neintemeiata.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 19.12.2008.

**PREȘEDINTE
CLAUDIU ANDREI**

**GREFIER,
ȘTEFANA CONDREA**

DOSAR NR. 37767/3/CA/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL


ÎN CHEIERE

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.12.2008

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: CLAUDIU ANDREI
GREFIER: ȘTEFANA CONDREA

Direcția Juridic Contencios și Legislație
Intrare/iesire Nr. 102371
200 — Luna — Ziua

23 JAN 2009

A. Iancu




Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ, formulată de către reclamantul Prefectul Municipiului București în contradictoriu cu pârâtul Consiliul General al Municipiului București, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâtul, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la fila 18 din dosar, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează instanței de judecată faptul că prin serviciul registratură, la data de 10.12.2008, s-a depus la dosar de către reclamant note scrise în trei exemplare.

Instanța comunică un exemplar al notelor scrise consilierului juridic al pârâtului care solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a lua cunoștință de cuprinsul înscrisului ce i-a fost înmănat în ședință.

La a doua strigare la apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pârâtul, prin consilier juridic, lipsă fiind reclamantul.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Consilierul juridic al pârâtului, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii, învederând instanței de judecată faptul că actul administrativ atacat a fost emis cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea precizează faptul că în ceea ce privește motivele de nelegalitate invocate de către reclamant, ele se referă la un act administrativ introdus în hotărârea contestată astfel că art. 1 al HCGMB nr. 281/2001 prevede că dispozițiile art. 1 al HCGMB nr. 116/1997 se modifică în sensul că se aprobă vânzarea apartamentelor rezultate din contractele de asociere, încheiate între Consiliul Local al Municipiului București cu diverși agenți economici, în baza unor acte normative și nu doar în baza actului normativ abrogat.

Totodată arată că în preambulul HCGMB nr. 281/2008 se menționează faptul că actul administrativ atacat s-a emis pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr.149/2002 privind unele măsuri pentru finalizarea construcțiilor începute înainte de data de 1 ianuarie 1990 și neterminat până la 1 iulie 2002.

Consilierul juridic al pârâtului învederează faptul că sub aspectul celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat de către reclamant, obiectul actului administrativ atacat este doar de modificare a HCGMB nr. 116/1997.

TRIBUNALUL:

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea,
Pentru aceste motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 19.12.2008.
Pronunțată în ședință publică azi, 12.12.2008.

PREȘEDINTE,
CLAUDIU ANDREI

GREFIER,
ȘTEFANA CONDREA



Informații detaliate despre dosar

Număr unic dosar: 37767/3/2008
 Înregistrat în data de: 18.02.2009
 Obiect dosar: anulare act administrativ
 Materia juridică: Contencios administrativ și fiscal
 Stadiu procesual: Recurs
 Părți:
 PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI : Recurent
 CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI : Intimat

- PREZI
- ORGA
- LISTE
- DO
- JURISP
- INFOI
STAT
- INFORM
INTERE
- ALTE IN
- COM
- ATLAS

TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Soluție	Detalii
13/04/2009	Respinge recursul ca nefondat. Irevocabilă	Soluționare

Concept grafic

indac

:: Înapoi