

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.867

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.10.2007

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ROBERT MOISE

JUDECĂTOR: AMER JABRE

GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligația de a face, formulată de reclamantul ALBU DAN PAUL în contradictoriu cu pârâta MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL ȘI CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns, pentru pârâta CGMB, consilier juridic, și pârâta Municipiul București, prin consilier juridic, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta pârâtului Municipiul București invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât soluționarea cererilor revoluționarilor se realizează de către o direcție aflată în subordinea CGMB, acesta având personalitate juridică distinctă.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Consiliul General al Municipiului București și a lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB arătând faptul că, din plângerea prealabilă depusă la dosarul cauzei, rezultă faptul că reclamantul s-a adresat CGMB pentru a adopta o hotărâre prin care să aprobe vânzarea spațiului către el, cu prioritate și fără licitație publică. Reclamantul a deținut spațiul pentru desfășurarea activității comerciale. Susține faptul că pârâta Consiliul General stabilește doar lista cu spațiile comerciale, și nu vinde aceste spații.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București arată că lasă la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB și solicită admiterea excepției invocată de Municipiul București întrucât nu are calitate procesuală pasivă în cauză, arătând faptul că drepturile revoluționarilor sunt solicitate și analizate în baza certificatului de revoluționar, de către Direcția Asistență Socială.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că susține excepția invocată de Municipiul București.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, tribunalul unește excepțiile cu fondul și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată deoarece contractul de închiriere a fost încheiat în baza Ordinului de repartizare nr. 03.02.2003 prin care se prevede că reclamantul este beneficiar al prevederilor Legii nr. 42/1990, invocând în acest sens, disp. art. 13 alin.3 din Legea nr. 341/2004.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele arătate de pârâtul CGMB, susținând că reclamantul nu are dreptul la cumpărarea spațiului în terneul legii.

După rămânerea în pronunțare, se prezintă, pentru reclamant, avocat Brumușescu Marius cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei, care, având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București, solicită respingerea acesteia arătând faptul că reclamantul a solicitat vânzarea în baza Legii nr. 341/2004, iar nu în baza Legii nr. 550/2002; invocă prevederile art.36 alin.2 lit.c din Legea nr. 215/2001 conform căreia CGMB exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al municipiului, iar potrivit disp. art.36 alin.5 lit.b din aceeași lege, acesta hotărăște vânzarea bunurilor proprietate privată a municipiului, în condițiile legii. Având cuvântul asupra fondului cauzei, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și, în consecință, obligarea pârâtului CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii în cauză, întrucât acesta are dreptul să-l cumpere fără licitație și cu prioritate, conform Legii nr. 341/2004. Depune concluzii scrise la dosarul cauzei și solicită obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, depunând dovada achitării acestora.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.26521/3/2007, reclamantul **ALBU DAN PAUL** în contradictoriu cu pârâta **MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL ȘI CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâtul CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate către reclamant, fără licitație publică, a spațiului comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, obligarea Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a învederat că este chiriașul spațiului comercial solicitat, iar în conformitate cu prev. art.3 alin.1 lit.b pct.3 din legea nr.341/2004, i s-a eliberat certificatul de luptător remarcat prin fapte deosebite pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, document ce îi conferă dreptul de a cumpăra cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de până la 100 m.p., în conformitate cu prev. art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr.554/2004, Legii 341/2004.

Pârâtul CGMB București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătând că spațiul comercial a fost inclus prin HCGMB nr.109/2002 în lista spațiilor ce urmează a fi vindute în baza legii nr.550/2002, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că reclamantul nu mai poate beneficia de prevederile art.5 din legea nr.341/2004 întrucât a beneficiat de aceleași drepturi în baza legii nr.42/1990.

La termneul din 31.10.2007, reprezentantul Municipiului București a invocat oral excepția lipsei calității procesuale pasive.

La dosarul cauzei au fost depuse în copie înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pîrîului Municipiul București, motivată pe aspectul existenței unei comisii pentru revoluționari în subordinea CGMB, tribunalul constată că, în contradictoriu cu Municipiul București, nu s-a solicitat stabilirea calității de persoană îndreptățită a reclamantului la aplicarea legii nr.341/2004, acesta constituind primul capăt de cerere în contradictoriu cu CGMB, ci s-a solicitat obligarea acestui pîrî la punerea în executare a hotărîrii ce ar urma să fie dată de către CGMB, or Municipiul București, prin Primarul General are calitate procesuală pasivă pe capătul doi din acțiunea reclamantului.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pîrîului CGMB, tribunalul constată că motivarea cuprinsă în înfrîmpinare nu are nici o legătură cu petitul acțiunii. Faptul că CGMB a inclus spațiul comercial solicitat în lista celor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002 nu are nici o legătură cu obiectul litigiului de față, cînd se solicită vînzarea în baza legii nr.341/2004. De asemenea, pîrîtul nu aduce nici un argument în invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive, calitatea procesuală pasivă a pîrîului CGMB rezultînd din art.36 alin.2 din legea nr.215/2001, în care se stabilește în competența acestui pîrî că hotărîște asupra vînzării bunurilor proprietate privată ale municipiului.

În concluzie, ambii pîrîți au calitate procesuală pasivă pe capetele de cerere pentru care au fost chemați în judecată, iar excepțiile vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține că, în calitatea sa de revoluționar, dovedită prin certificatul de la fila 15 din dosar, reclamantul are, în conformitate cu art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004, dreptul de a cumpăra spațiul comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, pe care îl deține în calitate de chiriaș, conform contractului nr.1/14.02.2003 – filele 8-10 din dosar.

Susținerile pîrîului CGMB conform căreia reclamantul s-a bucurat de aceleași drepturi în baza decr.lg. nr.42/1990 sînt neîntemeiate. Se poate observa că reclamantul deține spațiul comercial solicitat în calitate de chiriaș încă din 2003, în baza decr.lg. nr.42/1990, însă în cauza de față reclamantul solicită, în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, cumpărarea spațiului respectiv. Nu poate fi făcută o confuzie între calitatea de chiriaș a reclamantului în baza decr.lg. nr.42/1990 și solicitarea de cumpărare a spațiului în baza legii nr.341/2004. Calitatea de chiriaș a reclamantului nu înlătură dreptul acestuia la cumpărarea spațiului pe care îl deține.

De asemenea, susținerile pîrîului CGMB privind includerea spațiului pe lista celor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002 nu au legătură cu obiectul prezentei cauze. Reclamantul a solicitat atît în instanță, cît și anterior prin memoriile adresate pîrîului ca acesta să își exercite atribuțiile prev. de art.36 alin.2 din legea nr.215/2001 și să emită o hotărîre prin care să aprobe vînzarea spațiului în baza legii nr.341/2004. Faptul că reclamantul nu îndeplinește condițiile legale pentru dobîndirea spațiului comercial în baza legii nr.550/2002 nu reprezintă un motiv justificat pentru respingerea solicitării formulate în baza legii nr.341/2004, temeiurile juridice fiind distincte.

Avînd în vedere considerentele arătate, tribunalul constată că reclamantul este îndreptățit la cumpărarea spațiului în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, astfel că va admite acțiunea și va obliga pîrătul CGMB să emită o hotărîre prin care să aprobe vînzarea cu prioritate, fără licitație, către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, iar pîrătul Municipiul București prin Primar să pună în aplicare hotărîrea ce va fi emisă de către CGMB, respectiv să încheie cu reclamantul

contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

De asemenea, în conformitate cu art.274 C.pr.civ., va obliga pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat conform chitanței de la fila 33 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

26521/3/2007
Definitivă și nevocabilă
Min. De 2232/2010.2008
la CAS- Ia-VIII - a de
respingerea născutului

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București și a lipsei calității procesual pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Admite acțiunea introdusă de reclamantul ALBU DAN PAUL, domiciliat în București, sector 1, Str. Neajlovului nr. 49-51, împotriva pârâților MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ambii cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47.

Obligă pârâtul CGMB să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată.

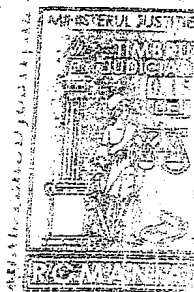
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2007.



JUDECĂTOR
AMER JABRE

GREFIER
LILIANA MARIA GĂVAN



hotărâre

hotărâri

Sc. 867/31.10.2007

09.12.2008