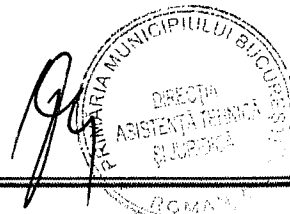


# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Secretar General



## OPINIE MOTIVATĂ

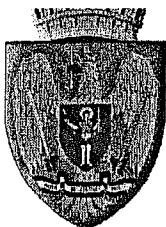
Eu, Tudor Toma, în calitate de Secretar General al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 171/30.09.2015 privind declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilul teren și construcții situat în Municipiul București, str. Fântânica nr. 41, sector 2, afectat de zona de siguranță a lucrării de utilitate publică „Artera de circulație între B-dul Doamna Ghica și B-dul Chișinău” în vederea punerii în executare a Sentinței Tribunalului București nr. 320/10.03.2015 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 374A/29.06.2015, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 21082/13.10.2015, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4339/13.10.2015, Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației ne comunică punctul de vedere formulat cu privire la amendamentul votat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 30.09.2015 asupra proiectului de hotărâre mai sus-menționat.

În adresa Direcției Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației se precizează următoarele: **„modificările operate în sedința Consiliului General conform amendamentului și consemnate în procesul-verbal [...] nu sunt conform Legii nr. 255/2010 și Normelor Metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr 53/2011 pentru aplicarea legii sus menționate.** Astfel, în procesul-verbal se afirmă că „[...] în dispozitivul hotărârii judecatorești definitive și irevocabile obligația Consiliului General este de a declanșa procedurile de expropriere, iar restul obligațiilor, respectiv evaluarea și plata despăgubirilor revin executivului [...]” fapt inexact, dispozitivul Sentinței Tribunalului București nr. 320/10.03.2015 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 374A/29.06.2015 afirmând explicit: „Obligă pârâta C.G.M.B. la declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilul [...] și obligă pârâtul Mun. București prin Primar General la emiterea dispoziției de expropriere a imobilului [...] și la plata despăgubirilor pentru imobilul [...]”. Prin urmare, **instanța de judecată nu face nicio apreciere în ceea ce privește evaluarea despăgubirilor, acest aspect fiind de altfel și imposibil de apreciat de către instanță dat fiind că este foarte clar precizat în art. 5 alin. (1) din Legea 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată cu modificările și completările ulterioare:**

**Art. 5 alin. 1 În vederea realizării lucrărilor [...], expropriatorul [...] are obligația de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorității administrației publice locale sau județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, după caz, potrivit legii, [...] declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici și termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile.**





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Secretar General



Prin urmare, așa cum se regăsește și în proiectul de hotărâre înaintat de către Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației, **Consiliul General trebuie**, conform art. 5 alin. 1 din legea nr. 255/2010, **să aprobe prin hotărâre nu doar declanșarea procedurii de expropriere ci și sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici și termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile.**

Totodată conform **Normelelor Metodologice nr. 53/2011 pentru aplicarea Legii nr. 255/2010 art. 4, alin. 2, lit. b, c, d, e, f și g**, prin hotărârea pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere se aprobă:

*Art. 4 alin. 2[...] b) amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz;*

*c) sursa de finanțare;*

*d) declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere;*

*e) lista proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale ai căror imobile sunt afectate de coridorul de expropriere, identificați pe baza evidențelor Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și ale unităților administrativ-teritoriale;*

*f) sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici;*

*g) termenul în care sumele individuale aferente despăgubirilor se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile.”.*

În consecință, hotărârea C.G.M.B. nr. 171/2015 a fost adoptată de către Consiliul General al Municipiului București în cadrul ședinței ordinare din data de 30.09.2015, fără respectarea actelor normative mai sus-menționate.

SECRETAR GENERAL  
al Municipiului București  
Tudor TOMA

