



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 116
Ședință publică de la 12.01.2016
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: LONETA GAVREA
GREFIER: SIMONA ALEXANDRESCU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, T I G, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică în ordinea listei de ședință se prezintă pârâțul Tănase Ion Gabriel prin apărător cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei, lipsind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Apărătorul pârâtului depune note scrise la dosarul cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, apărătorul pârâtului învederează faptul că acțiunea Prefectului are ca obiect anularea H.C.G.M.B. nr. 184/2014 pentru motivul că aceasta nu a îndeplinit procedurile pentru a constata starea de incompatibilitate a dlui T. Incompatibilitatea a fost dispusă printr-un raport A.N.I. din anul 2009 rămas definitiv prin hotărârea Î.C.C.J. în 2014 privind perioada iunie 2008/ iunie 2009 în care s-ar fi aflat în această stare de incompatibilitate.

Mandatul său de consilier general în care s-a constatat starea de incompatibilitate a avut loc în perioada 2008/2012.

În prezent, nu mai deține această calitate.

Chiar și în condițiile în care s-ar dispune anularea hotărârii, starea de fapt nu se schimbă cu nimic.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile, invocată de pârâțul Consiliul General al mun. București prin întâmpinare, apărătorul pârâtului T Gabriel, solicită respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 3 potrivit cărora acțiunile promovate de Prefectul municipiului București nu solicită parcurgerea procedurii prealabile. Mai arată faptul că i-ar fi fost imposibil să formuleze o astfel de cerere prealabilă întrucât nu a avut cunoștință de existența acțiunii decât în momentul în care au fost comunicate actele de procedură.

Asupra excepției prescripției, apărătorul pârâtului solicita de asemenea respingerea excepției, apreciind că acțiunea a fost depusă în termen legal, nefiind obligatorie parcurgerea procedurii prealabile.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, solicita respingerea acesteia învederând faptul că pârâțul are tot interesul în anularea acestei hotărâri.

Pe fondul cauzei solicita respingerea cererii principale apreciind că apărările C.G.M.B. sunt fondate întrucât ulterior a fost emisă o hotărâre care suplinește aceste lipsuri.

Solicita admiterea cererii reconvenționale și anularea hotărârii Consiliului General al Municipiului București.

Instanța reține cauza spre soluționare e excepții și e fond..

TRIBUNALUL

Deliberand, asupra prezentei cauze se constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata perolul Tribunalului Bucuresti Sectia Contencios administrative si Fiscal la data de 2.12.2014, reclamantul PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a chemat in judecata pe pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, T I G, solicitand instantei să se dispuna anularea Hotărârii nr. 184/04.09.2014 adoptată de Consiliul General al Municipiului București, ca nelegala.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca, prin adresa nr. 3.892/6/18.09.2014 înregistrată la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. 15.742/18.09.2014, secretarul general al municipiului București s-a comunicat prefectului municipiului București, în aplicarea art. 115 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârile nr. 184, 187 și 203 adoptate de Consiliul General al Municipiului București în ședința ordinară din data de 04.09.2014.

Urmare a exercitării dreptului de control al legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale, atribuție conferită prefectului de prevederile art. 19 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la verificarea legalității Hotărârii nr. 184/04.09.2014 a Consiliului General al Municipiului București s-a reținut că acest act administrativ a fost adoptat cu nesocotirea dispozițiilor legale referitoare la starea de incompatibilitate care atrage încetarea de drept a mandatului de consilier local autoritatea deliberativă a municipiului București și a procedat la sancționarea domnului consilier T I G cu excluderea de la ședințele Consiliului General al Municipiului București pentru o perioadă de două luni.

Proiectul de hotărâre sus menționat nu a fost susținut sub aspectul legalității de către secretarul general al municipiului București și întrucât acesta l-a considerat nelegal, potrivit atribuțiilor ce îi revin în ceea ce privește verificarea legalității proiectelor de hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București și contrasemnarea de legalitate a hotărârilor CGMB, nu a contrasemnat Hotărârea nr. 184/04.09.2014 a CGMB și a întocmit opinia motivată, conform art. 48 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001. republicată și modificată.

Analizând pe fond, hotărârea în cauză se reține cu destulă ușurință că dispozițiile acesteia contravin prevederilor legale cu caracter imperativ aplicabile în materia exercitării mandatului de consilier local, din cel puțin două motive:

Sub aspect procedural, fiind în discuție existența unui caz de incompatibilitate constatată de către organul prevăzut de legea specială cu competențe în materie - Agenția Națională de Integritate - rămas definitiv ca urmare a respingerii de către instanța de judecată a contestației formulată de alesul local împotriva referatului constatator - Decizia nr. 2995/25.06.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform adresei nr. 13480/17.09.2014 a ANI înregistrată la Cabinet Primar general sub nr. 3688/14.09.2014 - devin incidente prevederile art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare - tot o lege specială - conform căroră „In toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia consiliul local adopta în prima ședință ordinară, la propunerea primarului hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declara vacant locul consilierului în cauza. Hotărârea va avea la baza, în toate cazurile, un referat constatator semnat de primar și de secretarul unității administrativ-teritoriale. Referatul va fi însoțit de actele justificative”.

În această situație, organul deliberativ al municipiului București fiind sesizat de către Agenția Națională de Integritate cu privire la faptul că domnul T I G, membru al Consiliului General al Municipiului București, se află în stare de incompatibilitate, devin pe deplin aplicabile dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004, modificată, care prevăd aplicarea unei sancțiuni specifice aleșilor locali, respectiv încetarea de drept a mandatului de consilier local.

În astfel de situații, procedura care trebuie urmată este cea dată de prevederile art.12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare, potrivit căroră „(1) În toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia consiliul local sau consiliul județean, după caz, adopta în prima ședință ordinară, la propunerea primarului, respectiv a președintelui consiliului județean, o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declara vacant locul consilierului în cauza.

(2) Hotărârea va avea la baza, în toate cazurile, un referat constatator semnat de primar și de secretarul comunei sau orașului, respectiv de președintele consiliului județean și de secretarul general al județului. Referatul va fi însoțit de actele justificative”.

Fundamentul hotărârii de vacantare a locului îl constituie referatul constatator semnat de primarul general, precum și de secretarul general al municipiului București, însoțit de actele doveditoare ale situației de incompatibilitate.

Or, în ședința ordinară din 04.09.2014, regulile de procedură aplicabile încetării mandatului de consilier local înainte de termenul de 4 ani, sus menționate, au fost încălcate de către CGMB prin adoptarea Hotărârii nr. 184, după cum urmează:

Proiectul de hotărâre a CGMB nu a fost inițiat de către Primarul general al municipiului București ci., așa cum rezultă din Expunerea de motive anexată hotărârii, de unii dintre membrii CGB (documentul în cauză nu conține mențiuni clare, cu privire la numele și calitatea celor care semnează, nu este datat și înregistrat, cerințe esențiale pentru aprecierea veridicității actului administrativ, sub aspectul formei scrise, astfel că acesta nu poate fi apreciat ca un act administrativ preparatoriu):

S-a încălcat competența materială ce revine Primarului general al municipiului București în baza legii speciale (art. 12 din Legea nr. 393/2004, modificată), de a formula propunerea către Consiliul General al Municipiului București de a lua act de starea de incompatibilitate și de a adopta o hotărâre prin care să se declare vacant locul alesului local respectiv; având în vedere sesizarea expresă formulată de Agenția Națională de Integritate cu privire la starea de incompatibilitate în care se află unul dintre consilierii generali;

Proiectul de hotărâre nu privește vacantarea mandatului de consilier, luându-se act de situația apărută, așa cum cere expres legea, ci, dimpotrivă privește sancționarea domnului T I G, consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, cu excluderea de la ședințele , pentru o perioadă de două luni".

Sub aspect de fond, cazurile de încetare a mandatului de consilier local înaintea termenului de 4 ani - excepții de la regula conform căreia mandatul consilierului local este de 4 ani - sunt reglementate expresis verbis de legea specială (Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată). Astfel, sunt prevăzute în terminis documentele care fundamentează măsura ce trebuie adoptată în astfel de situații, autoritățile abilitate și obligate să adopte măsura, precum și măsura ce trebuie adoptată, respectiv: 1) documentele justificative sunt: propunerea primarului; referatul constatator; acte justificative 2) autoritățile competente: primarul unității administrativ-teritoriale care, în prima ședință ordinară formulează propunerea; consiliul local care ia act de situația apărută; 3) măsura adoptată: hotărârea consiliului local prin care se ia act de situația intervenită și „se declară vacant locul consilierului în cauză".

Or, excluderea de la lucrările consiliului local, măsură adoptată prin Hotărârea nr. 184/04.09.2014 a CGMB este o sancțiune de drept administrativ care vizează activitatea consilierului local și este lăsată la libera apreciere a președintelui de ședință a consiliului local, precum și a comisiei de specialitate a consiliului local - art. 57 - 63 din Legea nr. 393/2004, modificată , pe cand încetarea înainte de termen a mandatului de ales local este o sancțiune de drept electoral care vizează și mandatul obținut în urma alegerilor.

Având în vedere gravitatea faptei -starea de incompatibilitate sau conflictul de interese reglementate de legi speciale (Legea nr. 161/2003, modificată; Legea nr. 176/2010, modificată), legiuitorul primar a statuat că în astfel de cazuri - de incompatibilitate - sancțiunea aplicată celui aflat în această stare este una specifică și anume încetarea „de drept" a mandatului alesului local.

Așadar, din punct de vedere al forței cu care se impune sancțiunea prevăzută în cazurile de incompatibilitate constatate de către Agenția națională de Integritate, este de reținut caracterul de ordine publică al dispoziției art. 9 alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată, atunci când se sancționează cu încetarea de drept a mandatului de ales local a persoanei care se află într-una din situațiile expres arătate la lit. a) - i) și alin. 2¹ din aceeași lege.

Precizarea (termenii utilizați) tăcută de legiuitor că mandatul de ales local încetează de drept exclude orice echivoc cu privire la o eventuală posibilitate a autorităților administrației publice locale de a mai cântări justețea sau oportunitatea emiterii actului administrativ de eliberare din funcție a alesului local care se află în situațiile pentru care ope legis s-a prevăzut încetarea mandatului sau de a înlocui

sanctiunea încetării de drept a mandatului de ales local, cu o altă sancțiune ce poate fi aplicată acestuia, dar neprevăzută la art. 9 alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 393/2004. modificată.

Oganizarea și funcționarea autorităților statului și întreaga ordine de drept sunt obiectul de reglementare al prevederilor cu caracter imperativ și sunt de interpretare și aplicare expresă și obligatorie, iar situațiile care atrag încetarea de drept a mandatului de ales local, expres prevăzute de lege, sunt cauze obiective, dar și subiective care conduc la imposibilitatea juridică a menținerii în funcția de ales local a persoanei care se circumscrie acestor situații.

Intrucât legalitatea actelor administrative, și nu numai, este un principiu fundamental consacrat de Constituția României, republicată în anul 2013, iar art. 81 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare consacră un alt principiu, al ierarhizării actelor normative, intitulat "Subordonarea față de actele de nivel superior", conform căruia "La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior".

Se solicita admiterea cererii și anularea Hotărârii nr. 184/04.09.2014 adoptată de Consiliul General al Municipiului București cu înfrângerea dispozițiilor legale cu caracter imperativ referitoare la starea de incompatibilitate care atrage încetarea de drept a mandatului de ales local.

Până la soluționarea cauzei, potrivit alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, actul atacat este suspendat de drept.

În drept se invoca prev.art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, precum și pe dispozițiile celorlalte acte normative la care am făcut referire.

În conformitate cu prevederile art. 223 alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

Acțiunea este scutită de taxă de timbru, conform alin. (1) teza finală a art. 3 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, modificată.

Paratul Consiliul General al Municipiului a formulat intampinare, solicitând să se respingă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, având în vedere ca, prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 184/04.09.2014 s-a hotărât excluderea domnului T I G de la ședințele Consiliului General al Municipiului București, precum și de la lucrările comisiilor de specialitate din care acesta face parte pentru o perioadă de două luni.

Hotărârea a fost adoptată în baza art. 57 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și în temeiul art. 36 alin. (9) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

Hotărârea CGMB atacată are la bază Raportul Comisiei Juridice și de Disciplină a CGMB în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (3) din C Legea nr. 393/2004.

Motivele de nelegalitate invocate de către reclamant potrivit cărora prin adoptarea hotărârii s-au încălcat regulile de procedură aplicabile încetării

mandatului de consilier prevăzute de art. 9 alin. 2 lit. b) și art. 12 din Legea nr. 393/2004, sunt neîntemeiate, întrucât, până la data de 04.09.2014, Primarul General nu a înaintat C.G.M.B. niciun proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier a domnului T I G, aspect ce reiese din adresa nr. 1385/21.04.2015 emisă de Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Consiliul General al Municipiului București a luat act de încetarea mandatului de consilier al domnului T I G, prin Hotărârea CGMB nr. 287/27.11.2014, de îndată ce i s-a înaintat spre aprobare de către Primarul General al Municipiului București, un proiect de hotărâre în acest sens.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că proiectul de hotărâre a CGMB nu a fost înaintat de către Primarul General al Municipiului București ci de către unii din membrii CGMB, nu constituie un motiv de nelegalitate, în condițiile în care proiectul de hotărâre aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 184/04.09.2014, putea fi propus și de către consilierii locali ai CGMB în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (6) din Legea nr. 215/2001.

Nu poate fi reținut nici motivul privind lipsa unor mențiuni clare, cu privire la numele și calitatea celor care au semnat proiectul de hotărâre, precum și cel referitor la faptul că acest proiect nu este datat și înregistrat, întrucât, pe de o parte reclamantul nu afirmă și nici nu face dovada că semnatarii expunerii de motive nu sunt consilierii locali ai CGMB, iar pe de altă parte reclamantul nu precizează care este norma juridică care impune respectarea cerințelor despre care acesta face vorbire în cererea de chemare în judecată.

În baza art. 254 și urm, din Noul Cod de procedură civilă, solicită admiterea probei cu înscrisuri, precum și orice altă probă a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

În probtoriu, paratul ataseaza în copie conformă cu originalul Hotărârea C.G.M.B. nr. 184/04.09.2014, cu actele ce au stat la baza emiterii acestora; adresa nr. 1385/21.04.2015 emisă de Direcția Asistență Tehnică și Juridică; Convocatorul C.G.M.B. pentru ședința ordinară din data de 04.09.2014 și ordinea de zi a ședinței; Tabel nominal cu consilierii din cadrul CGMB prezenți la ședința ordinară din data de 04.09.2014; Extras din procesul verbal al ședinței CGMB din data de 04.09.2014; documentația privind cererea reclamantului; Hotărârea CGMB nr. 287/27.11.2014; delegație de reprezentare în original pt. exemplarul instanței.

În drept, se invocă prevederile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă, pe dispozițiile Legii 215/2001 privind administrația publică locală, ale Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, ale Legii nr. 393/2004.

Și paratul T I G, a formulat intampinare și cerere reconvențională solicitând respingerea cererii în anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 184/04.09.2014 în ce privește motivele de nulitate invocate de Reclamantul Prefectul Municipiului București ca neîntemeiate;

Pe cale reconvențională, paratul reclamannt Tanase I G solicita anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 184/04.09.2014 pentru motivele invocate de Pârâtul T I G și obligarea Reclamantului Prefectul Municipiului București și a Pârâtului Consiliului General al Municipiului București la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu acest proces.

In fapt, se mentioneaza ca Pârâtul T a fost ales în funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București pentru perioada 2012-2016. Mandatul său a fost validat în luna iunie 2012. In cursul mandatului de consilier exercitat anterior, aferent perioadei 2008-2012, Agenția Națională de Integritate a întocmit Raportul de evaluare nr.A/850/1.1./2009, potrivit căruia Pârâtul T ar fi fost într-o presupusă stare de incompatibilitate în perioada iunie 2008-25 februarie 2009. Contestația împotriva Raportului ANI a fost respinsă irevocabil prin Decizia nr. 2995/25.06.2014, pronunțată în Dosarul nr. 3439/2/2010* de înalta Curte de Casație de Justiție. Potrivit art. 26 alin. (3), ultimă teză din Legea 176/2010, sancțiunea disciplinară în cazul unei incompatibilități putea interveni într-un termen de 3 ani de la data încetării cauzei de incompatibilitate. In speță, cauza de incompatibilitate a încetat la data de 25.02.2009, astfel că sancțiunea Pârâtului T putea interveni până la data de 25 februarie 2012.

La data de 04 septembrie 2014, a fost adoptată Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.184 din 04.09.2014 (în continuare „HCGMB nr.184/04.09.2014”). Prin hotărârea sus-amintită, s-a dispus sancționarea Pârâtului T cu excluderea sa de la ședințele Pârâtului CGMB, precum și de la lucrările comisiilor de specialitate din care aceasta face parte, pentru o perioadă de două luni. Prin cererea dedusă prezentei judecăți, Reclamantul Prefectul Municipiului București a solicitat anularea HCGMB nr. 184/04.09.2014, invocând faptul că, în cazul de incompatibilitate în exercitarea mandatului de consilier 2012-2014, singura sancțiune care trebuie să fie aplicată, conform legii, este încetarea de drept și vacantarea mandatului.

In susținerile sale, Reclamantul invocă faptul că, prin HCGMB nr. 184/04.09.2014, au fost încălcate dispozițiile art. 12 din Legea nr. 393/2004, potrivit căroră Pârâtul CGMB trebuia să hotărască încetarea de drept și vacantarea mandatului.

Motivele cererii de chemare în judecată invocate de Reclamant privind anularea HCGMB nr. 184/04.09.2014 sunt neîntemeiate, având în vedere că nu a intervenit o situație de incompatibilitate privind mandatul de consilier general 2012-2016.

In conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. b) din Legea nr.393/2004, „*calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: b) incompatibilitate*”.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale mai sus-enunțate, mandatul unui consilier local poate înceta înainte de expirarea duratei acestuia în situația în care, în cursul exercitării acestui mandat, se reține existența unei stări de incompatibilitate cu privire la consilierul în cauză, a cărui mandat încetează de drept.

Presupusa stare de incompatibilitate în care s-ar fi aflat Pârâtul T, potrivit Actului de constatare nr.A/850/1.1./2009 întocmit de Agenția Națională de Integritate vizaperioada cuprinsă între luna iunie 2008 și luna februarie 2009. Astfel, presupusa stare de incompatibilitate a existat în perioada incipientă a exercitării mandatului de consilier pârâtului T 2008-2012, și nu 2012-2016, cum greșit susține reclamantul prin prezenta acțiune. Starea de incompatibilitate nu a apărut în cursul exercitării actualului mandat 2012- 2016.

In aceste condiții, încetarea de drept a prezentului mandat nu putea opera în condițiile prevăzute de art.9 lit. b) din Legea nr. 393/2004, întrucât, în cursul exercitării actualului mandat, nu s-a constatat existența unei stări de incompatibilitate în privința Reclamantului.

Astfel, cererea în anularea HCGMB nr. 184/04.09.2014 motivat de faptul că, prin această hotărâre, ar fi fost încălcate dispozițiile art. 12 din Legea nr. 393/2004 este neîntemeiată.

Prin urmare, în lipsa reținerii unei stări de incompatibilitate în cursul exercitării mandatului de consilier 2012-2016, Pârâtul CGMB nu putea să hotărească încetarea de drept și vacantarea acestui mandat.

Având în vedere aceste împrejurări, motivele de nulitate invocate de reclamant pentru Cererea reconvențională a Pârâtului T privind anularea HCGMB nr.184/04.09.2014 este întemeiată, având în vedere că termenul prevăzut de lege pentru aplicarea sancțiunii a expirat.

Prin HCGMB nr. 184/04.09.2014, Pârâtul T a fost sancționat cu excluderea sa de la ședințele Pârâtului CGMB, precum și de la lucrările comisiilor de specialitate din care aceasta face parte, pentru o perioadă de două luni. La adoptarea H CGMB nr.184/04.09.2014, au fost avute în vedere: adresa ANI nr.28006/G/II/04.07.2014; adresa instituției prefectului Municipiul București nr. 14250/P/22.08.2014; dispozițiile art.57 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali și dispozițiile art. 36 alin. (9), respectiv ale art. 45 alin. (1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală.

In susținerea cererii reconvenționale, reiterăm dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, potrivit căroră: „Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale.

In cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.”

In speță, cauza de incompatibilitate a Pârâtului T a încetat la data de 25.02.2009, iar Agenția de Integritate s-a sesizat la data de 26.02.2009, anterior încetării stării de incompatibilitate.

Având în vedere aceste împrejurări, sancțiunea disciplinară putea fi aplicată pârâtului T în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, respectiv, până la data de 25.02.2012.

Cererea reconvențională s-a timbrat cu taxa tb. 50 lei.

In drept, art. 205 și urm., art. 453 din CPC, art. 26 alin. (3) ultimă teză din Legea nr. 176/2010, Legea nr. 393/2004.

In probatoriu se solicita incuviintarea probei cu înscrisuri, precum și precum și orice altă probă a cărei necesitate ar rezulta din dezbateri.

Paratul-reclamant, Consiliul General al Municipiului București a formulat intampinare la cererea reconvențională formulată de către reclamantul -pârât T Ion Cabriel, prin care solicită instanței de judecată "anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 184/04.09.2014 pentru motivele invocate de pârâtul T I G" și „obligarea Consiliului General al Municipiului București la plata cheltuielilor de judecată”.

Se invoca excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile conform art. 209 alin. (3) din Codul de procedură civilă cererea reconvențională trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute pentru cererea de chemare în judecată, iar potrivit art. 193 alin. (1) "Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată."

Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrative - art. 7 alin. (1) - prevede în mod expres că: "înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia."

Intrucât reclamantul -pârât nu a făcut dovada îndeplinirii condiției plângerii prealabile conform art. 7 alin. (1) coroborat cu art. 193 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea reconvențională este inadmisibilă.

Se mai invoca excepția prescripției dreptului material la acțiune. Potrivit art. 11 din L. 554/2004 prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la:

- a) data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă;
- b) data comunicării refuzului nejustificat de soluționare a cererii;
- c) data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii;
- d) data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) Ut. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;
- e) data încheierii procesului-verbal de finalizare a procedurii concilierii, în cazul contractelor administrative.

(2) Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.

(5) Termenul prevăzut la alin. (1) este termen de prescripție, iar termenul prevăzut la alin. (2) este termen de decădere".

După analiza alin. (1), alin. (2) și alin. (5) ale art. 11 din Legea nr. 554/2004, se poate observa că termenele pentru introducerea acțiunii sunt;

-termen de prescripție, cel de 6 luni, care este aplicabil acțiunilor prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate;

-termen de decădere, cel de un an prevăzut de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate și ținând cont de data comunicării actului administrativ contestat (26.09.2014) raportat la data formulării cererii reconvenționale, considerăm că cererea reconvențională este tardiv formulată.

Alta excepție invocată privește lipsa de interes a paratului reclamant. Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 184/04.09.2014, s-a hotărât **excluderea** reclamantului - pârât de la ședințele C.G.M.B., precum și de la lucrările **comisiilor** de specialitate din care acesta făcea parte pentru o perioadă de două luni. Acest act administrativ unilateral cu caracter individual a intrat în vigoare la data comunicării acestuia către reclamantul - pârât (26.09.2014) și și-a produs efectele timp de două luni, respectiv până la data de 26,11.2014. Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 287/27.11.2014, s-a luat act de încetarea mandatului de consilier al reclamantului - pârât T I G, ca urmare a incompatibilității și s-a declarat vacant postul de consilier din cadrul C.G.M.B., iar de la data comunicării acestui din urmă act administrativ, reclamantul - pârât nu mai deține funcția de consilier local în cadrul C.G.M.B.

Potrivit an. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, subiect de sesizare a instanței îl poate reprezenta " Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri",

Conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, termenul de persoană vătămată reprezintă orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Art. 8 alin. 1 teza 1 din Legea nr. 554/2004 prevede că; „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale", iar art. 8 alin. 1 ind. 1 din același act normativ prevede că: persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat

În ceea ce privește interesul, Noul Cod de procedură civilă, prevede ca art. 9 alin. 1 Procesul civil poate fi pornit la cererea celui interesat sau, în cazurile anume prevăzute de lege, la cererea altei persoane, organizații ori a unei autorități sau instituții publice ori de interes public.

Art. 32 alin. 1 lit. d) Condiții de exercitare a acțiunii civile. Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: justifică un interes.

Art. 33 Interesul de a acționa. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Art. 40 alin. 1 1) Cererile făcute de o persoană care nu are capacitate procesuală sunt nule sau, după caz, anulabile. De asemenea, în cazul lipsei calității procesuale sau a interesului, instanța va respinge cererea ori apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate ori ca lipsită de interes, după caz.

Art. 192 alin. 1 Dreptul de a sesiza instanța. Pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, orice persoană se poate adresa justiției prin sesizarea instanței competente cu o cerere de chemare în judecată. În cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanței poate fi făcută și de alte persoane sau organe.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, consideră că reclamantul - pârât T I G, nu probează existența unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, personal, material, direct și *actual* pe care acesta să îl considere vătămat de către actul administrativ contestat.

Pe fond, se solicită să se respinga cererea reconvențională ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente: Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 184/04.09.2014 s-a hotărât excluderea reclamantului - pârât T I G de la ședințele Consiliului General al Municipiului București, precum și de la lucrările comisiilor de specialitate din care acesta făcea parte pentru o perioadă de două luni.

Hotărârea a fost adoptată în baza art. 57 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și în temeiul art. 36 alin. (9) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală. Hotărârea C.G.M.B. atacată are la bază Raportul Comisiei Juridice și de Disciplină a C.G.M.B. în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 393/2004.

Motivul de nelegalitate invocat de către reclamantul-pârât privind nerespectarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, prin aceea că nu s-a ținut cont că termenul prevăzut de lege pentru aplicarea sancțiunii a expirat, este neîntemeiat.

În ceea ce privește termenul de 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, a fost respectat, având în vedere că, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, Actul de constatare nr. A/850/11/2009 prin care s-a constatat faptul că reclamantul - pârât s-a aflat în stare de incompatibilitate, a rămas definitiv la data de 25.06.2014, prin Decizia nr. 2995/25.06.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește termenul de 3 ani prevăzut de art. 26 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 176/2010, nu este aplicabil, având în vedere că potrivit Actului de constatare nr. A/850/11/2009, sesizarea Agenției de Integritate s-a făcut la data de 10.02.2009, deci înainte de încetarea cauzei de incompatibilitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Asa cum rezulta din cuprinsul Hotararii nr.184/4.09.2014 emisa de paratul CGMB, s-a dispus sanctionarea paratului –reclamant T I G, consilier in cadrul CGMB cu excluderea de la sedintele CGMB precum si de la lucrarile comisiilor de specialitate din care acesta facea parte, pentru o perioada de 2 luni.

La baza emiterii acestei hotarari se consemneaza opinia motivata a Secretarului General al Munic. Bucuresti privind adresa nr. 13480/17.09.2014 inregistrata la cabinet Primar General conform cu care se solicita eliberarea din functie a consilierului TI G potrivit art. 25 din l. 176/2010; expunerea de motive referitoare la adresa ANI nr. 28006/G/II/4.07.2014 si prev. art. 57 al. 1 lit. e din L. 393/2004 si art. 36 al. 9, art. 45 al. 1 din L. 215/200 purtand 4 semnaturi, nedeslusite cu mentiunea : „consilieri CGMB”, raportul privind excluderea de la sedintele CGMB precum si de la lucrarile comisiilor de specialitate din care acesta facea parte, pentru o perioada de 2 luni; adresa catre Primarul General cu mentiunea de a se face o propunere CGMB si de a se lua act de situatia de incompatibilitate, adresa ANI nr. 28006/G/II/4.087.2014, adresa nr. 3688/17.09.2014.

Fata de documentele sus expuse ce au stat la baza emiterii acestei hotarari, constata Tribunalul ca au fost icalcate prevederile legii referitoare la starea de

incompatibilitate care atrage încetarea de drept a mandatului de consilier local de către autoritatea deliberativă a municipiului București și s-a procedat la sancționarea domnului consilier T I G cu excluderea de la ședințele Consiliului General al Municipiului București pentru o perioadă de două luni.

Astfel, proiectul de hotărâre sus menționat nu a fost susținut sub aspectul legalității de către secretarul general al municipiului București și întrucât acesta l-a considerat nelegal, potrivit atribuțiilor ce îi revin în ceea ce privește verificarea legalității proiectelor de hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București și contrasemnarea de legalitate a hotărârilor CGMB, nu a contrasemnat Hotărârea nr. 184/04.09.2014 a CGMB și a întocmit opinia motivată, conform art. 48 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată și modificată.

Fiind în discuție existența unui caz de incompatibilitate constatată de Agenția Națională de Integritate - rămas definitiv ca urmare a respingerii de către instanța de judecată a contestației formulată de alesul local împotriva referatului constatator - Decizia nr. 2995/25.06.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform adresei nr. 13480/17.09.2014 a ANI înregistrată la Cabinet Primar general sub nr. 3688/14.09.2014, în cauză sunt incidente prevederile art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare ce au în vedere că, „În toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia consiliul local adoptă în prima ședință ordinară, la propunerea primarului o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză. Hotărârea va avea la bază, în toate cazurile, un referat constatator semnat de primar și de secretarul unității administrativ-teritoriale. Referatul va fi însoțit de actele justificative”.

Organul deliberativ al municipiului București fiind sesizat de către Agenția Națională de Integritate cu privire la faptul că paratul reclamant T I G, membru al Consiliului General al Municipiului București, se află în stare de incompatibilitate, devin pe deplin aplicabile dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004, modificată, care prevăd aplicarea unei sancțiuni specifice aleșilor locali, respectiv încetarea de drept a mandatului de consilier local.

În astfel de situații, procedura ce trebuia aplicată are în vedere dispoz. art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare, potrivit cărora „(1) În toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia consiliul local sau consiliul județean, după caz, adoptă în prima ședință ordinară, la propunerea primarului, respectiv a președintelui consiliului județean, o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză. (2) Hotărârea va avea la bază, în toate cazurile, un referat constatator semnat de primar și de secretarul comunei sau orașului, respectiv de președintele consiliului județean și de secretarul general al județului. Referatul va fi însoțit de actele justificative”.

Fundamentul hotărârii de vacantare a locului îl constituie referatul constatator semnat de primarul general, precum și de secretarul general al municipiului București, însoțit de actele doveditoare ale situației de incompatibilitate.

Or, în ședința ordinară din 04.09.2014, regulile de procedură aplicabile încetării mandatului de consilier local înainte de termenul de 4 ani, sus menționate,

au fost încălcate de către CGMB prin adoptarea Hotărârii nr. 184, după cum urmează:

Verificand documentatia, se constata ca proiectul de hotărâre a CGMB nu a fost inițiat de de către Primarul General al Municipiului București , astfel cum legea dispune, ci de catre unii dintre membrii ai CGMB , care cuprinde 4 semnături, fara a indica , în concret numele și calitatea celor care semnează, nu este datat și înregistrat, cerințe esențiale pentru aprecierea veridicității actului administrativ, sub aspectul formei scrise, astfel că acesta nu poate fi apreciat ca un act administrativ preparatoriu.

Mai mult, s-a încălcat competența materială ce revine Primarului general al municipiului București în baza legii speciale (art. 12 din Legea nr. 393/2004, modificată), de a formula propunerea care Consiliul General al Municipiului București de a lua act de starea de incompatibilitate și de a adopta o hotărâre prin care să se declare vacant locul alesului local respectiv; având în vedere sesizarea expresă formulată de Agenția Națională de Integritate cu privire la starea de incompatibilitate în care se află unul dintre consilierii generali;

De asemenea, proiectul de hotărâre nu privește vacantarea mandatului de consilier, luându-se act de situația apărută, așa cum cere expres legea, ci, dimpotrivă privește sancționarea domnului T I G, consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, cu excluderea de la ședințele , pentru o perioadă de două luni".

Referitor la cazurile de încetare a mandatului de consilier local înaintea termenului de 4 ani - excepții de la regula conform căreia mandatul consilierului local este de 4 ani - sunt reglementate expresis verbis de Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată. Conform legii , documentele care fundamentează măsura ce trebuie adoptată în astfel de situații, autoritățile abilitate și obligate să adoptate măsura, precum și măsura ce trebuie adoptată, respectiv: documentele justificative sunt: propunerea primarului; referatul constatator; acte justificative ; autoritățile competente: primarul unității administrativ-teritoriale care în prima ședință ordinară formulează propunerea; consiliul local care ia act de situația apărută;măsura adoptată: hotărârea consiliului local prin care se ia act de situația intervenită și „se declară vacant locul consilierului în cauză".

În speta, sancțiunea aplicata prin actul administrativ are în vedere excluderea de la lucrările consiliului local, care reprezinta o sancțiune de drept administrativ ce vizează activitatea consilierului local și este lăsată la libera apreciere a președintelui de ședință a consiliului local, precum și a comisiei de specialitate a consiliului local - art. 57 - 63 din Legea nr. 393/2004, modificată , pe cand încetarea înainte de termen a mandatului de ales local este o sancțiune de drept electoral care vizează și mandatul obținut în urma alegerilor.

Având în vedere starea de incompatibilitate regasita de institutia ANI, legiuitorul a statuat că în astfel de cazuri - de incompatibilitate - sancțiunea aplicată celui aflat în această stare este una specifică și anume încetarea „de drept" a mandatului alesului local.

În consecința se impune sancțiunea prevăzută în cazurile de incompatibilitate constatate de către Agenția națională de Integritate, este de reținut caracterul de ordine publică al dispoziției art. 9 alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată, atunci când se sancționează cu

încetarea de drept a mandatului de ales local a persoanei care se află într-una din situațiile expres arătate la lit. a) - i) și alin. 2¹ din aceeași lege.

Precizarea făcută de legiuitor precum că mandatul de ales local încetează de drept nu mai da posibilitate autorității să aprecieze oportunitatea aplicării măsurii/sanctiunii aplicate, sau înlocuirea acesteia cu o altă măsură, ci impune, cu titlu imperativ emiterii actului administrativ de eliberare din funcție a alesului local.

Pentru cele arătate se va admite acțiunea principală.

Se va dispune anularea H.C.G.M.B. nr. 184/04.09.2014, ca nelegal emisă.

Referitor la cererea reconvențională depusă de paratul reclamant TI G privind atacarea pe fond a aceleiași hotărâri emisa de CGMB (cu motivația dferita însă) - instant reține că paratul CGB a invocat excepția lipsei de interes a acesteia și excepția lipsei procedurii prealabile.

În ce privește excepția lipsei de interes - consideră Tribunalul că nu este întemeiată, față de dispoz. art. 1 din L. 554/2004, având în vedere că paratul reclamant TI G este „beneficiarul” actului administrativ contestat, măsură aplicată și direct și personal, astfel că are interes, în calitate de persoană vatamată într-un drept /interes să conteste măsură. În consecință, se va respinge această excepție, ca neîntemeiată.

În privința excepției lipsei procedurii prealabile, consideră Tribunalul că este întemeiată, în raport de prev. art. 7 al. 1 din L. 554/2004 care stabilesc că, „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vatamată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

În cauză, nu s-au depus dovezi privind îndeplinirea acestei proceduri din partea paratului -reclamant, aspect care denotă nerespectarea acesteia, și deci încălcarea prev. art. 7 din L. 554/2004. Drept urmare, se va admite excepția lipsei plângerii prealabile în ceea ce privește cererea reconvențională formulată și se va respinge cererea reconvențională pentru lipsa plângerii prealabile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei de interes a reclamantului pârât de a formula acțiunea, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei plângerii prealabile în ceea ce privește cererea reconvențională formulată de pârâtul reclamant TI G.

Respinge cererea reconvențională pentru lipsa plângerii prealabile.

Admite acțiunea principală formulată de reclamantul PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, sectorul 1, în contradictoriu cu pârâtii CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, Splaiul Independenței

nr.291/293, sectorul 6, T I G, cu domiciliul în București, str. Sevastopol nr. 17C, sc.
A, et. 5, sectorul 1.

Dispune anularea H.C.G.M.B. nr. 184/04.09.2014, ca nelegal emisă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.01.2015.

PREȘEDINTE
LONETA GAVREA

GREFIER
SIMONA ALEXANDRESCU

Thred. Jud. L.G.



