

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Sediul: București, Bd. Unirii, nr. 37, Sector 3, 030823  
Telefon: 0021. 408. 37. 00/ 0021. 408. 36. 00  
Fax: 0021. 408. 37. 81

1425482

Către

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ**

**MONITORUL OFICIAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
PARTEA I**

**Str. Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București**

Potrivit dispozițiilor art. 23 din Legea 554/2004 în conformitate cu care „Hotărârile judecătorești definitive prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare”, vă înaintăm alăturat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, sentința civilă nr. 7136 pronunțată în data de 04.11.2014 de către Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 15483/3/2013, definitivă prin decizia civilă nr. 645 pronunțată în data de 10.02.2016 de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 15483/3/2013, în vederea publicării.

Vă mulțumim pentru colaborare!

  
**PREȘEDINTE SECȚIE**  
Mihai Pantelimon Drăguțescu

  
**GREFIER**  
Denisa Cătălina Iliescu

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7136  
Ședința publică de la 04.11.2014  
Tribunalul constituit din:  
PREȘEDINTE: LONETA GAVREA  
GREFIER: SIMONA ALEXANDRESCU

fu2

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulata de reclamantii COCOȘILĂ DĂNUȚ, PLOPEANU FĂNEL, CORDONEANU OVIDIU CRISTIAN, în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 28.10.2014 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data când instanța, pentru a oferi părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 04.11.2014, cand in aceeasi compunere a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand, asupra prezentei cauze de contencios administrativ se constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia Contencios Administrativ si Fiscal la data de 16.04.2013, reclamantii Cocosila Danut, Plopeanu Fanel, Cordoneanu Ovidiu Cristian au chemat in judecata pe paratii Municipiul Bucuresti prin Primar General Sorin Oprescu si Consiliul General al Municipiului Bucuresti solicitand instantei anularea HCGMB nr. 131/30.08.2012 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Penetratie Splaiul Independentei – Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti.

In motivarea actiunii, reclamantii au aratat ca prin HCGMB 131/30.08.2012 s-a aprobat Planului Urbanistic Zonal Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti cu nerespectarea prevederilor legale imperative in materie de urbanism , respective incalcarea dispoz. L. 265/2008 referitor la necesitatea efectuarii unui studio de trafic, lipsind evaluarea de impact asupra sigurantei rutiere care sa contina un studio de trafic, in conditiile in care functiunea avizata se specifica „Transport rutier”.Conform art. 10 din L. 265/2008 privind gestionarea sigurantei pe infrastructura rutiera, se prevede ca evaluarea de impact asupra sigurantei rutiere este parte integranta a studiului de fezabilitate sau dupa caz, a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructura rutiera, care se construceste sau se modifica substantial, se realizeaza potrivit prevederilor cuprinse in anexa 1 si se concretizeaza intr-un raport de evaluare de impact asupra sigurantei rutiere”.Conform certificatului de urbanism emis de C.Jud. Ilfov nr. 119/148/21.04.2008 se afirma ca „propunerea de traseu nu concorda cu cea prevazuta in PUG-ul comunei Chiajna si afecteaza grav trama locala aprobata”.In avizul preliminar nr. 10209/21.01.2008 emis de primarul Comunei Chiajna , la „conditii si observatii” se afirma „analizand volumul de trafic rutier care se inregistreaza in prezent in ambele sensuri pe relatia Chiajna - Militari, pe ruta 1 Decembrie 1918 str. Uverturii, consideram ca lipsa pasajului de acces catre soseaua rapida prin str. Drenajului, care preia fluxul pe relatia Chiajna –Ciurel fara intersectarea strazii Uverturii, asa cum prevede actualul proiect, va crea probleme foarte mari in trafic, in viitor.Supunem in acest sens in atentia beneficiarului lucrarii, luarea in considerare a posibilitatii de a se prevedea in proiect si aceasta varianta”.

Solicita reclamantii inlaturarea pozitiei paratei prin raspunsul dat in plangerea prealabila precum ca ar exista un studio de trafic-Studiul JICA Master Plan Transport martie 2000- pe care se bazeaza acest PUZ deoarece concluziile acestuia nu retine ca viabila propunerea de fluidizare a traficului Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti, iar datele din anul 2000 nu mai sunt valabile in anul 2012, data aprobarii PUZ.

Invoca reclamantii si ca la pct. 311 din Ordinul nr. 176/N/16.08.2000 al MLPAT s-a aprobat reglementarea tehnica „Ghid pentru metodologia de elaborare si continutul cadru al planului urbanistic zonal, din care rezulta ca era necesar un studiu de trafic.

Referitor la incalcarea prev. L. 350/2001-Anexa 1 pct. 12<sup>2</sup>, reclamantii au in vedere necesitatea avizului Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului, care nu exista. Astfel, aceasta anexa contine categorii de documentatii de amenajare a teritoriului si de urbanism, competentele de avizare si de aprobare, si specificatia ca PUZ pentru localitati care cuprind monumente, ansambluri sau situri inscrise in lista monumentelor istorice trebuie sa fie adoptate si in baza avizului Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului National. Din documentatia PUZ aprobata prin HCGMB nr. 131/30.08.2012 rezulta lipsa acestui aviz, desi prin avizul nr. 43/2011 al MDRT se atrage atentia asupra obtinerii unui aviz de la Ministerul Culturii pentru faza PUZ, caci sunt in discutie doua situri arheologice protejate: situl Dealul Ciurel-cod RAN179132.30, care se gaseste pe malul de SE al Lacului Dambovita, cartier Militari intre Str. Dambovita si Sos. Virtutii si situl arheologic „Militari Campul Boja-cod RAN1791132.29 ce se gaseste in vestul orasului Cartier Militari, pe malul sudic al Lacului Dambovita intre Aleea Lacul Morii si Str. Dambovit. Din documentatie rezulta ca intimatele au finantat un studiu intocmit de Institutul de Arheologie V. Parvan care nu s-a soldat pana la 30.08.2012 cu avizul Ministerului Culturii.

O alta incalcare priveste art. 3 din L. 350/2001, ce are in vedere ca „activitatea de amenajare a teritoriului trebuie sa fie globala, urmarind coordonarea diferitelor politici sectoriale intr-un ansamblu integrat; functionala, trebuind sa tina seama de cadrul natural si construit bazat pe valori de cultura si interese comune; prospective, trebuind sa analizeze tendintele de dezvoltare pe termen lung a fenomenelor si interventiilor economice; ecologice, sociale si culturale si sa tina seama de acestea in aplicare; democratica, asigurand participarea populatiei si a reprezentantilor ei politici la adoptarea deciziilor”. In speta, HCGMB contestat nu indeplineste aceste criterii si nici art. 47 din lege, adica sa asigure corelarea programelor de dezvoltare urbana integrate a zonei cu PUG, lipsind o abordare integrate a problemei.

Se invoca si incalcarea art. 56<sup>1</sup> din L. 450/2001 ce are in vedere ca „nu pot fi initiate si aprobate documentatii de urbanism care au ca scop intrarea in legalitate a unor constructii edificate fara autorizatie de construire sau care nu respecta prevederile autorizatiei de construire.” In cauza, a fost inclusa in PUZ constructia pasaj supratran Virtutii, care s-a construit pe baza unei autorizatii de construire anulata prin s. civila nr. 3034/11.07.2012 a TB. Sectia Cont. Admin. si fiscal in dosar nr. 62244/3/2012.

Referitor la procedura de consultare a publicului, aceasta nu respecta prev. Ordinului nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de Informare si consultare a publicului referitor la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului si urbanismului. Se mentioneaza ca Ordinul nr. 2701/2010 are o procedura mult mai laborioasa decat L. 53/2003 si nu putea decat sa respecte regulamentul local de implicare a publicului in elaborarea/revizuirea planurilor de urbanism impus de art. 8 al Ordinului nr. 2701/2010. Se solicita a se inlatura pozitia paratelor privind aplicarea art. 3 din Ordinul MDRT nr. 2701/2010 privind procedura de informare a publicului care este in desfasurare, caci dupa ce sustine Directia Generala de Dezvoltare Urbana, cel mai vechi anunt nr. 2569/22.06.2011 –pentru 7 proiect PUZ, printre care si acesta se pretinde ca s-a facut in temeiul L. 52/2003. La 22.06.2011, autoritatile parate erau iesite din termenul de 2 luni prevazut de art. 2 din O. MDRT 2701/2010 pentru a crea regulamentul local de implicare a publicului in elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism. De altfel, autoritatile erau deja in curs de elaborare a documentatiei cand a intrat in vigoare Ordinul MDRT nr. 2701/2010.

Din documentatia care a stat la baza emiterii HCGMB 131/230.08.2012, lipsesc planurile de situatie cu marcarea zonelor de protectie sanitara si a perimetrelor de protectie hidrogeologica, conform art. 8 al. 3 din Normele speciale din 11.08.2005 privind caracterul si

marimea zonelor de protectie sanitara si hidrogeologica, anexa la HG930/2005. Acestea lipsesc chiar in zona statiei tratare-pompareapa potabila Rosu Militari sin u tine seama de avizul 11097/17.04.2006 al Electrocentrale Bucuresti. Terenul afferent PUZ u respcta distanta legala de 10 m pentru perimetrul de protectie sanitara cu regim sever, conform art 30 din HG930/2005.. Un alt viiu este lipsa studiului topographic actualizat, obligatoriu, conform Ordinului nr. 176/N/16.08.2000 al MLPAT prin care s-a aprobat reglementarea tehnica „Ghid pentru metodologia de ealborare si continutul cadru al planului urbnaistic zonal”. In avizul arhitectului sef, ultimul din seria de avize, dat la 4.02.2011 mentioneaza ca studiul topographic este mai vecihi de un an si jumătate, ori, elaborarea unui PUZ presupune un support topographic sau cadastral actualizat. Studiul topografic nu a fost prezentat spre consultare publicului, singurele informatii date fiind continute in plansele desenate care nu sunt vizate si de OCPI Ilfov, asa cum impune certificatul de urbanism nr. 119/148/21.04.2008 emis de C.J. Ilfov. Din aceste planse atasate rezulta numeroase parcele neidentificate, si nu se tine seama de avizul nr. 11097/17.04.2006 al Electrocentrale Bucuresti, identificandu-se administratorul de drept al canalului de aductiune apa industrială de lagatura intre nordul hidrotehnic Punctul Rosu- din patrimoniul Apa Nova si vanele de aductiune situate langa Soseaua Virtutii- din patrimoniul SE Bucuresti. Marea majoritate a parcelelor nu au inscrisa suprafata, cu consecinte asupra modului de calcul al suprafetelor supuse expropriarii. Avizul Apa Nova pentru PUZ nr. 474/2.03.2010 este nul deoarece conditioneaza emiterea acestui act adminsitrativ de autoritate de „obtinerea derogarii de la legiutor, in privinta legislatiei care stabileste regimul si dimensiunea zonelor de protectie”. Se considera ca se face referire la HG. 930/2005 , care transpune Directiva 2000/60/CE care stabileste cadrul comunitar de actiune in domeniul politicii apelor , amendata de Directiva 2008/32/CE si deci nu se pot obtine derogari.

O alta critica priveste lipsa aprobarii in Consiliul Local al Comunei Chiajna a unui PUZ precum prevede certificatul de urbanism emis pentru acest PUZ de CJ. Ilfov. Exista doar un aviz preliminar nr. 10209/21.01.2008 , emis de Primarul Comunei Chiajna este nul, nefiind emis de un organ deliberativ local competent. Actul cu o forta juridical superioara, certificatul de urbanism nr. 119/148/21.04.2008 a CJ Ilfov impune clar propunerea pe traseu sa fie aprobata de CJ local al Comunei Chiajna nu de catre primar, care reprezinta executivul local.

Referitor la perioada in care au fost obtinute avizele- aceasta este prea lunga. Certificatele de urbanism nr. 119/148/21.04.2008 al CJ Ilfov si nr. 137/R/1595/25.03.2010 emis de PMB ar fi trebuit sa expire la 14.05.2010, prelungit de CJ Ilfov la 25.03.2012, desi in continut nu specifica durata si nici posibilitate aprelungirii. Actul contestatar fi trebuit votat in interiorul intervalului de timp in care cele doua certificate au fost valabile respective pana la 14.05.2010. Avizul SC Apa Nova a expirat la 2.03.2011, avizul Sucursalei Electrocentrale Bucuresti e obtinut in afara perioadei de valabilitate a certificatelor de urbanism.

Nu in ultimul rand, se sustin motive de lipsa a oportunitatii emiterii actului , intrucat banii publici sunt cheltuiti inefficient, existand alternative la drumu expres propus prin PUZ astfel: penetratia Ghencea catre soseaua de centura-proiect in derulare, estimate se finalize in 2014; penetratie Bd. Timisoara catre soseaua de centura-aprox. 500m-1Km; penetratia Bd. Preciziei catre soseaua de centura -aprox. 500m-1Km; penetratia Giulesti catre soseaua de centura – aprox. 3 km; urbanizarea si trnsformarea zonei Strada Liniei. Din harta anexa se mentioneaza ca datorita infrastructurii existente realizarea acestor penetratii sunt alternative mult mai ieftine. O alta zona cu impact este rpelungirea metroului Pacii, Preciziei pana la platformele comerciale si zona de birouri Militari si Militari A1.

Referitor la prejudiciul suferit , reclamantii sustin ca executarea actului contestat le creeaza o paguba iminenta, in calitate de proprietari de imobile afectati de aceste lucrari, deoarece presupune si exproprierea pentru utilitate publica a locuintelor, unele recent construite, iar despagubirile rezultate din epxroprieri nu se ridica la valoarea imobilelor .

Se mentioneaza ca exista pe rolul TB. a dosarul nr. 43728/3.2012 , unde s-a dezbatut cererea de suspendare.

Alaturat, reclamantii au depus la dosar HCGMB nr.131/30.08.2012 , plangeri prealabile, raspunsuri.

Cererea s-a timbrat cu taxa tb. 9 lei sit b. jud. 0,3 lei.

Prin intampinarea depusa la dosar - fila 52- de paratul Municipiul Bucuresti prin Primar General s-a invocat exceptia lipsei calitatii procesual pasive a Municipiul Bucuresti, avand in vedere lipsa de identitate intre cel care cheama in judecata si cel chemat in judecata, fata de prev. L. 215/2001, care mentioneaza ca CGMB este autoritatea deliberativa, actul atacat fiind emis de C.G.M.B.

La fila 57 dosar s-a atasat H.C.G.M.B. nr.131/30.08.2012 si documentatia aferenta.

Si paratul CGMB a formulat intampinare-fila 200 dosar(vol. II) prin care a solicitat sa se respinga actiunea, ca neintemeiata, avand in vedere ca realizarea „Petentratiei Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti” se regaseste printre obiectivele de interes public propuse prin PUG xa urmare a disfunctiilor majore in sistemul de circulatie rutiera a munic. Bucuresti, fiind inclusa in lista anexa a HCGMB25/2006, ulterior prin HCGMB nr. 266/2.11.2006 s-a declarat utilitate publica lucrarea de interes local ,, „Petentratiei Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti”.

Referitor la motivul incalcarii prev. art. 10 din L. 265/2008, se sustine ca art. 1 al. 2 lit. c are in vedere ca legea se aplica si drumurilor judetene, comunale amenajate si strazilor urbane amenajate, incepand cu 1.01.2015.Documentatia a avut ca studio JICA care a stat la baza PUG aprobat prin HCGMB269/2000 si Master Plan-ul General pentru transport urban Bucuresti aprobat prin HCGMB140/2008.Faptul ca JICA s-a elaborat in anul 2000 nu este de natura a i se anula concluziile , mai ales ca acestea s-au confirmat prin Master Plan-ul General pentru Transport Urban Bucuresti aprobat prin HCGMB140/2008.

Referitor la necesitatea avizului Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului prevazut de Anexa la L. 350/2001, se precizeaza ca PUZ „Petentratiei Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti” nu modifica regimul urbanistic stabilit prin PUG al celor doua situri arheologice gasite in aria de reglementare..In legenda PUZ se are in vedere ca „zona de protectie a siturilor arheologice cu interdictie de construire pana la obtinerea avizului Ministerului Culturii ,astfel ca restrictiile nu sunt modificate, ci conservate pana la o noua etapa ulterioara de realizare a proiectului cand se va solicita Ministerului Culturii descarcarea arheologica a amplasamentului.Cu toate acestea, Ministerul Culturii, Cultelor si Patrimoniului a emis avizul 175/S/6.03.2013.

In ce priveste oportunitatea in fundamentarea proiectului, se mentioneaza ca este sustinuta de Master Plan-ul General pentru Transport Urban Bucuresti aprobat prin HCGMB140/2008. In aplicarea acestor prevederi s-a elaborate /avizat si aprobat PUZ „Petentratiei Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti” prin actul adminstrativ contestat.Aceasta solutie urbanistica reprezinta detalierea prev. PUG din anul 2000.Referiotr la motivul incalcarii prev. art. 56<sup>1</sup> din L. 350/2001, se solicita respingerea ca nefondata a acestei critici, caci documentatia de urbanism pendinte nu are ca scop intrarea in legalitate a constructiei Pasaj suprateran Virtutii, cum eronat arata reclamantii, caci acest pasaj aprobat prin GCGMB 25/1.02.2006 priveste „Modernizarea unor artere de penetratie, strapungeri, supralargiri si pasaje rutiere si pietonale”, declarate de utilitate publica prin HCGMB266/2.11.2006, iar anulara AC nr. 209/2010 prin hotarare judecatoreasca nu s-a intemeiat pe nerespectarea documentatiilor de urbanism aprobate.Alternativele enumerate de reclamanti, ca alte solutii tehnice ce se pot implementa nu sunt proiecte , prioritar fiind acest proiect PUZ dezbatut, din cauza supraincarii Bvd. Ion Mihalache si Sos. Virtutii, de subutilizarea Splaiului Independentei.Iminenta cheltuirii unor importante sume din banii publici sustine paratul ca reprezinta o situatie de normalitate in cazul unor obiective de utilitate publica cu importanta deosebita., caci satisface comunitatea la nivel municipal.Pretinsul prejudiciu invocat de reclamanti in cazul unor exproprii nu este de natura a conduce la nulitatea actului atacat.

Critica referitoare la nerespectarea prev. Ordinului MDRT nr. 2701/2010 pentru aprobarea metodologiei de informare si consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului si de urbanism este nefondata cacidocumentatia era deja avizata la data publicarii acestui ordin, procedura de informare si consultare a publicului fiind declansata de indata ce s-a asigurat logistica necesara si adaptarea site-ului PMB la interfata necesara prin publicare de site- la sectiunea „consultare pe parcursul

avizarii" proiect nr. 5) termen 25 zile :30.06.2011. In etapa consultare pe parcursul avizarii, PUZ a fost supus procedurii de evaluare de mediu, asupra deciziei de incadrare si disponibilizarii proiectului de plan si a finalizarii proiectului, publicarea deciziei de emitere a avizului de mediu si pe portalul ARPMB. Ulterior, proiectul a fost supus consultarii publicului in etapa elaborarii planului, conform L. 522/2003 privind transparenta decizionala in administratia publica, conform procedurii standard, prin intermediul site-ului, unde s-a inregistrat proiect nr. 873 cu termen la 7.07.2011, iar la solicitarea unor cetateni interesati proiectul a fost supus dezbaterii publice la sedinta din 20.07.2011.

Sustinerea reclamantilor privind lipsa planurilor de situatie cu marcarea zonelor de protectie sanitara si a perimetrelor de protectie hidrogeologica nu este pertinenta caci acest PUZ transport rutier consemneaza ca indicatorii urbanistici caracteristici se mentin conform documentatiilor de urbanism PUZ aprobate si PUG, deci se preia din regulamentul PUG, asadar uzina de tratare si productie a apei potabile de la Rosu nu face obiectul reglementarii si nu este inclusa in reglementarea acestui PUZ.

Nici pretinsa lipsa a unui studiu topografic actualizat conform Ord. 176/N/16.08.2008 al MLPAT prin care s-a aprobat reglementarea tehnica „Ghid pentru metodologia de elaborare si continutul cadru al PUZ” - nu este intemeiata, sustine parata, caci avizul OCPI Ilfov din 27.06.2008 este suport topo cadastral actualizat. Se sustine ca etapele premergatoare emiterii avizului de mediu dureaza de regula 6 luni, interval in care actualizarea topo cadastrala-prima operatiune a elaborarii PUZ si emiterea avizului arhitectului sef presupune un termen rezonabil.

Referitor la motivul nulitatii avizului Apa Nova nr. 474/2.03.2010, sustine parata ca conditiile tehnice enumerate nu fca obiectul documentatiei de urbanism contestate, ci sunt tema pentru elaborarea proiectului ethnic de executie ce urmeaza a se supune din npu avizarii, in faza de autorizare, asadar, obligatiile impuse trebuie finalizate anterior obtinerii avizului tehnic definitiv din partea SC Apa Nova, respectiv la faza emiterii A.C.

In ce priveste aprobarea PUZ in afara perioadei de valabilitate a avizului APA Nova nr. 474/2.03.2010, se mentioneaza ca avizul are valabilitate 1 an, asadar elaborarea si procedurile de avizare a documentatiei, fiind compexe, presupun o durata mai mare.

Nici lipsa emiterii unei Hotarari din partea CL Chiajna care sa avizeze PUZ- este nefondata, sustine paratul, caci avizul nr. 10209/21.01.2008 poarta mentiunea discutat si avizat in sedinta Consiliului local din 14.01.2008.

In probatoriu, s-a sollicitat proba cu inscrisuri.

Alaturat, paratul CGMB a depus HCGMB nr. 131/30.08.2012 si documentatia aferenta.

Reclamantii au atasat raspunsuri la intampinari.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

Asa cum rezulta din continutul actului administrativ contestat nr. 131/30.08.2012 emis de paratul HCGMB- la art 1 s-a aprobat Planului Urbanistic Zonal Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti, pentru o suprafata studiata de cca 75 ha zona urbana caracterizata de existenta tuturor formelor de proprietate. Amplasamentul obiectivului vizeaza zona de vest a munic. Bucuresti –sect. 6 si cuprinde teritoriul situat in lungul traseului penetratiei autostrazii Popovat (zona Semanatoarea) pana la confluenta cu autostrada A1, pe teritoriul administrativ al comunei Chiajna. Se specifica faptul ca potrivit PUG nr. 269/2000, teritoriul studiat are reglementari de ordin general privind functionalitatea, circulatia, echiparea edilitara, a modului de utilizare a terenurilor, etc. Partial, zona a fost studiata si prin PUZ sect. 6 privind reglementari urbanistice si relationari cu structura urbana si trama stradala a sectorului 6; ca sunt mentinuti indicatorii urbanistici conform documentatiilor PUZ/PUG aprobate, la conditii de construire aprobate se indica ca functiunea vizata este transport rutier, iar reglementarile cuprinse in prezentul PUZ detaliaza rezolvarea arterelor de circulatie si pot fi folosite exclusiv pentru autorizarea lucrarilor de construire a obiectivelor de utilitate publica si de amenajare a domeniului public.

La baza acestui act administrativ sta avizul de urbanism nr. 7/4.02.2011 pentru Planului Urbanistic Zonal Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti, avizele Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului si Urbanism, Comisiei de Urbanism si Amenajare a Teritoriului, si, precum se sustine in referatul de expunere de motive „si alte avize solicitate

conform prevederilor legale in vigoare-art. 45 al. 2 lit. 2, art. 36 al. 2 lit. c si art. 35 al. 5 lit. c din L. 215./2001.

Reclamantii au formulat plangeri prealabile asupra HCGMB nr. 131/2012, inasa s-au respins, ca neintemeiate, apreciindu-se legalitatea emiterii actului.

Se pot identifica urmatoarele avize/rapoarte - ce fac parte din continutul documentatiei, precum si anumite controverse din continutul lor:

-avizul de urbanism nr. 7/4.02.2011 pentru Planului Urbanistic Zonal Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti, care specifica ca suprafata studiata prin PUZ este de cca 240 ha –zona urbana si periurbana, aflate pe teritoriul administrativ al Munic. Bucuresti si cel al comunei Chiajna caracterizata de existenta tuturor formelor de proprietate ( aspect ce intra in contradictie cu insusi PUZ aprobat prin HCGMB nr. 131/2012 ce specifica ca suprafata studiata este de cca 75 ha zona urbana caracterizata de existenta tuturor formelor de proprietate)-deci exista confuzie asupra insasi suprafetii studiate, tipului de zona –urbana /si/sau periurbana, cu consecinte tehnice si juridice de aprobare; nu se specifica la „prevederi PUG/PUZ aprobate anterior , care sunt acele „reglementari de ordin general privind functionalitatea, circulatia, echiparea edilitara, a modului de utilizare a terenurilor, etc”, care sunt „preluate” de acest PUZ aprobat ; care sunt reglementarile urbanistice si relationari cu structura urbana si trama stradala a sectorului 6”, ce vor fi preluate de acest PUZ aprobat ; precum si care sunt „indicatorii urbanistici” mentinuti conform documentatiilor PUZ/PUG aprobate.

-raport nr. 2/2012 al Comisiei de Urbanism si Amenajare a Teritoriului din cadrul CGMB;  
-aviz nr. 50/2012 al Comisiei Juridice si de Disciplina din cadrul CGMB;

-aviz nr. 43/2011 al Ministerului Dezvoltarii regionale si Turismului; - ce cuprinde conditii asupra: obligativitatii precizarii/delimitarii ariei sitului arheologic si interdictia de emitere a A.C. in perimetrul delimitat prin cercetarile arheologice pana la descarcarea de sarcina arheologica; obligativitatea obtinerii avizului Ministerului Culturii si Patrimoniului National privind interventia asupra sitului arheologic de grupa A „Militari Campul Boia” aflat pe LMI/2004 la nr. 99 cod B-I-s-A-17886 monumente istorice de valoare universala si nationala; specificatia ca inainte de aprobarea documentatiei in CGMB se vor aplica Ordinul MDRT nr. 2701/30.12.2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare si consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului si de urbanism; conditiile din avizele/acordurile solicitate conform legii emise asupra PUZ se introduce in documentatie prin grija elaboratorului astfel ca la depunerea spre aprobarea Consiliului /general, documentatia finala sa fie in concordanta cu avizele emise.Se recomanda initierea unui studiu privind coerenta de imagine a coridorului de intrare majora in Bucuresti si a unor discutii/colaborari intre PMB si Primaria Comunei Chiajna in vederea asigurarii unei continuitati morfologice cu caracter de bulevard urban pentru comuna Chiajna in zona circulatiei majore.

-avizul de mediu nr. 30/22.11.2010 , cuprinde de asemenea mai multe conditii;masuri pentru protejarea factorului de mediu „aer”, „apa”, „sol, subsol, ape subterane”, „vegetatie si asezari urbane”; respectarea prevederilor actelor de reglementare emise de alte autoritati si, pentru titular, acotduld e mediu pentru lucrarile prevazute in PUZ de la ARPM;

-acordul de principiu al Companiei Nationale de autostrazi si Drumuri Nationale din Romania-cu conditii: amenajarea sensului de la km 13 pe autostrada Bucuresti-Pitesti printr-o structura denivelata pentru sensul Pitesti-drumul expres –lacul Dambovita, pentru a nu afecta sectiunea actuala de autostrada A1 pe directia Bucuresti Pitesti; orice extensie, dezvoltare cu influenta asupra drumurilor nationale sa respecte OUG43/1997 proiectele promovate de autoritatile locale ce interfereaza cu drumurile nationale respective autostrazile existente sa fie analizate/avizate de CNADNR

-avizul de principiu al Ministerului Internelor si Reformei Administrative, cu conditii: executarea lucrarilor sa nu afecteze imobilele aflate in administrarea institutiei situate in zona traseului;

-avizul SRI nr. 1794/8.05.2008;;

-avizul Ministerului Apararii Nationale nr. D/1349 din 10.08.2010;

-avizul Comisiei de Coordonare a PMB nr. 889740/5.03.2010;



-acordul de principiu al Directiei Generale infrastructura si Servicii Publice –Directia Transporturi, Drumuri si Sistemizarea Circulatiei din cadrul PMB;

-avizul, de mediu -decizia nr. 30/9.11.2010 emisa de Agentia Regionala pentru Protectia Mediului ;

-aviz APA NOVA nr. 474/2.03.2010, cu valabilitate 12 luni de la data emiterii, in care se specifica faptul ca in zona privind aprobarea PUZ Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti se regasesc terenuri cu protectie sanitara cu regim sever, aferent aductiunilor de apa in care este interzisa orice amplasare de folosinta sau activitate care ar putea conduce la contaminarea sau impurificarea apei. Acestea pot fi folosite numai pentru exploatarea si intretinerea aductiunii.

Se specifica faptul ca aductiunile de apa au fost executate ca investitii publice de mare importanta pentru alimentarea cu apa potabila a Capitalei si apartin patrimoniului public al Munic. Bucuresti conform L. 213/1998. In zona de protectie sanitara cu regim sever a aductiunilor de apa, constituita prin terenul situat la minimum 10,0 m stanga –dreapta generatoarelor exterioare a aductiunilor de apa sunt interzise: executia constructiilor, amenajarilor de orice fel sau activitati care sunt legate de exploatarea si transportul apei potabile, conform HG 930/2005. Terenul apartinand zonei de protectie sanitara cu regim sever a aductiunilor de apa este proprietatea proprietarului aductiunii, respective a patrimoniului public al Munic. Bucuresti, conform L. apelor nr. 107/1996 modificat prin L. 310/2004. Conform legislatiei, terenul pe care se constituiesc zonele de protectie sanitara cu regim sever este nonedificabil. Orice constructie ce urmeaza a se amplasa trebuie sa respecte distantele prevazute in H.G. 930/2005 si SR 8591/1997 , respective minimum 3.0 m fata de conductele publice de apa si 2,0 m fata de canalul public. Terenul studiat afecteaza traseele aductiunilor de apa , retelelor publice de aap-canal si zonele de protectie sanitara cu regim sever si de exploatare aferente acestora. Cu specificatiile aratate, se consemneaza ca APA NOVA avizeaza PUZ in urmatoarele conditii: executia unui foraj in dreptul liniei de centura pentru a furniza apa in zona industriala Chiajna; orice solutie tehnica propusa in zona de protectie sanitara va avea aviz ANB numai dupa obtinerea derogarii de la legiuitor in privinta legislatiei ce stabileste regimul si dimensiunea zonei de protectie sanitara; orice solutie tehnica propusa trebuie sa permita accesul si lucrul facil la apeducte, in cazul unor avarii; etc. Alaturat avizului, SC Apa Nova a transmis si documentatia tehnica;

-aviz APA Nova nr. 130/8.02.2013 , in care se specifica ca obligatiile administrative in ce priveste derogarile de la prevederile HG930/2005 si de investitii , propuse initial prin avizul nr. 474/2.03.2010 in care au fost specificate, trebuie finalizate inainte de solicitarea si obtinerea avizului definitiv din partea SC apa Nova Bucuresti SA in baza L. 50/1991 , respectiv a A.C.. Se mentioneaza ca avizul nr. 474/2.03.2010 a avut valabilitate 12 luni, de la data emiterii, 2.03.2010. Se mai specifica ca, existand riscuri asupra calitatii apei potabile derogarile solicitate de la HG930/2010 se aproba numai de catre Guvernul Romaniei, in conformitate cu legislatia de protectie sanitara si de mediu , precum si cu legislatia aplicabila in cadrul proiectarii de structuri in zona de influenta a unor constructii existente.

-anunt conform L. 52/2003 privind aprobarea PUZ Penetratie Splaiul Independentei – Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti nr. 2569/22.06.2011; referat de oportunitate pentru proiectul PUZ Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti nr. 2569/22.06.2011; invitatie participare sedinta Consiliul General ,

-convocare sedinta CGMB la 30.08.2012;

-regulament local de urbanism;

-avizul Romtelecom potrivit cu care pe arterele cuprinse in planurile inaintate de CGMB exista instalatii de telecomunicatii. In acest sens lucrarile afecteaza instalatiile de telecomunicatii si se pot executa numai dupa devierea acestora. Dupa devierea traseului proiectul va fi intocmit de Telerom Proiect si avizat de Romtelecom. Executia obiectivului propus va demara numai dupa finalizarea lucrarilor de deviere a instalatiilor telefonice. Se solicita avizul Serviciului de Telecomunicatii Speciale;

-aviz Electrica Muntenia Sud nr. 3107/11.08.2008;

-aviz SC Metroul SA cu precizari; observatii asupra lucrarilor de executare



-avizul SA Distrigaz Sud;

-avizul Sucursala Electrocentrale Bucuresti cu conditia ca in investitie se va introduce lucrarea „Devierea conductelor de apa industrial ace alimenteaza instalatiile energetice din CET Grozavesti” intrucat stalpii de sustinere ai pasajului se vor realiza e coductele de apa industriala in zona seseaua Virtutii –Platforma camine de vane amplasata pe partea Lacului Morii; sa se obtina avizul proprietarului/administraturii de drept al canalului de aductiune apa industriala de legatura intre nodul hidrotehnic Punctul Rosu din patrimonial SC Apa Nova si vanele de aductiune situate langa Soseaua Virtutii din patrimoniul SE Bucuresti , de la care incepe instalatia tehnologica de alimentare cu apa industriala a instalatiilor energetice din CET Grozavesti;

-avizul de traseu al Administratiei Strazilor din cadrul CGMB;

-avizul Serviciului Cadastru Date Urbane –Fond Funciar din cadrul Primariei sectorului 6 , cu specificatia tronsoanelor ;

-certificat de urbanism nr. 119/148/21.04.2008.

Raportat la criticile aduse de reclamanti actului administrativ contestat , Tribunalul apreciaza ca prevederile L. 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismului sunt incidente in cauza, intrucat stabilesc reglementari exprese asupra planului urbanistic zonal.

Astfel, potrivit art. 39 si 40 din L. 350/2001, se are in vedere urmatoarele:

„ (1)În sensul prezentei legi, prin documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism se înțelege planurile de amenajare a teritoriului, planurile de urbanism, Regulamentul general de urbanism și regulamentele locale de urbanism, avizate și aprobate conform prezentei legi.

(2)Documentațiile de amenajare a teritoriului cuprind propuneri cu caracter director, iar documentațiile de urbanism cuprind reglementări operaționale.

(3)Propunerile cu caracter director stabilesc strategiile și direcțiile principale de evoluție a unui teritoriu la diverse niveluri de complexitate. Ele sunt detaliate prin reglementări specifice în limitele teritoriilor administrative ale orașelor și comunelor.

(4)Prevederile cu caracter director cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului aprobate sunt obligatorii pentru toate autoritățile administrației publice, iar cele cu caracter de reglementare, pentru toate persoanele fizice și juridice.

Art. 40

Documentațiile de amenajare a teritoriului sunt următoarele:

a)Planul de amenajare a teritoriului național;

b)Planul de amenajare a teritoriului zonal;

c)Planul de amenajare a teritoriului județean.”

Prin coroborare, art. 47 din L. 350/2001, stabileste ca,

„(1)Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.

(2)Planul urbanistic zonal cuprinde reglementări asupra zonei referitoare la:

a)organizarea rețelei stradale;

b)organizarea arhitectural-urbanistică în funcție de caracteristicile structurii urbane;

c)modul de utilizare a terenurilor;

d)dezvoltarea infrastructurii edilitare;

e)statutul juridic și circulația terenurilor;

f)protejarea monumentelor istorice și servituți în zonele de protecție ale acestora.

(3)Elaborarea Planului urbanistic zonal este obligatorie în cazul:

a)zonelor centrale ale localităților;

b)zonelor construite protejate și de protecție a monumentelor;

c)zonelor de agrement și turism;

- d)zonelor/parcurilor industriale, tehnologice și zonelor de servicii;
- e)parcelărilor, pentru divizarea în mai mult de 3 parcele;
- f)infrastructurii de transport;
- g)zonelor supuse restructurării sau regenerării urbane;
- h)altor zone stabilite de autoritățile publice locale din localități, potrivit legii.

(4)Delimitarea zonelor pentru care se întocmesc planuri urbanistice zonale obligatorii se face, de regulă, în Planul urbanistic general.

(5)Prin Planul urbanistic zonal se stabilesc, în baza analizei contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural, reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise."

Rezulta asadar, din continutul textelor legale enuntate, ca prin PUZ se stabilesc, in baza contextului social, cultural, arhitectural, urbanistic, reglementari cu privire la regimul de construire, functiunea zonei, inatimea maxim admisa, coeficientul de utilizare al terenului(CUT), procentul de ocupare al terenului (POT) , retragerea cladirilor fata de aliniament, distantele fata de limitele laterale si posterioare al parcelei, caracteristicile arhitectuarale ale cladirilor, materialele admise.PUZ detaliaza modul de construire in raport de functionarea zonei si arhitectura acesteia.

Potrivit art. 56 al. 6 si 7 din L. 350/2001,

„(6)Documentațiile de amenajare a teritoriului sau de urbanism, elaborate conform legislației în vigoare, care au avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism, precum și tarifele de exercitare a dreptului de semnătură achitate pentru specialiștii care au elaborat documentațiile, se promovează de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării documentației complete la registratura primăriei.

(7)În termen de maximum 45 de zile de la finalizarea dezbaterii publice și înaintarea expunerii de motive elaborate de primar/președintele consiliului județean și a raportului de specialitate elaborat de către arhitectul-șef, consiliul județean sau local are obligația să emită o hotărâre prin care aprobă sau respinge documentația de amenajare a teritoriului sau urbanism."

Corelativ cu aceste prevederi, care au in vedere necesitatea aprobarii unei documentații de amenajare a teritoriului sau de urbanism din partea autoritatii competente, in speta CGMB instanta retine ca in Anexa 1 si 2 a Lg. 50/1991 rep. se definesc anumiti termeni, cu incidenta in cauza, relativ la ce reprezinta notiunea de „ avizare/aprobare ” si „zone protejate” .

*Astfel, notiunea de „Avizare” presupune -„ procedură de analiză și de exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, a administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism sau prin proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții și proiectul tehnic (P.Th.) pe baza căruia se vor executa lucrările. Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) care are caracter tehnic de obligativitate”.*

Notiuna de „„Aprobare” reprezinta - „opțiunea forului deliberativ al autorității competente de însușire a propunerilor din documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, prealabil emise. Prin actul de aprobare se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de dezvoltare teritorială și urbanistică, precum și al autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții.”

In ce priveste termenul de „Zone protejate” , acestea sunt „Teritoriile delimitate geografic, în cuprinsul cărora se află elemente sau ansambluri ale patrimoniului natural sau

cultural cu valoare deosebită. În raport cu natura elementelor de patrimoniu, zonele protejate sunt:

- a) zone naturale protejate, instituite pentru protejarea și punerea în valoare a patrimoniului natural cu valoare deosebită;
- b) zone construite protejate, instituite pentru salvarea, protejarea și punerea în valoare a patrimoniului construit, cu valoare istorică, culturală sau memorialistică deosebită."

Normele Metodologice ale L. 50/1991 –reflectate prin Ordinul nr. 839 /2009 a Ministerului Dezvoltării Regionale și a Locuinței aduc în lumina importanța avizelor în procesul de aprobare/ implementare a unui proiect urban. Se indică la art. 4 (din cuprinsul acestui ordin) „Simplificarea procedurii de autorizare”- necesitatea emiterii avizelor /acordurilor pentru utilități urbane-servicii tehnico edilitare și de gospodărire comunala- precum și cele pentru confirmarea asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții, direct de către furnizori/administratorii acestora, în baza reglementărilor legale în vigoare specifice activității fiecărui emitent."

Art. 16 din același ordin stipulează că, autorizația de construire/înființare în vederea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora este instituit, potrivit legii, un anumit regim de protecție prevăzut în planurile urbanistice și în planurile de amenajare a teritoriului, aprobate în condițiile legii, se emit în conformitate cu prev. art. 10 din Lege, numai cu condiția obținerii în prealabil a avizelor și a acordurilor specifice din partea autorităților care au instituit respectivele restricții..."

Prin coroborare, și art. 24-26 din același ordin subscrie necesității emiterii avizelor /acordurilor în vederea constituirii documentației ce stă la baza autorizării executării construcțiilor. Deși se are în vedere autorizarea executării construcțiilor, conform principiului simetriei actelor juridice, cum Planul urbanistic zonal este un act de reglementare care se emite anterior autorizației de construcție, rezultă, cu evidență că la baza acestuia stă documentația necesară ce presupune, în viitor însăși autoizolarea construcției urbanistice respective. Pe cale de consecință, sunt incidente dispoz. art. 5 al. 3 din L. 50/1991 și prev. art. 26 pct. 9 din Ordinul nr. 839 /2009, ce stabilește că, „potrivit prevederilor art. 5 al. 3 din lege, avizele /acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se anexează și devin parte integrantă din autorizația de construire.” Concluzionând, aceste avize/acorduri necesare aprobării unui PUZ fac parte integrantă din acesta, și orice aviz/acord lipsă produce vicii, cu consecințe evidente asupra actului administrativ aprobat.

Analizând conținutul documentației verificate, se poate reține cu ușurință că în cauza pe terenul ce face obiectul PUZ se regăsesc două situri arheologice, protejate de lege și care, deși au fost analizate și incluse în PUZ, sunt exceptate de la orice fel de intervenție în construire. Deși se susține de către parți lipsa incidentei în această fază a necesității emiterii unui aviz din partea Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului, instanța consideră că acest aviz era obligatoriu, iar lipsa sa conduce, alături de alte neconformități regăsite în conținutul documentației, la nulitatea actului contestat. În discuție sunt siturile arheologice protejate: situl Dealul Ciurel-cod RAN179132.30, care se găsește pe malul de SE al Lacului Dambovită, cartier Militari între Str. Dambovită și Sos. Virtutii și situl arheologic „Militari Campul Boja-cod RAN1791132.29 ce se găsește în vestul orașului Cartier Militari, pe malul sudic al Lacului Dambovită între Aleea Lacul Morii și Str. Dambovită. Acestea au fost deja inventariate și clasate în categoria, fiind incluse în Lista monumentelor istorice cu nr. 99 cod B-I-s-A-17886 și nr. 04 cod B-I-s-A-17886.

Din cuprinsul art. 3 lit. c din L. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, rezultă că siturile se încadrează în categoria monumentelor istorice protejate, situate suprateran, subteran și subacvatic reprezentând terenurile delimitate topografic, cuprinzând acele creații umane în cadrul natural care sunt marturii culturale –istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, urbanistic, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific, etnic sau al peisajului cultural.

Definiția „zonelor protejate” bineînțeles că înglobează în esență și astfel de situri arheologice, iar lipsa avizului din partea instituțiilor specializate este esențială, autoritatea publică competentă nefiind în situația unei posibilități, ci a unei necesități ca, anterior aprobării actului, să ia în considerare părerea unui specialist, exprimată într-un astfel de aviz.

Acest punct de vedere este evidentiat si de art. 46 lit. f din L. 450/2001, in forma actualizata iulie 2012, ce are in vedere in elaborarea documentatiei de urbanism pentru zonele de protectie a monumentelor istorice si pentru zonele construite protejate, aprobarea, numai pe baza si in conditiile avizului Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului sau al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului, dupa caz. Existenta unui studiu de diagnostic arheologic, nr. 57/2011 nu este de natura a substitui un aviz al autoritatii competente, deci este lipsit de relevanta juridica. In completare, art. 22 al. 4 din OG43/2000 are in vedere ca avizarea documentatiilor de urbanism si amenajarea teritoriului pentru zonele de interes arheologic prioritar se face de catre Ministerul Culturii si Cultelor.

Toate aceste prevederi legale, coroborate, conduc la concluzia ca anterior aprobarii PUZ ce face obiectul prezentei cauze era necesar obtinerea unui aviz din partea Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului, nu ulterior emiterii acestuia, in faza ulterioara a emiterii autorizarii constructiei.

Al doilea aspect relevant criticat priveste lipsa din continutul documentatiei care a stat la baza emiterii HCGMB131/230.08.2012 a planurilor de situatie cu marcarea zonelor de protectie sanitara si a perimetrelor de protectie hidrogeologica, conform art. 8 al. 3 din Normele speciale din 11.08.2005 privind caracterul si marimea zonelor de protectie sanitara si hidrogeologica, anexa la HG930/2005. Instanta are in vedere, cu precadere zona statiei tratare-pompare apa potabila Rosu Militari, avizul 11097/17.04.2006 al Electrocentrale Bucuresti, care identifica administratorul de drept al canalului de aductiune apa industriala de legatura intre nordul hidrotehnic Punctul Rosu- din patrimoniul Apa Nova si vanele de aductiune situate langa Soseaua Virtutii- din patrimoniul SE Bucuresti. Rezulta ca in marea majoritate, parcelele nu au inregistrata suprafata, cu consecinte asupra modului de calcul al suprafetelor supuse expropriarii, iar mentiunile Avizului Apa Nova pentru PUZ nr. 474/2.03.2010, in drept, impune conditionari si restrictii severe.

Astfel, in avizul emis de Sucursala Electrocentrale Bucuresti, se remarca conditia ca in investitie sa se introduca lucrarea „Devierea conductelor de apa industriala ce alimenteaza instalatiile energetice din CET Grozavesti” intrucat stalpii de sustinere ai pasajului se vor realiza pe conductele de apa industriala in zona seseaua Virtutii –Platforma camine de vane, amplasata pe partea Lacului Morii; sa se obtina avizul proprietarului/administratorului de drept al canalului de aductiune apa industriala de legatura intre nodul hidrotehnic Punctul Rosu din patrimonial SC Apa Nova si vanele de aductiune situate langa Soseaua Virtutii din patrimoniul SE Bucuresti, de la care incepe instalatia tehnologica de alimentare cu apa industriala a instalatiilor energetice din CET Grozavesti. Este evident ca acest aviz trimite direct la necesitatea obtinerii altuia aviz, din partea proprietarului/administratorului de drept al canalului de aductiune apa industriala, aviz care, desi indicat de catre specialisti, lipseste din continutul documentatiei.

Relevant insa, si in stransa legatura cu aceste aspecte este avizul Apa Nova pentru PUZ nr. 474/2.03.2010, cu valabilitate 12 luni de la data emiterii, in care se specifica faptul ca in zona privind aprobarea PUZ Penetratie Splaiul Independentei –Ciurel- Autostrada Bucuresti Pitesti se regasesc terenuri cu protectie sanitara cu regim sever, aferent aductiunilor de apa in care este interzisa orice amplasare de folosinta sau activitate care ar putea conduce la contaminarea sau impurificarea apei. Acestea pot fi folosite numai pentru exploatarea si intretinerea aductiunii. Se specifica faptul ca aductiunile de apa au fost executate ca investitii publice de mare importanta pentru alimentarea cu apa potabila a Capitalei si apartin patrimoniului public al Munic. Bucuresti conform L. 213/1998.

In zona de protectie sanitara cu regim sever a aductiunilor de apa, constituita prin terenul situat la minimum 10,0 m stanga –dreapta generatoarelor exterioare a aductiunilor de apa sunt interzise: executia constructiilor, amenajarilor de orice fel sau a ctivitati care sunt legate de exploatarea si transportul apei potabile, conform HG 930/2005. Terenul apartinand zonei de protectie sanitara cu regim sever a aductiunilor de apa este proprietatea proprietarului aductiunii, respectiv a patrimoniului public al Munic. Bucuresti, conform L. apelor nr. 107/1996 modificat prin L. 310/2004. Conform legislatiei terenul pe care se construiesc zonele de protectie sanitara cu regim sever este nonedificabil. Orice constructie ce urmeaza a se amplasa trebuie

sa respecte distantele prevazute in HG930/2005 si SR 8591/1997 , respective minimum 3.0 m fata de conductele publice de apa si 2,0 m fata de canalul public.Terenul studiat afecteaza traseele aductiunilor de apa , retelelor publice de aap-canal si zonele de protectie sanitara cu regim sever si de exploatare aferente acestora.

Cu specificatiile aratate, se consemneaza ca APA NOVA avizeaza PUZ in urmatoarele conditii:executia unui foraj in dreptul liniei de centura pentru a furniza apa in zona industriala Chiajna; orice solutie tehnica propusa in zona de protectie sanitara va avea aviz A.N.B. numai dupa obtinerea derogarii de la legiuitor in privinta legislatiei ce stabileste regimul si dimensiunea zonei de protectie sanitara; orice solutie tehnica propusa trebuie sa permita accesul si lucrul facil la apeducte, in cazul unor avarii; etc.

Retine instanta ca, desi pe acest aviz nu este consemnat „negativ”, toate mentiunile tind a semnala deficiente majore, cu conotatie asupra sanatatii populatiei din prisma implicatiilor ce le are.Cum acest aviz a avut valabilitate 12 luni de la momentul emiterii , se constata ca la data aprobarii PUZ, prin HCGMB131/30.08.2012 nu mai era valabil, ceea ce echivaleaza cu lipsa acestuia din continutul documentatiei , desi era obligatoriu, iar mentiunile sale esentiale ( pe perioada de 12 luni ) semnalau lipsa oricarei edificari in zonele de protectie sanitara.

Paratul CGMB nici nu s-a straduit , prin minime diligente , pe de-o parte sa puna in dezbatere publica acest aviz, in timp util, iar pe de alta parte sa ia in seama lipsa oportunitatii proiectului PUZ intr-o atare situatie prezentata si sa ofere o alta solutie.

Totusi, la solicitarea paratului, s-a emis un nou -aviz din partea APA Nova nr. 130 la data de 8.02.2013 , dupa aprobarea PUZ, in care emitentul specifica si reia observatiile strecurate in primul aviz, referitoare la obligatiile administrative in ce priveste derogarile de la prevederile HG930/2005 si de investitii , propuse initial prin avizul nr. 474/2.03.2010 in care au fost specificate, in sensul ca trebuie finalizate inainte de solicitarea si obtinerea avizului tehnic definitiv din partea SC APA Nova Bucuresti SA in baza L. 50/1991 , respectiv a A.C.Se mentioneaza ca primul aviz, cu nr. 474/2.03.2010 a avut valabilitate 12 luni, de la data emiterii, 2.03.2010.Se mai specifica ca, existand riscuri asupra calitati apei potabile derogarile solicitate de la HG930/2010 se aproba numai de catre Guvernul Romaniei, in conformitate cu legislatia de protectie sanitara si de mediu , precum si cu legislatia aplicabila in cadrul proiectarii de structuri in zona de influenta a unor constructii existente.

Totusi, desi aceste observatii/restrictii/conditionari sunt consemnate de emitent, paratul a suspus aprobarii acest PUZ, fara a lua in seama 2 aspecte considerate importante de catre instanta: pe de-o parte, necesitatea protejarii sanatatii poplatiei si de cealalta parte, imprejurarea ca, existand riscuri asupra calitati apei potabile, derogarile solicitate de la H.G.930/2010 se aproba numai de catre Guvernul Romaniei, in conformitate cu legislatia de protectie sanitara si de mediu, aspect care presupune interventia Guvernului Romaniei, printr-un act normativ, in acest sens.

In concluzie, pentru astfel de situatii invocate de specialisti, cu importanta majora, care prezinta riscuri asupra calitatii apei potabile, in lipsa unei alte solutii, alternative, se impune interventia Guvernului, pe domeniul specific de reglementare , care sa decida asupra oportunitatii solutiei PUZ prezentate, intr-o maniera legislativa, fiind in discutie sanatatea publica, deci interesul public.

Raportat la incalcarea prevederilor L. 265/2008 si OG43/2007 referitor la necesitatea efectuarii unui studiu de trafic, lipsind evaluarea de impact asupra sigurantei rutiere care sa contina un studiu de trafic, in conditiile in care functiunea avizata se specifica „Transport rutier”.Conform art. 10 din L. 265/2008 privind gestionarea sigurantei pe infrastructura rutiera, se prevede ca evaluarea de impact asupra sigurantei rutiere este parte integranta a studiului de fezabilitate sau dupa caz, a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructura rutiera, care se construiesc sau se modifica substantial, se realizeaza potrivit prevederilor cuprinse in anexa 1 si se concretizeaza intr-un raport de evaluare de impact asupra sigurantei rutiere”.

Conform certificatului de urbanism emis de C.Jud. Ilfov nr. 119/148/21.04.2008 se afirma ca „propunerea de traseu nu concorda cu cea prevazuta in PUG-ul Comunei Chiajna si afecteaza grav trama locala aprobata”.In avizul preliminar nr. 10209/21.01.2008 emis de primarul Comunei Chiajna , la „conditii si observatii” se afirma „analizand volumul de trafic

rutier care se inregistreaza in prezent in ambele sensuri pe relatia Chiajna - Militari, pe ruta 1 Decembrie 1918 str. Uverturii. Intr-o atare situatie, considera instanta ca era imperios necesar emiterea unei Hotarari de Consiliul local al comunei Chiajna , avand in vedere ca traseul include si acea zona, in vederea identificarii oportunitatii proiectului urbanistic propus de C.G.M.B., a interesului public protejat, hotarare care sa faca parte din documentatia PUZ..Existenta doar a unui aviz preliminar nr. 10209/21.01.2008 , emis de Primarul Comunei Chiajna nu este de natura a produce consecinte juridice, nefiind emis de un organ deliberativ local competent, cum este Cons. Local al Comunei chajna. Actul cu o forta juridica superioara este certificatul de urbanism nr. 119/148/21.04.2008 a CJ Ilfov ce impune ca propunerea pe traseu sa fie aprobata de CJ local al Comunei Chiajna nu de catre primar, care reprezinta executivul local.

Referitor la incalcarea prev. L. 265/2008 si OH43/1997 referitoare la necesitatea efectuării unui studiu de trafic, retine instanta ca art. 1 din L.265/2008 stabileste ca,

„(1) Prezenta lege stabilește cadrul instituțional și modul de gestionare a siguranței circulației pe rețeaua rutieră.

(2) Prezenta lege se aplică drumurilor noi și drumurilor existente, după cum urmează:

a) drumurilor noi și celor aparținând rețelei rutiere transeuropene, astfel cum este definită la pct. 2 din anexa I la Decizia nr. 1.692/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 iulie 1996 privind orientările comunitare pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport, începând din 19 decembrie 2010;

b) drumurilor de interes național, începând cu data de 1 ianuarie 2013;

c) drumurilor județene, drumurilor comunale amenajate și străzilor urbane amenajate, începând cu data de 1 ianuarie 2015.

(3) Prezenta lege nu se aplică tunelurilor rutiere reglementate de Directiva 2004/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind cerințele minime de siguranță pentru tunelurile din Rețeaua rutieră transeuropeană.

(4) Investitorii și administratorii oricăror drumuri publice prevăzute la alin. (2) pot aplica prevederile prezentei legi, la cererea lor, și anterior datei de la care sunt obligați conform alin.”

In speta, rezulta ca drumul expres a carui construire se proiecta prin documentatia de urbanism apartine rețelei transeuropene, asadar intra sub incidenta art. 1 al 2 lit. a si al. 4 din lege.

Cum al. 4 stabileste doar posibilitatea aplicabilitatii legii si anterior datei modificarii, rezulta ca paratul nu avea obligatia respectarii procedurii decat incepand cu 1.01.2013, in cazul drumurilor de interes national.

Relativ la incidenta O.G.43/1997, constata instanta ca printre piesele probatorii de la dosar exista studii de fezabilitate a proiectului, respective studiul 2000 intocmit de Japan International Cooperations Agency(JICA) – cu valabilitate pana la 15.01.2008 si un Master Plan de Transport Bucuresti si aria metropolis, actualizat pana la 15.01.2008. Aceste studii au fost cuprinse in documentatia aprobarii PUZ si au stat chiar la baza emiterii avizului d emediu nr. 30/22.11.2010, in consecinta instanta inlatura critica inexistentei unor studii de fezabilitate.

Referitor la critica adusa asupra nerespectarii procedurii de consultare a publicului, respectiv nerespectarea prev. Ordinului nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de Informare si consultare a publicului referitor la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului si urbanismului, procedura mult mai laborioasa decat L. 53/2003 ; imprejurarea ca autoritatea parata erau iesita din termenul de 2 luni prevazut de art. 2 din O.MDRT 2701/2010 pentru a crea regulamentul local de impliere a publicului in elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism- instanta retine ca acest ordin invocat nu poate avea puterea de reglementare a unei legi. Un ordin nu are forta juridica a unui act de reglementare, el este un act juridic cu forta inferioara legii, care se da in aplicarea/executarea unei legi. In speta este incidenta cu evidenta L. 53/2003- privind transparenta decizionala l administritia publica, are la art. 4 stabileste ca si conditiile locale/judetene trebuie sa respecte dispozitie acestei legi.

Conform art. 7 din aceasta lege,  
„(1) In cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administratiei

publice are obligatia sa publice un anunt referitor la aceasta actiune in site-ul propriu, sa-l afiseze la sediul propriu, intr-un spatiu accesibil publicului, si sa-l transmita catre mass-media centrala sau locala, dupa caz. autoritatea administratiei publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informatii.

(2) Anuntul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunostinta publicului, in conditiile alin. (1), cu cel putin 30 de zile lucratoare inainte de supunerea spre avizare de catre autoritatile publice. anuntul va cuprinde: data afisarii, o nota de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptarii actului normativ propus, un studiu de impact si/sau de fezabilitate, dupa caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum si termenul-limita, locul si modalitatea in care cei interesati pot trimite in scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind actul normativ.

(3) Anuntul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanta asupra mediului de afaceri se transmite de catre initiator asociatiilor de afaceri si altor asociatii legal constituite, pe domenii specifice de activitate, in termenul prevazut la alin. (2).

(4) La publicarea anuntului, autoritatea administratiei publice va stabili o perioada de cel putin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevazute la alin. (2), pentru a primi in scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna intr-un registru, mentionandu-se data primirii, persoana si datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

(6) Persoanele sau organizatiile interesate care transmit in scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se refera, mentionand data trimiterii si datele de contact ale expeditorului.

(7) Conducatorul autoritatii publice va desemna o persoana din cadrul institutiei, responsabila pentru relatia cu societatea civila, care sa primeasca propunerile, sugestiile sau opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

(8) Proiectul de act normativ se transmite spre analiza si avizare autoritatilor publice interesate numai dupa definitivare, pe baza observatiilor si propunerilor formulate potrivit alin. (4).

(9) Autoritatea publica in cauza este obligata sa decida organizarea unei intalniri inc are sa se dezbata public proiectul de act normativ, daca acest lucru a fost cerut in scris de catre o asociatie legal constituita sau de catre o alta autoritate publica.

(10) Dezbaterile publice se vor desfasura dupa urmatoarele reguli:

- a) autoritatea publica responsabila, prin persoana desemnata conform alin. (7), va organiza intalnirea, va publica pe site-ul propriu si va afisa la sediul propriu, alaturi de documentele mentionate la alin. (2), si modalitatea de colectare a recomandarilor, modalitatea de inscriere si luare a cuvintului, timpul alocat luarii cuvintului si orice alte detalii de desfasurare a dezbaterii publice prin care se asigura dreptul la libera exprimare al oricarui cetatean interesat;
- b) dezbaterile publice se va incheia in momentul in care toti solicitantii inscrisi la cuvint si-au exprimat recomandarile cu referire concreta doar la proiectul de act normativ in discutie;
- c) la dezbaterile publice vor participa obligatoriu initiatorul si/sau initiatorii proiectului de act normativ din cadrul institutiei sau autoritatii publice locale, expertii si/sau specialistii care au participat la elaborarea notei de fundamentare, a expunerii de motive, a referatului de aprobare privind necesitatea adoptarii actului normativ propus, a studiului de impact si/sau de fezabilitate, dupa caz, si a proiectului de act normativ;
- d) in termen de 10 zile calendaristice de la incheierea dezbaterii publice se asigura accesul public, pe site-ul si la sediul autoritatii publice responsabile, la urmatoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandarile scrise colectate, versiunile imbunatatite ale proiectului de act normativ in diverse etape ale elaborarii, rapoartele de avizare, precum si versiunea finala adoptata a actului normativ.

(11) Toate documentele prevazute la alin. (2) si alin. (10) lit. a) si d) vor fi pastrate pe site-ul autoritatii publice responsabile intr-o sectiune dedicata transparentei decizionale. Toate actualizarile in site vor mentiona obligatoriu data afisarii.



(12) In toate cazurile in care se organizeaza dezbateri publice, acestea trebuie sa se desfasoare in cel mult 10 zile calendaristice de la publicarea datei si locului unde urmeaza sa fie organizate. Autoritatea publica in cauza trebuie sa analizeze toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ in discutie.

(13) In cazul reglementarii unei situatii care, din cauza circumstantelor sale exceptionale, impune adoptarea de solutii imediate, in vederea evitarii unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptarii in procedura de urgenta prevazuta de reglementarile in vigoare”.

Din actele dosarului, se constata ca in procedura de consultare a publicului, proiectul a fost supus dezbaterii publice, insa tarziu, cu nerespectarea prev. art. 7 din L. 52/2003, adica a termenului de 30 zile. Totusi, legea nu stabileste sanctiuni pentru incalcarea acestui termen, care sa conduca la eventuala nulitate a proiectului, cu depunerea peste termenul prevazut. De altfel, chiar si cu tardivitate, nu au fost publicate toate actele ce fac parte din documentatie, unele din lipsa acestora din cadrul documentatiei, altele, urmare a faptului ca au fost obtinute pe parcursul procedurii. De remarcat insa ca paratul CGMB recunoaste in cuprinsul intampinarii ca modalitatea in care s-a realizat consultarea, pe parcursul avizarii, prin intermediul site-ului, unde s-a inregistrat proiect nr. 873 cu termen la 7.07.2011, iar la solicitarea unor cetateni interesati proiectul a fost supus dezbaterii publice la sedinta din 20.07.2011 (ultimele aspecte rezultand din piesele probatorii atasate cauzei).

Instanta retine insa ca, desi cu intarziere, procedura de consultare a publicului s-a realizat, dovezi ale indeplinirii acestei proceduri fiind atasate cauzei, astfel ca nu se poate constata incalcarea prevederilor L. 52/2003 si pe cale de consecinta aceasta critica urmeaza a se respinge.

Critica adusa asupra oportunitatii in fundamentarea proiectului, sustinuta de Master Plan-ul General pentru Transport Urban Bucuresti aprobat prin HCGMB140/2008 este intemeiata de reclamanti pe aspectul emiterii cu intarziere de catre autoritatile competente a avizelor/acordurilor necesare, care sa stea la baza aprobarii PUZ si e de alta parte ca, aceasta solutie urbanistica reprezinta detalierea prevederile PUG din anul 2000.

Considera Tribunalul ca aceasta critica nu este pertinenta din perspectivele evocate, caci autoritatea publica are competente si decizia asupra oportunitatii unui proiect de urbanism, cum este cel in cauza, urmare a unor studii anterioare si pe baza legii. Evident ca autoritatea are obligatia de a asigura un echilibru intre interesele cetatenilor, a comunitatii in genere si interesul major al derularii proiectului, insa, la momentul punerii in dezbatere publica a unui atare proiect, dupa indeplinirea cerintelor transparentei decizionale prin procedura consultarii publicului, decizia ii apartine, luand in evidenta toate observatiile si propunerile evidentiate. In consecinta, instanta nu se poate substitui in analiza autoritatii competente a decide asupra oportunitatii proiectului, consecintelor care decurg dintr-o astfel de aprobare. Instanta poate insa cenzura autoritatea competente, in masura constatarii unor incalcarii a legii, daca proiectul (supus aprobarii) a indeplinit toate cerintele de legalitate la momentul aprobarii.

Referitor la motivul incalcarii prev. art. 56<sup>1</sup> din L. 350/2001, in sensul ca documentatia de urbanism pendinte are ca scop intrarea in legalitate a constructiei Pasaj suprateran Virtutii, instanta va inlatura aceasta critica, nefiind elemente probatorii care sa sustina acest aspect.

In ce priveste alternativele enumerate de reclamanti, ca alte solutii tehnice ce se pot implementa nu sunt proiecte, si imprejurarea ca nu este prioritar acest proiect PUZ dezbatut, din cauza supraincarcarii Bvd. Ion Mihalache si Sos. Virtutii, de subutilizarea Splaiului Independentei. In imprejurarile iminentei cheltuiiri a unor importante sume din banii publici, pretinse prejudicii invocate de reclamanti in cazul unor potentiale exproprii - sunt aspecte care nu se pot retine ca fiind argumente de natura a conduce la anulara acestui PUZ.

In ce priveste exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratului Munic. Bucuresti prin Primar General - constata Tribunalul ca zona reglemenata si studiata prin PUZ are amplasare pe teritoriul Munic. Bucuresti - si n unumai, astfel ca, atata vreme cat Primaria Munic. Bucuresti este unul dintre beneficiarii acestui proiect aprobat, se va respinge aceasta exceptie ca neintemeiata.

Pentru cele aratate, instanta va admite cererea.

Va dispune anularea HCGBM nr. 131/30.08.2012 privind aprobarea PUZ privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Penetrație Splaiul Independenței –Ciurel- Autostrada București Pitești, ca nelegal emis.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului Municipiul București prin Primar General, ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantii COCOȘILĂ DĂNUȚ, PLOPEANU FĂNEL, CORDONEANU OVIDIU CRISTIAN, [REDACTED], în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291/293, sectorul 6.

Dispune anularea H.C.G.M.B. nr. 131/30.08.2012 privind aprobarea PUZ Penetrație Splaiul Independenței –Ciurel –Autostrada București Pitești ca nelegal emis.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.11.2014.

PREȘEDINTE  
Lonea Gavrea



GREFIER  
Simona Alexandrescu



Red.jud.L.G./2ex

CONFORM CU  
ORIGINALUL



1528m  
04.02.2015  
Ave