

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:024.002574

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 40361/3/2017

DECIZIA CIVILĂ NR. 2574

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.11.2019

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE: GABRIELA FLORESCU

JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOI

JUDECĂTOR: ALINA SAGLAM

GREFIER: CRISTINA DIANA LALE

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA JURIDIC
03. DEC. 2019
INTRARE
IEȘIRE
NR. 8372H

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurenta-reclamantă împotriva sentinței civile nr. 4450/26.06.2018 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 40361/3/2017, în contradictoriu cu intimații-pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI prin PRIMAR GENERAL, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PRIMARUL SECTORULUI 1, în cauză având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile în fond au avut loc în cadrul ședinței publice din data de 26.09.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea în cauză la data de 09.10.2019, 23.10.2019, respectiv 06.11.2019, când a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 4450/26.06.2018 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive, inadmisibilității și tardivității și a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâții Primarul Sectorului 1, Municipiul București prin Primarul General și Consiliul General al Municipiului București.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta, înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 06.08.2018, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței recurate și rejudecarea cauzei în fond, pentru următoarele motive:

Sentința civilă nr. 4450/26.06.2018 este nelegală deoarece a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.pr.civ.

Instanța de fond a reținut că „hotărârea modificatoare nu constituie un act administrativ cu caracter normativ independent de hotărârea inițială, ci doar o erată a acesteia” raportându-se exclusiv la ceea ce era menționat ad litteram în expunerea de motive, referatul de specialitate și în avizul arhitectului șef, fără a ține cont de normele de drept material aplicabile în speță.

Sub nicio formă nu se poate considera că prin HCGMB nr. 292/27.11.2014 se îndreaptă erori pentru că așa cum este deja bine cunoscut, inclusiv prin interpretarea dată prin Decizia nr. 544 din 11 martie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, erorile materiale vizează erorile vizibile, aspecte de ordin formal, strict procedural, nu modificări substanțiale.

Or, în speță există următoarea situație:

Pe de o parte, Regulamentul Local de Urbanism (RLU) aferent Planului Urbanistic General (PUG) al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, cu modificările și completările ulterioare, reglementează zona Intrării Moigrad ca fiind L2a locuințe individuale și colective mici realizate pe baza unor lotizări urbane anterioare cu P - P+2 niveluri situate în afara zonei protejate, iar coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) la 0.9 mp. ADC I mp. teren pentru Înălțimi P+1E și 1.3 mp. ADC / mp. teren pentru înălțimi P+2E.

Pe de altă parte, conform RLU aferent PUZ "închidere inel median de circulație la zona nord - autostrada urbană", astfel cum a fost modificat și completat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, zona Intrării Moigrad a fost încadrată în Unitatea Teritorială de Referință (UTR) 4_86 Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înalta și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri.

Totodată, prin art. 16 UTR 4_86 din RLU aferent PUZ, coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) a fost reglementat la 4 mp. ADC I mp. Teren.

Pe cale de consecință, intervenția făcută asupra indicatorilor urbanistici, respectiv H max de la P+2E la P+15E și CUT de la 1,3 mp. ADC/mp. teren la 4 mp. ADC/mp. teren, nu poate fi o îndreptare de eroare materială, fiind în mod evident modificări coroborate unele cu altele și de substanță ale R.L.U.-PUZ „închidere inel median de circulație la zona nord - autostrada urbană”.

Instanța putea să observe ușor că pretextul „îndreptării erorilor materiale” a fost invocat în scopul eludării Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al planului urbanistic zonal - reglementare tehnică a MDRAP - 010 - 2000 aprobată prin Ordinul nr. 176/N/16.08.2000 al M.L.P.A.T. - act administrativ de autoritate cu caracter normativ și cu forță juridică superioară.

Așadar, în mod contrar celor reținute de instanța de fond, HCGMB nr. 292/27.11.2014 constituie un act administrativ cu caracter normativ independent de hotărârea inițială, respectiv de HCGMB nr. 294/28.11.2013. În aceste condiții în mod evident era necesară parcurgerea întregii proceduri de avizare, avizele ce au stat la baza emiterii hotărârii inițiale nefiind valabile, din momente ce nu se poate considera că aceste hotărâri constituie un singur act normativ.

Legislația în materie (Legea nr. 50/1991, Legea nr. 350/2001, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001, Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al planului urbanistic zonal - reglementare tehnică a MDRAP - 010 - 2000) cere ca fiecare documentație PUZ să conțină o listă completă de avize neexpirate și ulterioare certificatului de urbanism în momentul în care acesta intră pe ordinea de zi a comisiei juridice și a comisiei de urbanism din CGMB.

Cu toate acestea, au fost folosite avizele vechi, expirate, de la documentația aferentă H.C.G.M.B nr. 294/28.11.2013. Deși certificatul de urbanism aferent acestui PUZ (149/R/2543) este emis în data de 11.04.2013 rezultă din avizul arhitectului șef că s-au folosit avize anterioare certificatului de urbanism: de exemplu avizul ministerului de interne este din 30.11.2011.

Instanța de fond a reținut că „este irelevant regimul general de înălțime de P+2E prevăzut de PUG nu mai este aplicabil în zonă, fiind prevăzut regimul de înălțime P+15. Acesta modificare nu necesită obținerea de alte avize pentru permiterea derogărilor de la PUG”

Acest raționament al instanței de fond este greșit din perspectiva aplicării legislației incidente, întrucât din moment ce s-a trecut de la coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) la 0,9 mp. ADC / mp. teren pentru înălțimi P+1E și 1,3 mp. ADC / mp. teren pentru înălțimi P+2E la CUT de 4 mp. ADC / mp. teren și înălțimi de P+15 e foarte clar că

avizatorii nu au avut în vedere aceste aspecte când au verificat care este capacitatea infrastructurii de a suporta o asemenea aglomerare urbană. Prin urmare, avizele, nu numai că sunt expirate, dar nici nu se știe dacă, HI zonă, ele ar mai fi fost pozitive la P+15 și un CUT de 4 (de exemplu avizul comisiei de circulație din PMB, avizul ISU „Dealul Spirii”, avizul Distrigaz, avizul Apa Nova).

Instanța de fond a reținut că „art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 se referă numai la PUZ-ul inițiat de particulari, în timp ce reglementărilor contestate au fost aprobate la inițiativa municipalității, astfel că permiterea unui CUT 4 nu poate fi contrară legii”.

Din nou instanța de fond a interpretat în mod greșit normele de drept material, în sensul că art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 nu face distincția între reglementări aprobate la inițiativa municipalităților sau la inițiativa persoanelor fizice, astfel: „Modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin Planul urbanistic general, poate fi finanțată de persoane juridice și/fizice. În această situație, coeficientul de utilizare a terenului (CUT) propus de noua reglementare nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată”. În categoria „persoane juridice” intră, potrivit art. 189 NCCiv., atât persoanele juridice de drept privat, cât și persoane juridice de drept public. Autoritățile publice locale inițitoare sunt persoane juridice de drept public. Ca urmare, această interpretare a instanței de fond adaugă la lege.

Având în vedere aceste considerente, solicită a se constata că prin schimbarea indicatorilor urbanistici, respectiv H max de la P+2E la P+15E și CUT de la 1,3 mp. ADC/mp. teren la 4 mp. ADC/mp. teren, HCGMB nr. 292/27.11.2014 încalcă norma de ordine publică din art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001.

Instanța de fond a reținut „cu privire la avizul nr. 667/2012 al Primăriei Sector 1, deși emitentul nu l-a identificat în arhivele sale, existența sa este atestată de avizul de mediul de la filele 58-59. Însă avizul PS1 nu poate aduce atingere vreunui drept al reclamantei din moment ce a privit hotărârea inițială, iar exprimarea acordului cu privire la aprobarea unor reglementări urbanistice nu poate fi prin ea însăși o manifestare nelegală a prerogativelor autorității locale.”

Solicită a se observa că a solicitat instanței de fond să aplice dispozițiile de drept material prevăzute de Legea 554/2004 și să exercite controlul de legalitate și asupra operațiunii administrative „aviz favorabil nr. 667 din 27.01.2012 emis de Primăria Sectorului 1”, aviz care nu a fost depus la dosarul cauzei de pârâțul Primarul Sectorului 1 București, în ciuda celor 3 termene de judecată acordate în acest sens.

Având în vedere aceste considerente, instanța de fond trebuia să facă aplicarea art. 298 alin. 1 coroborat cu art. 295 Cod. Proc. civ. și să se considere: fie că avizul nu a fost emis în condiții de legalitate fie că el are anumite condiționalități, motiv pentru care autoritățile pârâte nu vor să-l depună la dosarul cauzei. Ca urmare, se impune anularea HCGMB nr. 292/27.11.2014, având în vedere că nu a fost respectată legislația în materie (Legea nr. 50/1991, Legea nr. 350/2001, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001, Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al planului urbanistic zonal - reglementare tehnică a MDRAP - 010 - 2000) care cere ca fiecare documentație PUZ să conțină o listă completă de avize neexpirate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. și 8 C.pr.civ.

Intimatul-pârât Consiliul General al Municipiului București a formulat întâmpinare la data de 05.09.2019 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, având în vedere următoarele considerente:

Prin Recursul formulat reclamanta nu aduce critici sentinței atacate, invocând în mod formal cazul de casare prevăzut de art 488 alin. (1), reluându-se în fapt motivele arătate prin cererea de chemare în judecată.

Apreciază recursul nefondat prin prisma criticilor aduse, întrucât hotărârea recurată este temeinic motivată, fiind aduse argumente în fapt și drept care justifică respingerea recursului și menținerea sentinței civile atacate.

Cu privire la cele susținute prin recurs, în afara argumentelor arătate de instanța de fond în motivarea sentinței și susținute în totalitate, învederează și următoarele aspecte pe fondul cauzei:

Planul urbanistic general cuprinde reglementări pe termen scurt, la nivelul întregii unități administrativ-teritoriale de bază privitoare la: a) stabilirea și delimitarea teritoriului intravilan în relație cu teritoriul administrativ al localității; b) stabilirea modului de utilizare a terenurilor din intravilan; c) zonificarea funcțională în corelație cu organizarea rețelei de circulație; d) delimitarea zonelor afectate de servituti publice; e) modernizarea și dezvoltarea infrastructurii tehnico-edilitare; f) stabilirea zonelor protejate și de protecție a monumentelor istorice; g) formele de proprietate și circulația juridică a terenurilor; h) precizarea condițiilor de amplasare și conformare a volumelor construite, amenajate și plantate;

HCGMB nr. 269/2000 de aprobare a Planului Urbanistic General al Municipiului București, a cărui valabilitate a fost prelungită prin Hotărârile CGMB nr. 169/2004, nr. 241/20.12.2011 și nr. 232/19.12.2012, a reglementat amenajarea teritoriului în vederea dezvoltării urbanistice la nivelul întregului oraș- Municipiul București, văzută ca unitate administrativ-teritorială, și nu a avut ca obiectiv stabilirea în mod punctual, individual, a regimului urbanistic al unui imobil sau altul de pe cuprinsul Bucureștiului.

Planul urbanistic general este un plan de reglementare cu caracter general, nu un plan la nivel de detaliu, nici măcar un plan de reglementare pentru o zonă mai întinsă, așa cum sunt planurile urbanistice zonale, este un plan la nivel macro-teritorial, respectiv tot teritoriul municipiului și pentru zone întinse cu populație numeroasă.

Planul urbanistic general realizează clasificarea unor suprafețe întinse din teritoriul unităților administrativ-teritoriale în raport de funcțiunile majore ale diferitelor zone din acest teritoriu, având scopul de a „enuța principiile de dezvoltare a orașului în contextul zonei metropolitane pe teren mediu, în vederea creării și preservării sanselor de dezvoltare în perspectivă” după cum se menționează și în expunerea de motive realizată de Primarul General de la acel moment, propunând CGMB aprobarea acestui PUG.

Delimitarea pe zone spațiale și, de aici, clasificarea zonelor urbanistice s-a realizat prin luarea în considerare a profilului dominant al fiecărei zone, gruparea părților din teritoriu pe zone realizându-se pe criteriul omogenității, al caracteristicilor comune din interiorul unor zone.

Luându-se în considerare întinderea unor zone cu profil specific, au apărut și sunt delimitate teritorial la nivelul PUG al Municipiului București, C-zona centrală, M- zona mixtă, Z-zona de locuit, A-zona activităților productive, G-zona gospodăriei comunale, T-zona transporturilor sau chiar V- zona spațiilor verzi.

Nu înseamnă însă, ca toate imobilele, respectiv terenurile și clădirile din interiorul acestor zone corespund în totalitate caracteristicilor zonei în care au fost încadrate, ci zona în care sunt plasate are anumite trasături dominante, pe care fiecare imobil le îndeplinește mai mult sau mai puțin, putând exista o oarecare departare a caracteristicilor unui imobil sau altul de caracteristicile generale ale zonei în care se află.

S-a avut în vedere, pentru delimitare, caracteristica dominantă a zonei, acesta fiind modul de implementare a principiilor stabilite prin H.G nr. 525/1996/ la nivel formal, iar ca necesitate faptică, aceasta delimitare servea obiectivelor de stabilire a direcțiilor, priorităților și reglementărilor de amenajare a teritoriului și dezvoltare urbanistică a teritoriului localităților, utilizare rațională și echilibrată a terenurilor necesare funcțiunilor urbanistice, obiective ce au fost menționate în Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului nr. 13/N/10.03.1999, emis în vederea aplicării H.G nr. 525/1996.

În acest mod, este evident că diferite imobile - terenuri, clădiri edificate pe acestea - au ajuns în zone cu care nu corespundeau întru-totul din punctul de vedere al clasificării urbane, caracteristicile lor tehnice sau funcția lor tradițională recomandându-le pentru alte tipuri de zone.

Instanta va constata că reclamanții, atunci când abordează problema legalității PUZ-ului, sunt în eroare în legătură cu natura acestui act de reglementare, în legătura cu modul în care acesta este elaborat și emis, în legătură cu principiile și rigorile pe care le impun un atare demers, dar mai ales în legătură cu puterea discreționară a autorității la adoptarea planurilor de urbanism.

Astfel, la adoptarea acestora nu se ține cont de dorințele individuale ale proprietarilor în ceea ce privește destinația pe care o vor pentru terenurile lor, cu atât mai puțin de dorințele viitorilor proprietari.

PUG-ul conține mai multe părți pe baza cărora s-a stabilit zonificarea funcțională, fiind formulate propuneri de zonificare funcțională, reglementări, permisiuni și restricții.

Deși nu există un document prealabil care să conțină o analiză de detaliu a terenului ce face obiectul judecății, instanța reține că documentația cuprinde suficiente criterii de apreciere în funcție de care autoritatea publică emitentă a stabilit trasaturile dominante ale zonei, nefiind obligatoriu pentru PUG ca acesta să respecte întocmai situația de fapt existentă, reglementarea având ca scop și direcționarea dezvoltării localităților, enunțarea priorităților, zonificarea funcțională a teritoriului, după consultarea populației și adoptarea unui act normativ de către un organism colegial, cu reprezentativitate la nivelul colectivității.

Reține că o astfel de restrângere a dreptului de proprietate sau mai precis, a unuia dintre prerogativele sale, potrivit art. 1 paragraf 2 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se încadrează în limitele exercitării folosinței bunurilor în conformitate cu interesul general.

În jurisprudența constantă a Curții Europene s-a reținut că marja de apreciere a statului este mult mai largă decât în cazul privării de proprietate, ea rezultând din însăși textul legal „dreptul statelor de a adopta măsurile legale necesare”, fără a fi absolută, ci supusă controlului de proporționalitate. (cauza *Gorraiz Lizarraga și alții c. Spaniei*, nr. 62543/00, par. 70; *mutatis mutandis*, James și alții c. Regatului Unit, 21 februarie 1986, par. 46; *Mellacher și alții c. Austriei*, 19 decembrie 1989, par. 55; *Chapman c. Regatului Unit*, nr. 27238/95, par. 104].

Potrivit Legii nr. 350/2001, prin intermediul planului urbanistic zonal (PUZ) se efectuează reglementarea specifică, prin care se realizează modificări la nivelul, la nivelul unor zone restrânse, în raport cu zonele avute în vedere la nivel de PUG, modificări care apoi sunt detaliate la nivel de plan urbanistic de detaliu (PUD) - la nivel de PUD nu se pot rectifica reglementări ale planurilor superioare din punct de vedere juridic, respectiv planurile de reglementare.

În acest sens, sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. 1 din lege care reglementează posibilitatea modificării prevederilor documentației de urbanism, adică a PUG: „În cazul în care prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism se solicită o modificare a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă sau dacă condițiile specifice ale amplasamentului ori natura obiectivelor de investiții o impun, autoritatea publică locală are dreptul ca, după caz, prin certificatul de urbanism: a) să respingă în mod justificat cererea de modificare a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate; b) să condiționeze autorizarea investiției de elaborare și aprobarea de către autoritatea publică locală competența a unui plan urbanistic zonal”.

Recunoașterea dreptului de a construi este supusă, așadar, unei proceduri obligatorii, ulterior întocmirii unei documentații de urbanism complexe, care să aibă în vedere întreaga

zona in care este pozitionat terenul, pentru a determina posibilitatea modificării condițiilor de construire.

Potrivit dispozițiilor art. 49 din legea 350/2001, Regulamentul general de urbanism reprezintă sistemul de norme tehnice, juridice si economice care sta la baza elaborarii planurilor de urbanism, precum si a regulamentelor locale de urbanism. Regulamentul local de urbanism pentru intreaga unitate administrativ-teritoriala, aferent Planului Urbanistic General, sau pentru o parte a acesteia, aferent Planului Urbanistic Zonal cuprinde si detaliaza prevederile Planului Urbanistic General si ale Planului Urbanistic Zonal referitoare la modul concret de utilizare a terenurilor, precum si de amplasare, dimensionare si realizare a volumelor construite, amenajarilor si plantațiilor.

Planul Urbanistic Zonal (PUZ) este documentul urbanistic ce poate cuprinde reglementari asupra zonei referitoare la organizarea rețelei stradale, organizarea arhitectural-urbanistica in funcție de caracteristicile structurii urbane, modul de utilizare a terenurilor, dezvoltarea infrastructurii edilitare, statutul juridic si circulația terenurilor, etc. (art. 47 alin. 2 din Legea nr. 350/2001).

Prin urmare, in principiu prin Planul Urbanistic Zonal se poate deroga de la dispozițiile Planului Urbanistic General si, de asemenea, de la propunerile cu caracter director, dar nu imperativ, din Regulamentele de urbanism zonale. Aceste reglementari sunt posibile, avand in vedere ca se emit acte administrative cu aceeași forța juridica, respectiv hotarari ale Consiliului General al Municipiului București,, referitoare la modul concret de utilizare a terenurilor, precum si de amplasare, dimensionare si realizare a volumelor construite, amenajarilor si plantațiilor.

Din documentația depusa rezulta ca HCGMB nr. 292/27.11.2014 a fost adoptata in mod legal, sustinerile reclamantei cu privire la lipsa avizelor conforme sau expirate, nefiind întemeiată.

Intimatul-pârât SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI prin Primar, PRIMARUL SECTORULUI 1 a formulat întâmpinare la data de 17.09.2018 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, intimatul-pârât a reiterat excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 1 întrucât prin acțiunea principală s-a solicitat anularea unei hotărâri emise de Consiliul General al Municipiului București.

De asemenea, a reiterat excepția inadmisibilității acțiunii. Motivarea instanței de fond conform căreia avizul nr. 667 din 2012 este o operațiune administrativă este eronată deoarece reprezintă un simplu înscris neavând regimul juridic nici al unui act administrativ și nici operațiuni administrative.

De asemenea, instanța de fond a respins în mod greșit excepția tardivității depunerii prezentei acțiuni în contencios administrativ pentru motivele enunțate în întâmpinare:

Pe fondul cauzei, a arătat că prima instanță de judecată a reținut în mod corect faptul că hotărârea contestată nu reglementează noi aspecte urbanistice, ci reprezintă un act de îndreptare a neregularităților din documentațiile anterioare.

În cererea de recurs, recurenta - reclamantă, nu aduce, nu invocă elemente care să răstoarne această situație de fapt și de drept demonstrată și probată de instanța de fond.

Sușinerile referitoare la regulamentul local de urbanism, coeficientul maxim de utilizare al terenului, închidere inel median de circulație, etc, nu sunt decât aspecte formale care au fost invocate și în fața instanței de fond, acestea neavând relevanță asupra elementului esențial, respectiv faptul că HCGMB nr. 292 din 2014 nu constituie un act administrativ cu caracter normativ independent de hotărârea inițială, ci doar o erată a acesteia.

Practic aceste hotărâri constituie un singur act administrativ. De asemenea, în avizul arhitectului nr. 13 din 28.07.2014, se menționează expres că actul are la bază toate certificatele, avizele și acordurile emise anterior.

Totodată, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, învederează faptul că, avizul nr. 667 din 27.01.2012 nu reprezintă un act administrativ în sensul dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 și nicio operațiune administrativă, astfel cum în mod eronat susține reclamanta, motiv pentru care că, acesta nu poate face obiectul controlului de legalitate în contencios administrativ.

Instanța de fond a reținut raportat la avizul nr. 667 din 2012 că acesta nu aduce atingere vreunui drept al reclamantei din moment ce a privit hotărârea inițială, iar exprimarea acordului cu privire la aprobarea unor reglementări urbanistice nu poate fi prin ea însăși o manifestare nelegală a prerogativelor autorității locale. Reclamanta nici nu a invocat vreun motiv propriu de nelegalitate pentru acest aviz ori o vătămare a drepturilor sale determinate direct de emiterea avizului.

În cererea de recurs, recurenta - reclamantă, nu aduce argumente suplimentare față de acțiunea principal, limitându-se să susțină în mod neîntemeiat că avizul nr. 667 din 2012 nu a fost emis în condiții de legalitate.

Cu privire la susținerea că hotărârea se bazează pe avize nelegale, învederează că raportat la înscrisurile la care face referire recurenta - reclamanta până în momentul de față nu există nicio hotărâre judecătorească care să afecteze legalitatea și temeinicia înscrisurilor sus menționate.

Raportat la temeiul de drept invocat, respectiv art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă, acesta nu este incident cauzei, deoarece situația de fapt descrisă de recurenți nu se încadrează în situația conform căreia hotărârea a fost data cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și urm. din Codul de procedură civilă.

Curtea constată următoarele:

Cu privire la excepțiile invocate prin întâmpinarea formulată în recurs, a lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 1, a inadmisibilității și a tardivității, Curtea constată că prin sentința recurată, Tribunalul a respins ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive, inadmisibilității și tardivității și a respins ca neîntemeiată acțiunea.

Prin cererea de recurs nu au fost formulate critici cu privire la soluția de respingere a excepțiilor, iar pârâtul Primarul Sectorului 1 nu a formulat recurs, soluția dată excepțiilor intrând în puterea lucrului judecat.

Excepțiile de ordine publică pot fi invocate oricând, inclusiv în căile de atac, însă în situația în care excepțiile respective au fost invocate în fața instanței de fond, soluționate prin hotărârea pronunțată și nerecurate, acestea constituie chestiuni dezlegate în cauză în mod definitiv.

Curtea constată că prin recursul formulat de reclamantă se invocă greșita aplicare a legii, motivul de casare fiind fondat, față de următoarele considerente:

Conform Legii nr. 350 din 6 iulie 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în vigoare la 27.11.2014,

Art. 32,

„(1) În cazul în care prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism se solicită o modificare de la prevederile documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă sau dacă condițiile specifice ale amplasamentului ori natura obiectivelor de investiții o impun, autoritatea publică locală are dreptul ca, după caz, prin certificatul de urbanism:

a) să respingă în mod justificat cererea de modificare a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate;

b) să condiționeze autorizarea investiției de elaborarea și aprobarea de către autoritatea publică locală competentă a unui plan urbanistic zonal;

c) să condiționeze autorizarea investiției de aprobarea de către autoritatea publică competentă a unui plan urbanistic zonal, elaborat și finanțat prin grija persoanelor fizice și/sau juridice interesate, numai în baza unui aviz prealabil de oportunitate întocmit de structura specializată condusă de arhitectul-șef și aprobat, după caz, conform competenței: - de primarul localității; - de primarul general al municipiului București; - de președintele consiliului județean, cu avizul prealabil al primarului localităților interesate, doar în cazul în care teritoriul reglementat implică cel puțin două unități administrativ-teritoriale;

d) să solicite elaborarea unui plan urbanistic de detaliu;

e) să permită întocmirea documentației tehnice pentru autorizația de construire, fără elaborarea unei documentații de urbanism, în situația construirii pe o parcelă în cadrul unui front preexistent, în care clădirile de pe parcelele adiacente au același regim de înălțime cu cel solicitat.

(2) În lipsa existenței structurilor de specialitate menționate, avizul de oportunitate va fi emis de structurile responsabile cu urbanismul din cadrul consiliilor județene și aprobat de președintele consiliului județean.

(3) Avizul de oportunitate se emite în baza unei solicitări scrise cuprinzând următoarele elemente: (...)

(4) Prin avizul de oportunitate se stabilesc următoarele: a) teritoriul care urmează să fie reglementat prin Planul urbanistic zonal; b) categoriile funcționale ale dezvoltării și eventualele servituți; c) indicatorii urbanistici obligatorii - limitele minime și maxime; d) dotările de interes public necesare, asigurarea accesurilor, parcajelor, utilităților; e) capacitățile de transport admise.

(5) În situația prevăzută la alin. (1) lit. b) și c) se pot aduce următoarele modificări reglementărilor din Planul urbanistic general:

a) prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei;

b) prin Planul urbanistic de detaliu se stabilesc reglementări cu privire la accesurile auto și pietonale, retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, conformarea arhitectural-volumetrică, modul de ocupare a terenului, designul spațiilor publice, după caz, reglementări cuprinse în ilustrarea urbanistică, parte integrantă din documentația de urbanism. (...)

(7) Modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin Planul urbanistic general, poate fi finanțată de persoane juridice și/sau fizice. În această situație, coeficientul de utilizare a terenului (CUT) propus de noua reglementare nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată.

(8) Prevederile alin. (7) referitoare la coeficientul de utilizare a terenului nu se aplică pentru planurile urbanistice zonale destinate zonelor de interes economic, respectiv constituirii de parcuri industriale, parcuri tehnologice, supermagazine, hipermagazine, parcuri comerciale, zone de servicii și altele asemenea.

(9) Planurile urbanistice zonale pentru zone construite protejate în integralitatea lor nu pot fi modificate prin alte planuri urbanistice decât cele elaborate de către autoritățile publice locale.

(10) Prin excepție de la prevederile alin. (9), sunt admise documentații de urbanism elaborate în baza unui aviz de oportunitate, inițiate de persoane fizice și juridice, care conțin modificări ale indicatorilor urbanistici în limita a maximum 20% și care nu modifică caracterul general al zonei.”

ART. 47

(1) Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general. (...)

(5) *Prin Planul urbanistic zonal se stabilesc, în baza analizei contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural, reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise. (...)*”

ART. 56

„(1) Avizarea și aprobarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se fac de către autoritățile și organismele centrale și teritoriale interesate, potrivit prevederilor anexei nr. 1 la prezenta lege.

(2) Precizarea conținutului documentațiilor care se supun avizării, precum și a emitenților de avize pentru fiecare categorie de documentații se va stabili prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și locuinței.

(3) Avizarea documentațiilor de interes general - toate categoriile din domeniul amenajării teritoriului, precum și din domeniul urbanismului (cu excepția Planului urbanistic de detaliu) - se face fără perceperea unor taxe.

(4) Perioada de valabilitate a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se stabilește de către autoritatea administrației publice locale abilitată să aprobe documentația, în conformitate cu gradul de complexitate și cu prevederile acesteia.

(5) Valabilitatea prevederilor documentațiilor de amenajarea teritoriului și urbanism se extinde de drept pentru acele investiții care au început în timpul perioadei de valabilitate, până la finalizarea acestora.

(6) *Documentațiile de amenajare a teritoriului sau de urbanism, elaborate conform legislației în vigoare, care au avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism, precum și tarifele de exercitare a dreptului de semnătură achitate pentru specialiștii care au elaborat documentațiile, se promovează de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre, a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării documentației complete la registratura primăriei.*

(7) În termen de maximum 45 de zile de la finalizarea dezbaterii publice și înaintarea expunerii de motive elaborate de primar/președintele consiliului județean și a raportului de specialitate elaborat de către arhitectul-șef, consiliul județean sau local are obligația să emită o hotărâre prin care aprobă sau respinge documentația de amenajare a teritoriului sau urbanism. (...)

ART. 65 alin. 2:

„Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism modificate fără respectarea prevederilor legale privitoare la avizarea și aprobarea acestora sunt nule.”

Conform reglementării tehnice „Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal”- Indicativ GM-010-2000 aprobate prin Ordinul MLPAT

nr. 176/N/2000: „Modificarea PUZ aprobat se face prin respectarea aceleiași proceduri de elaborare-avizare-aprobare, ca la PUZ inițial”.

Conform RLU anexă a PUZ aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 294/28.11.2013, pentru UTR 4_86 s-a aplicat reglementarea „Locuințe individuale și colective mici realizate pe baza unor lotizări anterioare cu P - P+2 niveluri situate în afara zonei protejate”.

Art. 16 stabilea coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) la 0.9 mp. ADC/mp. teren pentru înălțimi P+1, respectiv 1.3 mp. ADC/mp. teren pentru înălțimi P+2.

Conform avizului Arhitectului Șef nr. 13/28.07.2014, care stă la baza Hotărârii CGMB nr. 292/27.11.2014, „Avizele și acordurile care au stat la baza emiterii avizului arhitectului șef nr. 27/12.09.2013 rămân valabile”, nefiind indicat însă niciun element obiectiv pe baza căruia să se concluzioneze că aceste avize și acorduri vizau în realitate, în ce privește UTR 4_86, reglementarea „Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri”, POT max- 60%, CUT max 4 mp.ADC/mp. teren, iar mențiunile din cadrul RLU anexă a PUZ aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 294/28.11.2013 pentru UTR 4_86 ar fi rezultatul unor erori de consemnare- erori materiale.

Conform Raportului de specialitate privind modificarea HCGMB nr. 294/28.11.2013, pct. 10, „În acord cu DU aprobate și AC emise, se aplică pentru UTR 4-85 reglementarea aferentă PUZ strada Zăgazului nr. 13-19 și 21-25 sector 1 aprobat cu HCGMB nr. 89/2010 și HCGMB nr. 213/2005, respectiv „Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+9 niveluri” și pentru UTR 4-86 se aplică reglementarea „Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri”.

În cadrul rubricii „motivarea modificărilor” se reține „în acord cu documentațiile de urbanism aprobate (HCGMB nr. 89/2010 și HCGMB nr. 213/2005 de aprobare a PUZ strada Zăgazului nr. 13-19 și 21-25 sector 1) cu autorizațiile de construire emise și cu situația din teren”.

Conform RLU anexă a PUZ aprobat prin H CGMB nr. 292/27.11.2014, „UTR 4_85 Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+9: POT max- 45%, CUT max 3,8, Rmaxh- 2S+P+7E+8Duplex. Reglementările aferente acestei UTR sunt conforme cu PUZ strada Zăgazului nr. 13-19 și 21-25 aprobat cu HCGMB nr. 89/2010 și HCGMB nr. 213/2005”.

În cazul UTR 4_86 „Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri”, POT max- 60% (art. 15), CUT max 4 mp.ADC/mp. teren (art. 16), nu se face trimitere la vreo documentație de urbanism aprobată/autorizație de construire individualizată.

Reclamanta a contestat hotărârea CGMB nr. 292/27.11.2014 doar în ceea ce privește UTR 4_86– Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri- „aflată între strada Zăgazului, Intrarea Rășchița și Intrarea Moigrad sector 1”- aspect care nu a fost contestat în speță.

Conform art. 1 alin. 1) din legea nr. 554/2004, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea

dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

Conform art. 2, „o) drept vătămat - orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ; p) interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat”.

Domiciliul reclamantei este în Intrarea Moigrad, aceasta justificând formularea acțiunii în baza unui interes legitim privat. Împrejurarea că pentru permiterea edificării de noi construcții în zonă nu este suficientă reglementarea urbanistică din hotărârea ce face obiectul cauzei de față nu poate fundamenta respingerea cererii de anulare a actului administrativ care stabilește reglementări obligatorii pentru actele administrative cu caracter individual care vor fi emise ulterior.

Criticile cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 nu se rețin.

Conform art. 32 din Legea nr. 350 din 6 iulie 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în vigoare la 27.11.2014,

„(1) În cazul în care prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism se solicită o modificare de la prevederile documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă sau dacă condițiile specifice ale amplasamentului ori natura obiectivelor de investiții o impun, autoritatea publică locală are dreptul ca, după caz, prin certificatul de urbanism: (...)

b) să condiționeze autorizarea investiției de elaborarea și aprobarea de către autoritatea publică locală competentă a unui plan urbanistic zonal;

c) să condiționeze autorizarea investiției de aprobarea de către autoritatea publică competentă a unui plan urbanistic zonal, elaborat și *finanțat prin grija persoanelor fizice și/sau juridice interesate*, numai în baza unui aviz prealabil de oportunitate (...).”

(5) În situația prevăzută la alin. (1) lit. b) și c) se pot aduce următoarele modificări reglementărilor din Planul urbanistic general:

a) prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei;

b) prin Planul urbanistic de detaliu se stabilesc reglementări cu privire la accesurile auto și pietonale, retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, conformarea arhitectural-volumetrică, modul de ocupare a terenului, designul spațiilor publice, după caz, reglementări cuprinse în ilustrarea urbanistică, parte integrantă din documentația de urbanism. (...)

(7) Modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin Planul urbanistic general, *poate fi finanțată de persoane juridice și/sau fizice*. În această situație, coeficientul de utilizare a terenului (CUT) propus de noua reglementare nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată.

(8) Prevederile alin. (7) referitoare la coeficientul de utilizare a terenului nu se aplică pentru planurile urbanistice zonale destinate zonelor de interes economic, respectiv constituirii de parcuri industriale, parcuri tehnologice, supermagazine, hipermagazine, parcuri comerciale, zone de servicii și altele asemenea.

(9) Planurile urbanistice zonale pentru zone construite protejate în integralitatea lor nu pot fi modificate prin alte planuri urbanistice decât cele elaborate de către autoritățile publice locale.

(10) Prin excepție de la prevederile alin. (9), sunt admise documentații de urbanism elaborate în baza unui aviz de oportunitate, inițiate de persoane fizice și juridice, care conțin

modificări ale indicatorilor urbanistici în limita a maximum 20% și care nu modifică caracterul general al zonei.”

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor sus menționate, se reține că legiuitorul are în vedere situația finanțării documentațiilor de urbanism pe de o parte de autoritatea publică locală, și, pe de altă parte, de persoane juridice și/sau fizice interesate.

Dispozițiile alin. 7 conform cărora „modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin Planul urbanistic general, poate fi finanțată de *persoane juridice și/sau fizice*” se referă la cea de-a doua categorie, deducându-se din întreaga reglementare faptul că finanțarea poate fi realizată de autoritatea publică locală sau de persoane fizice și juridice interesate.

Conform art. 54, „(1) Planurile urbanistice zonale pentru zone centrale, zone protejate în integralitatea lor și zone de protecție a monumentelor, precum și planurile urbanistice zonale și de detaliu privind realizarea unor obiective de interes public se finanțează din bugetul de stat ori din bugetele locale. (2) Planurile urbanistice zonale și planurile urbanistice de detaliu, cu excepția celor prevăzute la alin. (1), se finanțează de persoanele juridice sau persoanele fizice interesate. (3) Planurile de urbanism zonale sau de detaliu, care modifică părți din zone protejate, se pot finanța de către persoane fizice sau juridice interesate.”

Analizând parcursul legislativ al Legii nr. 190/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, se constată:

Potrivit OUG nr. 7/2011, dispozițiile art. 32 erau în sensul:

„(1) În cazul în care prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism se solicită o modificare a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă sau dacă condițiile specifice ale amplasamentului ori natura obiectivelor de investiții o impun, autoritatea publică locală are dreptul ca, după caz, prin certificatul de urbanism: (...)

b) să condiționeze autorizarea investiției de elaborarea și aprobarea de către autoritatea publică locală competentă a unui plan urbanistic zonal;

c) să condiționeze autorizarea investiției de elaborarea unui plan urbanistic zonal, prin grija investitorului privat, în condițiile legii, și de aprobarea acestuia de către autoritatea publică locală, numai în situația solicitării construirii de parcuri industriale, parcuri tehnologice, supermagazine, hipermagazine, parcuri comerciale, parcuri culturale, zone de producție, zone de dezvoltare a unor ansambluri rezidențiale noi, infrastructură de transport. în situația extinderii intravilanului localității cu cel puțin 10.000 mp pentru funcțiuni de locuire sau cu cel puțin 5.000 mp pentru funcțiuni de servicii sau producție; (...).

(5) După aprobarea Planului urbanistic zonal sau de detaliu se poate întocmi documentația tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, exclusiv cu respectarea reglementărilor urbanistice aprobate.”

Amendamentele propuse și admise conform Raportului Comisiei pentru Administrație Publică, Amenajarea Teritoriului și Echilibru Ecologic nr. 26/160 C din 15.10.2012 cu privire la modificările art. 32 alin. 1 lit. c, alin. 5, sunt motivate astfel: „Imposibilitatea corelării bugetului autorităților publice locale cu intențiile investiționale ale investitorilor privați. Nu este corect ca numai din fonduri publice să se susțină financiar satisfacerea unui interes privat. Actuala prevedere creează discriminare între investitorii privați și nu asigură stimularea investițiilor în perioada de criză pe care o traversează toate statele europene și nu numai. Imposibilitatea punerii în aplicare a unor hotărâri de instanță reparatorii pe legile proprietății, din cauza unor reglementări urbanistice ce nu pot fi modificate. Simplificarea procedurii în situațiile în care se elaborează PUZ în vederea realizării unei investiții de interes public major, cu susținere financiară public-privată.”

Pe de altă parte, prin sentința recurată s-a reținut că art. 32 alin. 7 „se referă numai la PUZ-ul inițiat de particulari, în timp ce reglementările contestate au fost aprobate la inițiativa municipalității, astfel că permiterea unui CUT 4 nu poate fi contrară legii.”

Curtea constată că art. 32 alin. 7 se referă la situația finanțării modificării PUZ, și nu la inițiativă, aceasta aparținând, conform art. 50 alin. 1 coroborat cu art. 54 alin. 2, autorităților publice locale.

Astfel, conform art. 50 alin. 1, „Inițiativa elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului, a planurilor urbanistice generale și a planurilor urbanistice menționate la art. 54 alin. (2) aparține exclusiv autorității publice locale.”

Conform art. 54 alin. 2, „Planurile urbanistice zonale și planurile urbanistice de detaliu, cu excepția celor prevăzute la alin. (1), se finanțează de persoanele juridice sau persoanele fizice interesate.”

Conform adresei nr. 1526283/9579/17.08.2017 a Primăriei Municipiului București, documentația de urbanism a fost finanțată de autoritatea publică locală.

Cu privire la avizul nr. 667/2012 al Primarului Sectorului 1, recurenta a arătat că, deși emitentul nu l-a identificat în arhivele sale, existența sa este atestată de avizul de mediu nr. 21714/119 din 2013.

Curtea constată că din actele dosarului nu rezultă conținutul avizului și nici împrejurarea că acesta ar fi fundamentat emiterea actului administrativ contestat în speță, avizul nefiind menționat în raportul de specialitate și nici în avizul Arhitectului șef nr. 13/28.07.2014, considerente raportat la care constată că nu sunt fondate susținerile reclamantului privind greșita aplicare a legii în ce privește avizul Primarului Sectorului 1.

Având în vedere aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 498 alin. 1 C.p.civ. corob. cu art. 488 alin. 1 pct. 8 C.p.civ., va admite recursul declarat de recurenta-reclamantă, va casa în parte sentința recurată, iar în rejudecare va admite în parte acțiunea, va anula în parte Hotărârea CGMB nr. 292/27.11.2014, și anume dispozițiile referitoare la UTR 4_86 Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri aflată între strada Zăgazului, Intrarea Rășchița și Intrarea Moigrad sector 1, și va respinge cererea de anulare a avizului nr. 667/27.01.2012 emis de Primăria Sector 1 ca neîntemeiată.

Va lua act că recurenta-reclamantă a solicitat cheltuieli pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de recurenta-reclamantă _____, cu domiciliul ales la SCA Dobrinescu Dobrev, în București, str. Intrarea Roma, nr. 7, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 4450/26.06.2018 pronunțate de către Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 40361/3/2017, în contradictoriu cu intimații-pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, cu sediul în București, Bdul. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, Bdul. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5, și PRIMARUL SECTORULUI 1, cu sediul în București, Bdul. Banu Manta, nr. 9, sector 1.

Casează în parte sentința recurată.

În rejudecare.

Admite acțiunea.

Anulează în parte Hotărârea CGMB nr. 292/27.11.2014, și anume dispozițiile referitoare la UTR 4_86 Subzonă mixtă cu funcțiuni dominante de locuire colectivă înaltă și comerț/servicii cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+15 niveluri aflată în strada Zăgazului, Intrarea Rășchița și Intrarea Moigrad sector 1.

Respinge cererea de anulare a avizului nr. 667/27.01.2012 emis de Primăria Sector 1 ca neîntemeiată.

Ia act că recurenta-reclamantă a solicitat cheltuieli pe cale separată.

Definitivă.

Pronunțată azi, 06.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Gabriela Florescu

Judecător,
Georgian Davidoiu

Judecător,
Alina Saglam

Grefier,
Cristina Diana Lale

Red. A.S/ 6 ex/28.11.2019

Jud. fond Ilina Cristina/Tribunalul București Secția a II a Contencios Administrativ și

Fiscal



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 40361/3/2017

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.09.2019

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE: GABRIELA FLORESCU

JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU

JUDECĂTOR: ALINA SAGLAM

GREFIER: CRISTINA DIANA LALE

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI DIRECȚIA JURIDIC
03. DEC. 2019
INTRARE IEȘIRE NR. 8371H

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurenta-reclamantă împotriva sentinței civile nr. 4450/26.06.2018 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 40361/3/2017, în contradictoriu cu intimații-pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PRIMARUL SECTORULUI 1, în cauza având ca obiect „anulare act administrativ HCGMB nr. 292/27.11.2014”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns recurenta-reclamantă, prin avocat Dumitru Dobrev, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 3425975/2018 aflată la fila 2, dosar și intimatul-pârât Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, prin consilier juridic Jucan Florinel, în baza delegației aflată la fila 66 dosar, lipsind intimatul-pârât Consiliul General al Municipiului București.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că:

- procedura de citare este legal îndeplinită;
- recurenta-reclamantă a depus la dosarul cauzei precizări;
- intimatul-pârât Consiliul General al Municipiului București a depus la dosarul cauzei înscrisuri;

Curtea înmânează un exemplar al înscrisurilor depuse la dosar de către intimatul-pârât Consiliul General al Municipiului București, reprezentantului recurente-reclamante.

Recurenta-reclamantă, prin avocat, arată că nu solicită termen pentru a lua cunoștință de înscrisuri.

Nemaifiind cererii de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Recurenta-reclamantă, prin avocat solicită admiterea recursului împotriva sentinței civile nr. 4450/26.06.2018 și în temeiul art. 2 alin.3 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 498 alin. 1 C.pr.civ casarea sentinței recurate și rejudecarea cauzei în fond pentru motivele de recurs circumscrise art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.

Arată că atât intimații cât și instanța de fond au făcut o eroare de judecată, în primul rând au constatat că actul administrativ atacat nu este un act administrativ independent și că este o îndreptare de eroare materială, însă nu se confirmă această ipoteză pentru că se trece de la înălțimi de P+1 și un CUT de 0,9 la P+15 și un CUT de 4, coeficientul de utilizare a terenului se obține printr-o fracție, la numitor există totalitatea planșelor unui imobil și la numitor există suprafața terenului și dacă rezultatul este un CUT supraunitar de 4 și inițial la P+1 era 0,9, deci subunitar este clar că s-a făcut coroborarea și s-au dat indicatori urbanistici pentru ce se dorea a fi făcut, deci nu este o îndreptare a unei erori materiale, fiind o manifestare de voință a autorității administrative care schimbă indicatori urbanistici pentru un anumit teren.

De asemenea învederează că instanța de fond a făcut o greșală de raționament juridic când a spus că art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 nu se aplică, instanța ajungând la concluzia

că articolul se referă doar la particulari, astfel instanța adăugând la lege, acest text fiind un text de ordine publică, iar autoritățile locale cu atribuții în materie de urbanism trebuie să-l aplice.

Arată că recurenta-reclamantă nu a putut face proba unui fapt negativ că nu au existat avize pentru actul administrativ atacat și care este independent de cel inițial, dar se poate observa din înscrisurile depuse că pentru modificarea de la UTR 486 aceștia au folosit modificarea din avizele vechi, ceea ce nu se putea face pentru că există acte administrative emise de MDRAP la nivel național.

Primăria Sectorului 1 a reiterat excepții prin întâmpinare, însă aceștia trebuiau să formuleze un recurs incident.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul-pârât, Primarul Sectorului 1, prin consilier juridic arată că sentința Tribunalului București este foarte clară, HCGMB nr. 292/27.11.2014 este o erată prin care se corectează anumite valori greșite din HCGMB nr. 294/28.11.2013, lucru care se poate observa și în înscrisurile depuse, faptul că o virgulă, o cifră în plus sau în minus schimbă valori de 10 ori în plus sau în minus aceasta este esența unei erori materiale, aceasta nefiind singura HCGMB în care se corectează alte hotărâri de consiliu general.

Tribunalul București a explicat foarte clar când se produce vătămarea, aceste două hotărâri de consiliu general nu produc nici o vătămare nici unei persoane fizice sau juridice, o eventuală vătămare s-ar putea produce abia atunci când s-ar solicita emiterea unor autorizații de construire efectivă, atunci s-ar putea vedea efectiv dacă există persoane vătămăte, în ce mod și la ce adresă, astfel încât să se spună de acum că se provoacă un interes general este greșit, interesul general al bucureștenilor este să existe acest PUZ pentru autostrada urbană cu acele valori aprobate, vătămarea se va vedea efectiv la obținerea autorizație de construire.

În ceea ce privește încălcarea art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 de către instanța de fond arată că legea spune foarte clar că autoritățile locale aprobă aceste PUZ-uri sau PUG-uri aceasta fiind una dintre competențele lor, sunt persoane juridice de drept public, fiind o diferență între persoanele de drept public și celelalte persoane particulare, persoane fizice și persoane juridice, care într-adevăr au procedură diferită, Parlamentul adoptă o anumită procedură, în schimb inițiativa cetățenească este supusă unor anumite condiții.

Solicită respingerea recursului ca neîntemeiat și arată că menține excepții astfel cum au fost invocate în întâmpinare.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea, în temeiul art. 394 alin.1 C.pr.civ., închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare asupra recursului.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, urmează să amâne pronunțarea cauzei la 09.10.2019, motiv pentru care:

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data 09.10.2019.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Gabriela Florescu

Judecător,
Georgian Davidoiu

Judecător,
Alina Saglam

Grefier,
Cristina Diana Lale



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 40361/3/2017

ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09.10.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE: GEORGIAN DAVIDOIU
JUDECĂTOR: ALINA SGLAM
GREFIER: CRISTINA DIANA LALE

CURTEA,

Având în vedere prevederile art. 123 alin. 3 din Hot. CSM nr. 1375/2015,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 23.10.2019.
Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Georgian Davidoiu

Judecător,
Alina Saglam

Grefier,
Cristina Diana Lale

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 40361/3/2017

ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.10.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE: GABRIELA FLORESCU
JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU
JUDECĂTOR: ALINA SAGLAM
GREFIER: CRISTINA DIANA LALE

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează să amâne pronunțarea cauzei la 06.11.2019, motiv pentru care:

DISPUNE:



Amână pronunțarea la data 06.11.2019, pentru când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi 23.10.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Gabriela Florescu

Judecător,
Georgian Davidoiu

Judecător,
Alina Saglam

Grefier,
Cristina Diana Lale

