



CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA CIVILA Nr. 1002

Sedinta publica de la 24 iunie 2003

Curtea compusa din :

PRESEDINTE GABRIELA BOGASTIU

GREFIER MARIANA CUCU

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii civile in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Biroul de Turism și Tranzactii pentru Tineret SA contradictoriu cu pîrîtul Consiliul General al Municipiului Bucuresti.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 10 iunie 2003 consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărîre, cînd instanța, pentru a da posibilitate partilor să depună concluzii scrise a amînat pronuntarea la 17 iunie 2003, apoi la 24 iunie, pronunțînd următoarea hotărîre.

C U R T E A

Deliberînd constata următoarele:

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucuresti sectia Contencios Administrativ cu nr. 604/24.04.2000 reclamanta SC Biroul de Turism Tranzactii pentru Tineret SA a chemat în judecată pe pîrîtul Consiliul General al Municipiului Bucuresti, solicitînd să se dispună anularea hotărîrii nr.11/20.01.2000 adoptată de pîrît și recunoașterea dreptului de administrare a terenului în suprafața de 24.300 mp. pe care se afla Complexul Baneasa din str. Gârbei nr.1 sector 1.

În motivarea actiunii reclamanta a arătat că terenul menționat mai sus care a format în parte obiectul actului administrativ a carui anulare o solicită, se afla în administrarea sa directă de peste 40 de ani.

În perioada 1970-1989, fostul Birou de Turism pentru Tineret al carui patrimoniu a fost preluat de către reclamanta cu ocazia transformării acestuia în SC Biroul de Turism Tranzactii pentru Tineret SA a făcut pe acel teren o serie întreagă de investiții care au condus la transformarea zonei într-un important obiectiv turistic, de alimentație publică și agrement.

Reclamanta a mai arătat că după reorganizarea fostului Birou de Turism pe Tineret, Complexul Baneasa a constituit apoi în

...//...

natură la formarea capitalului social SC Dragon Medical Complex SA, care a încheiat mai multe contracte succesive asociere în participatiune pentru administrarea complexului, în condițiile art. 251- Cod comercial.

Pe de altă parte reclamanta a arătat că prin hotărîrea atacata contencios-administrativ, au fost încălcate prevederile Legii nr.69/1991, din acte aflate în posesia sa nerezultînd că terenul în discutie ar fi fost vreodata închis domeniului public al Municipiului Bucuresti.

Reclamanta a mai arătat că s-a adresat pîrîtului cu reclamația administrată înregistrată cu nr.5552/24.02.2000, prin care a solicitat reanalizarea hotărîrii nr.11/20.01.2000 a Consiliului General al Municipiului Bucuresti cu motivarea că acesta nesocoteste dreptul de proprietate al reclamantei și faptul că terenul în discutie nu este un simplu spațiu verde care să fie dat în grija Administrației Parcurilor și Grădinilor, nu a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de art. 5 din Legea 29/1990.

Prin sentința civilă nr.1438/24.10.2000, Curtea de Apel Bucuresti - Secția Contencios Administrativ a respins acțiunea ca nefondată. În considerentele sentinței s-a reținut că reclamanta nu a făcut dovada cerințelor prevăzute de art.1 din Legea 29/1990 în privința dreptului recunoscut de lege, vătămât prin actul administrativ dedus judecării, CGMB adoptînd hotărîrea cu respectarea dispozițiilor art.20 alin. 2g din legea nr.69/1991.

Această sentință a fost casată prin decizia nr.3593/21. noiembrie a Curții Supreme de Justiție- Secția Contencios Administrativ, care, admitînd recursul formulat de reclamanta a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

În considerentele deciziei de casare s-a reținut că instanța de fond nu a stabilit natura juridică reală a bunului imobil tinînd seama de criteriile de determinare aparentei lui la domeniul public sau la domeniul primit al unității administrativ teritoriale și a respins în mod greșit cererea reclamantei de încuviințare a unei expertize topografice pentru identificarea terenului și stabilirea destinației sale actuale.

De asemenea instanța de recurs a ținut seama de actul nou înfățișat în recurs către reclamanta, respectiv certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M nr.0059/24.10.2000.

In faza rejudecarii fondului dupa casare, pricina a fost înregistrata cu nr.5/2 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti-Sectia Contencios-Administrativ care, tinând seama de prevederile art. 315 alin 1 Cod procedura civila, a dispus efectuarea unei expertize topografice care a avut obiective identificarea terenului și stabilirea destinatiei actuale.

Analizând probele administrate în toate fazele procesuale, Curtea constata actiunea este fondata.

Prin hotarîrea nr.11/20.01.2000, Consiliul General al Municipiului Bucuresti a dispus reintrarea în domeniul public al Municipiului Bucuresti a terenului proprietate publica în suprafața de 22.030 mp situat în Bucuresti str. Gârbei nr.1, începînd cu data adoptarii hotarîrii.

Potrivit art.2 al hotarîrii respective, începînd cu aceeași data a încetat dreptul de administrare al SC Birou de Turism și Tranzactii pentru Tineret SA Bucuresti asupra terenului în discutie, urmînd ca acesta să fie administrat de catre Directia Gradini Publice- Administratia Parcurilor din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti.

In preambulul hotarîrii au fost mentionate prevederile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publica și regimul juridic al acesteia, precum și dispozitiile art.20 alin lit g, corelate cu dispozitiile art.28 alin 2 din Legea nr.69/1991- a administratiei publice locale , în vigoare la acea dată.

Legea nr.213/1998 reglementeaza însa distinct domeniul public sau privat statului ca subiect de drept de sine statator și domeniul public sau privat al unitatii administrativ teritoriale , iar din înscrierile depuse la dosar nu rezulta ca terenul în discutie s-ar fi aflat vreodata în patrimoniul public sau privat al Municipiului Bucuresti situatie care să fi îndreptatit Consiliul General al Munic.Bucuresti să exercite prerogativele prevazute de art. 20 al. 2 lit. g, din Legea nr.69/1991 și art.8 din Legea nr.213/199 .-

Înainte de anul 1989, Baza de agrement Banessa a fost administrata de fiecare unitate de Agrement Alimentatie și Cazare Bucuresti, în urma unui transfer operat pe Ordinul nr.66/15.03.1982 al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. Lucrarile de amenajare și modernizare a Bazei de Agrement fiind efectuate în baza unei hotarîri ale Secretariatului C.C. al UTC începînd cu anul 1982. In memoriul justificativ pentru dezvoltarea Bazei Comitetului Municipal Bucuresti al UTC- Banessa

mentiona că terenul pe care era amenajata baza aparține Comitetului Municipal al UTC (filele 102-125) din dosarul nr. 604/2000). Conform protocolului de predare încheiat la 26.03.1988, Unitatea de Agrement Alimentatie și Cazare București a trecut din subordinea Comitetului Municipal București al UTC, în subordinea Biroului Turism pentru Tineret.-

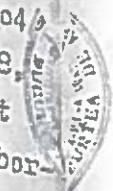
Din nota întocmită de Guvernul României.-Departamentul de Control la data de 30.01.1992, rezulta că la acea dată Baza turistica Baneasa era detinută de filiala București a Companiei de Turism pentru Tineret SA, care datora taxa pentru folosirea terenului proprietate de stat în temeiul HG nr.251/1999.

În urma reorganizării fostului Birou de Turism pentru Tineret a luat ființa Compania de Turism și Tineret SA prin HG nr.91/1991 care și-a schimbat denumirea în SC Biroul de Turism și Tranzacții SA, iar terenurile din patrimoniul său au fost supuse procedurilor prevăzute de HG nr.834/1991 și Instrucțiunile Ministerului Economiei și Finanțelor și MLPAT Nr.2665/28.02.1992, în vederea întocmirii documentațiilor pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate ținând seama de prevederile Legii nr.15/1990.

Prin certificatul seria M 15 nr.0059 emis la data de 24.10.2000 Ministerul Tineretului și Sportului a atestat dreptul de proprietate al SC Biroul de Turism Tranzacții SA, asupra terenului de 22.030,18 mp. În anexa acestui certificat precizează că terenul este situat în București str. Gârbei nr.1 sector 1, unde funcționează Baza Turistica Baneasa.

Terenul în suprafața de 22.030,18 mp. a fost identificat prin raportul de expertiză tehnică întocmit în cauza de către expert Furtuna Laurentiu, care a constatat că terenul este bine delimitat prin existența unor elemente clare de încadrare în zonă, delimitare clară a perimetrului prin limite materiale în teren, vecinătăți bine conturate și existența unor construcții și dotări aferente în scopuri de turism, agrement și activități sportive.

Având în vedere aceste considerente de fapt și de drept, Curtea constată nelegalitatea hotărârii nr.11/20.01.2000 a Consiliului General al Municipiului București care vizând un bun ce nu facea parte din patrimoniul Municipiului București, adoptată prin încălcarea competențelor stabilite pentru autoritatea



18/02

Obliga pîrîitul la 10.049.500 lei cheltuieli de judeceta
ca tre reclaman ta.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in şedinta publica azi 24.06.2003.

PRESEDINTE

GABRIELA BOGASTU

SECRETAR

MARIANA CUCU

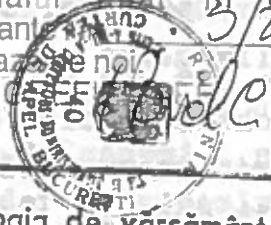
ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA I

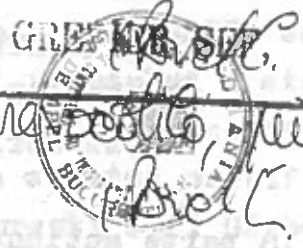
Contenciu civil si fiscal

Prezenta copie fiind conformă
originalul aflat în dosarul
acestei instanţe de judecată
se legalizează de noi

5/2003



S-a anulat chitanţa foaia de varsămînt Nr. *61001-*
014879 în sumă de *19.000* lei



Referinţa în litigiul nr. 19.000/2003
Buc

554400

47.6

5/2003