

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:007.001596
DOSAR NR. 21749/3/2020



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1596
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.03.2021
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: GEORGETA MARILENA NEACȘU
GREFIER: ELENA GEORGIANA BÎRCĂ

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** în contradictoriu cu pârâții **AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17.02.2021 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24.02.2021 și pentru, azi, 10.03.2021, când a hotărât următoarele :

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, a constatat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 26.08.2020, sub nr.21749/3/2020, reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – GHEORGHE COJANU** a solicitat, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI**, ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea hotărârii nr.56 privind realizarea obiectivului de investiții Parc – Prelungirea Ghencea, adoptată de Consiliul General al Municipiului București în ședința ordinară din data de 14.02.2020.

În motivarea cererii, s-a arătat că prin adresa nr.708/25.02.2020, secretarul general al Municipiului București a comunicat prefectului mai multe hotărâri adoptate de C.G.M.B. în ședința ordinară din data de 14.02.2020, între care și hotărârea nr. 56 privind realizarea obiectivului de investiții Parc – Prelungirea Ghencea. Ca urmare a exercitării dreptului de verificare a legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale, s-a reținut că hotărârea ce face obiectul prezentei cauze încălcă normele legale incidente în materie.

Reclamantul a învederat că nu se asigură o deplină corelare a titlului hotărârii, cu conținutul normativ al actului administrativ, fiind astfel încălcate dispozițiile art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000. Obiectivul de investiții parc – Prelungirea Ghencea nu are delimitat amplasamentul, hotărârea neavând nicio anexă care să conțină un plan topo/schiță topo, cu delimitarea și identificarea suprafeței ce urmează să fie afectată cu destinația parc.

Suprafața ce face obiectul hotărârii este alcătuită din mai multe loturi care trebuie identificate și al căror regim juridic urmează să fie clarificat. Din cuprinsul expunerii de motive și al raportului comun de specialitate elaborat de Direcția Patrimoniu și Direcția Generală Investiții sub nr. DP 2124/07.02.2020, respectiv DGI 158/07.02.2020, rezultă că documentația depusă și anexată raportului de specialitate și proiectului de hotărâre propus de acestea, nu cuprinde aspecte precum situația juridică actuală a imobilelor, situația cererilor de reconstituire formulate în baza legilor cu caracter reparatoriu, titlurile de proprietate emise pentru terenurile

de interes, cererile care au fost emise fie prin emitere de titlu de proprietate, fie validat dreptul prin hotărâri ale Comisiei Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, situația notificărilor depuse în temeiul Legii nr.10/2001, situația litigiilor, a expropriilor, cereri în curs de soluționare privind actualul amplasament, precum și orice înscrisuri din care să reiasă deținătorul dreptului de proprietate actual, existând astfel riscul producerii unor posibile suprapuneri între imobilele ce urmează a fi amenajate ca parc și titluri de proprietate emise anterior. Aceste aspecte trebuiau clarificate, întrucât actele administrative preparatorii trebuie să aibă un conținut uniform, unitar, pentru a conferi precizie și claritate actului administrativ, iar raporturilor juridice născute în baza acestuia să li se asigure securitatea juridică necesară producerii efectelor pentru a căror realizare a fost adoptat.

Potrivit raportului de specialitate, s-a menționat că analizând zona unde se dorește realizarea obiectivului ce face obiectul hotărârii, s-a constatat că terenurile (ce aveau destinația de sere și se află în administrarea Agenției Domeniilor Statului) sunt proprietate a statului și pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate în temeiul Legii fondului funciar. În temeiul cadrului legal invocat, reclamantul a arătat că terenurile aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului pot face obiectul predării doar în vederea finalizării procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite. Autoritatea executivă cunoștea la momentul elaborării proiectului hotărârii că terenurile ce fac obiectul acesteia erau inventariate în baza Legii nr.165/2013, fapt ce ar fi trebuit să constituie un impediment în supunerea dezbaterii autorităților deliberative.

Astfel, reclamantul a învederat că nu se cunoaște cu exactitate amplasamentul ce urmează a fi afectat cu destinația parc, că subzistă suspiciuni în ceea ce privește regimul juridic cu privire la anumite terenuri ce fac obiectul hotărârii, că neavând situația juridică actuală pot exista eventuale suprapuneri cu alte proprietăți și că proiectul nu îndeplinește condițiile de tehnică legislativă în sensul că prevederile actului sunt neclare. Totodată, se reține adoptarea hotărârii de către Consiliul General al Municipiului București cu încălcarea Legii nr.52/2003, ceea ce conduce la nulitatea acestui act administrativ, care a fost adoptat fără să fi făcut obiectul dezbaterii publice.

Prin adresa nr.CA/3775/P/2707.2020, reclamantul a solicitat autorității deliberative, reanalizarea hotărârii supuse atenției, solicitare la care până la momentul formulării cererii de chemare în judecată, nu s-a primit nici un răspuns. Ulterior adoptării actului administrativ criticat, Primăria Municipiului București, prin adresa DP nr.1817226/1484/24.04.2020/ DGI nr.515/24.04.2020, a solicitat atât reclamantului, cât și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară să ia act de afectarea suprafețelor de teren identificate necesară realizării proiectului ce face obiectul hotărârii atacate, deși avea cunoștința de faptul că toate terenurile în cauză pot fi supuse preluării doar în vederea finalizării procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite. În urma acestei adrese, reclamantul a formulat solicitări pentru punct de vedere către instituțiile abilitate, ce au arătat fără tăgadă că solicitarea Primăriei Municipiului București nu este întemeiată.

Invocând dispozițiile art.3 alin.(3) din Legea nr.554/2004, reclamantul a arătat că până la soluționarea cauzei, actul atacat este suspendat de drept.

În drept, art.1 alin.(8) coroborat cu art.3 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.554/2004, precum și restul actelor normative invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În dovedire, înscrisuri.

A fost solicitată judecarea cauzei și în lipsă.

La data de 07.10.2020, pârâta Agenția Domeniilor Statului, a formulat *întâmpinare*, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce o privește, întrucât între aceasta și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic supus judecății, nu

există identitate, A.D.S. neavând atribuții de a pune terenuri la dispoziția Primăriei Generale a Municipiului București, pentru ca aceasta să efectueze investiții constând în amenajare parc pe terenul aflat în proprietatea Statului Român. Conform cadrului legal specific, posibilitatea de preluare a acestor terenuri se poate realiza doar în vederea finalizării procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite. Însă la data formulării întâmpinării, aceste proceduri nu au fost finalizate la nivelul Municipiului București, astfel că solicitarea Primăriei Municipiului București nu este întemeiată, nerespectând prioritățile legislative constituite de legile reparatorii ale proprietății.

În drept, art.205 C.pr.civ., precum și restul prevederilor legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

În dovedire, înscrisuri.

La data de 20.10.2020, pârâțul Consiliul General al Municipiului București, a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

În motivare, acesta a arătat că hotărârea atacată a fost emisă în temeiul prevederilor art.129 alin.82) lit. c, art.139 alin.(2) și art.292 alin.(1), alin.(3)-(7) din O.U.G. nr.57/2019, adoptarea acestei hotărâri fiind făcută cu respectarea tuturor dispozițiilor legale privind forma și procedura de adoptare.

Având în vedere obiectul și scopul emiterii actului administrativ contestat, sunt neîntemeiate criticile reclamantului referitoare la neclaritățile legate de amplasamentul obiectivului de investiții și regimul juridic al terenurilor necesare realizării acestui obiectiv, actul contestat fiind emis tocmai în scopul împuternicirii Primarului General al Municipiului București prin aparatul de specialitate să întreprindă toate demersurile necesare pentru obținerea terenurilor necesare obiectivului de investiții prevăzut la art.1, terenuri ce reprezintă secțiuni din serele ce au aparținut IAS Bragadiru Horticola 1 Mai. Pârâțul a mai arătat că dispozițiile art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000 și ale Legii nr.52/2003 invocate de reclamant, sunt aplicabile doar în cazul elaborării actelor administrative cu caracter normativ, însă hotărârea CGMB contestată în prezenta cauză este un act administrativ individual.

În drept, art.205 și urm. C.pr.civ., Legea nr.554/2004, precum și restul normelor legale menționate în întâmpinare.

În probațiune, înscrisuri, precum și orice altă probă a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

La data de 01.02.2021, reclamantul a formulat răspuns la cele două întâmpinări depuse la dosarul cauzei, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive ca nefondată, ținând cont de faptul că hotărârea CGMB atacată vizează terenuri a căror situație juridică interesează ADS în calitate de titular al dreptului de administrare al acestora, totodată solicitând respingerea apărărilor formulate de pârâțul CGMB, ca neîntemeiate și admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În motivare, acesta a reiterat în esență susținerile din cuprinsul cererii de chemare în judecată și în plus, a arătat că hotărârea CGMB atacată este în mod evident un act administrativ normativ, aceasta fiind emisă în considerarea bunului, iar nu a persoanei, urmând a-și produce efecte în raport cu orice actual sau ulterior investitor.

Soluționarea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ADS a fost unită cu soluționarea fondului cauzei.

În vederea soluționării cauzei a fost încuviințată pentru părți și administrată proba cu înscrisurile depuse.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul a reținut următoarele:

Prin actul contestat, hotărârea CGMB nr. 56/2020, s-a aprobat demararea procedurilor pentru obiectivul de investiții amenajare parc-Prelungirea Ghencea, sector 6, fiind împuternicit primarul general, prin aparatul de specialitate să întreprindă demersurile necesare

pentru obținerea terenurilor necesare realizării obiectivului de investiții menționat mai sus, terenuri ce reprezintă secțiuni din serele ce au aparținut IAS Bragadiru Horticola 1 Mai.

În opinia tribunalului, această hotărâre este un act administrativ individual întrucât nu conține reglementări cu caracter general, impersonal și obligatoriu, ci instituie obligația doar în sarcina primarului general, de a întreprinde toate demersurile necesare pentru obținerea terenurilor secțiuni din serele ce au aparținut IAS Bragadiru Horticola 1 Mai, necesare realizării parcului.

Potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 268/2001, pârâta Agenția Domeniilor Statului are atribuția de exercitare în numele statului a prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului privat al statului.

După cum rezultă din conținutul hotărârii atacate, prin acest act nu au fost create drepturi sau obligații în sarcina pârâtei ADS, astfel că acesta nefiind parte în raportul juridic litigios dedus judecării nu are calitate procesuală pasivă, excepția invocată fiind întemeiată.

Potrivit disp. art. 14 din HG. Nr. 401/2013: *Agenția Domeniilor Statului predă, prin protocol de predare-preluare, comisiilor locale de fond funciar și subcomisiilor municipiului București terenurile agricole a căror retrocedare se solicită în conformitate cu prevederile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile Legii nr. 165/2013.*

De asemenea, potrivit disp. art. 7 al. (6) din Legea nr. 268/2001, *la data predării-preluării bunurilor care fac obiectul prezentei legi se va întocmi de către Agenția Domeniilor Statului balanța terenurilor pe fiecare unitate prevăzută la art. 1, 2 și în anexele nr. 1-4, iar terenurile care nu fac obiectul retrocedării, în conformitate cu prevederile legilor în domeniu, vor fi declarate terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului și vor putea fi concesionate sau arendate în condițiile legii.*

Revenind la conținutul actului contestat, se observă că prin acest act se afirmă intenția de realizare a unui parc, deoarece este aprobată demararea procedurilor pentru realizare obiectivului afirmat, astfel că formularea din act este în conformitate cu dispozițiile legale mai sus redată, fiind vorba de identificarea terenurilor ce pot fi date în concesionare fiindcă nu au făcut obiectul retrocedării.

În consecință, este permis un grad mai mic de precizie al datelor cuprinse în act, precum și lipsa unui plan topo referitoare la terenurile afectate acestui proiect, întrucât, așa cum s-a reținut mai sus, prin actul în discuției de aprobă începerea unor demersuri necesare realizării unei lucrări, iar la momentul emiterii actului nu se cunoștea suprafața de teren afectată, aceasta urmând a se stabili în urma efectuării demersurilor aprobate.

Neîntemeiată a fost apreciată și critica referitoare la nerespectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 întrucât, așa cum s-a reținut mai sus, actul adoptat nu este normativ, ci individual, astfel că nu era necesară la momentul adoptării hotărârii parcurgerea procedurii consultării publicului. În plus, deși realizarea unui parc este chestiune de interes general, la acel moment, în lipsa cunoașterii terenurilor ce ar putea fi afectate realizării parcului, autoritatea publică emitentă nu avea datele precise necesare pe care să le supună dezbaterii publice.

Pentru toate aceste considerente, a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ADS și respinsă acțiunea față de această pârâtă, ca formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, iar față de pârâtul CGMB, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Agenția Domeniilor Statului.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, sector 1, Piața Presei Libere, nr. 1, bl. CORP.B. et. 4 în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI** cu sediul în București, sector 1, Str. Știrbei Vodă, nr. 43 ca formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și ca neîntemeiată față de pârâatul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București sector 5, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată, azi, 10.03.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Georgeta Marilena Neacsu



GREFIER,
Elena Georgiana Bîrcă

2308/2021
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *21449/3/2021* se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. *7538*
..... în sumă de *15* lei

GREFIER ȘEF,

Def. în 2021
- dec 140/2021
ok 21449/3/2021

Red. jud. G.M.N./ 5 ex.