

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:186.000762

Dosar nr. 32425/3/2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 762
ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.10.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: PARASCHIVA-NINA GOGESCU
JUDECĂTOR: BOGDAN CRISTEA
JUDECĂTOR: MELANIA BEJENAR
GREFIER: DANIELA ONOFREI

Pe rol se află judecarea recursului formulat de **recurenta –pârâtă POLITIA LOCALA SECTOR 1** împotriva Sentinței civile nr. 2757/25.04.2016 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 32425/3/2015, în contradictoriu cu **intimatul-reclamant** [REDACTAT] și **intimatul-pârât CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 BUCUREȘTI-PRIMARUL SECTORULUI 1**, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință au răspuns recurenta-pârâtă prin avocat Păpusă Dumitru, cu delegație de substituție pe care o depune la dosar și intimatul-reclamant Consiliul Local Sector 1 București-Primarul Sectorului 1, prin consilier juridic Lupașcu Olivia, cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind intimatul-reclamant [REDACTAT].

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea apreciază că procedura de citare cu recurenta-pârâtă este nelegal îndeplinită față de împrejurarea că în data de 26.06.2019, după emiterea citațiilor în cauză, această parte a depus la dosar note de ședință prin care a indicat sediul procesual ales, viciu de procedură care se acoperă prin prezența reprezentantului convențional al recurteii.

Recurenta-pârâtă, prin avocat, invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere privind plata sumei de 434 de lei.

Curtea dispune introducerea în sistemul Ecris a sediului procesual ales indicat de recurenta-pârâtă prin notele scrise depuse în data de 26.06.2019.

Nefiind cereri formulate, Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Recurenta-reclamantă, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Intimatul-reclamant Consiliul Local Sector 1 București-Primarul Sectorului 1, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile noi depuse de către recurenta-pârâtă în calea de atac și acordă cuvântul cu privire la recursul formulat, având în vedere și autoritatea de lucru judecat invocată în ședință publică, urmând a se menționa dacă cererea de chemare în judecată având ca obiect restituirea sumei, mai are sau nu obiect.

Recurenta-pârâtă, prin avocat, arată că după pronunțarea sentinței recurate a rămas definitivă sentința civilă nr. 19808/28.10.2015 pronunțată de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. 43501/299/2015, prin care recurenta era obligată la plata sumei de 434 lei, sumă achitată

Conf.
[Signature]
[Stamp: ROMANIA, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL]

potrivit Ordinului de plată depus la dosar. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea în parte a sentinței civile recurate și rejudecând, respingerea capătului de cerere privind plata sumei de 434 lei, ca rămasă fără obiect sau pentru putere de lucru judecat. Totodată, arată că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul-reclamant Consiliul Local Sector 1 București-Primarul Sectorului 1, prin consilier juridic, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, desființarea în parte a hotărârii atacate în sensul de a se constata că suma de 434 de lei a fost deja achitată. Precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin **sentința civilă nr. 2757/25.04.2016**, pronunțată în dosarul nr. 32425/3/2015, Tribunalul București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Poliția Locală Sector 1 și Consiliul Local Sector 1 București - Primarul Sectorului 1, a anulat HCL nr.416/2008 emisă de Consiliul Local al Sectorului 1 București, a anulat măsura ridicării vehiculului, dispusă de pârâta Poliția Locală Sectorului 1 la data de 08.04.2015, a obligat pârâta Poliția Locală Sector 1 la plata către reclamant a sumei de 434 lei, reprezentând contravaloarea taxei de ridicare și transport a vehiculului și a dispus publicarea sentinței, după rămânerea definitivă, în Monitorul Oficial al Municipiului București.

Împotriva acestei sentințe a declarat **recurs** pârâta Poliția Locală Sector 1 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea în parte a sentinței civile nr. 2757/25.04.2016 pronunțate de către Tribunalul București în dosarul nr. 32425/3/2015, iar, în rejudecare, să respingă ca neîntemeiat capătul de cerere privind atragerea răspunderii delictuale a recurenteii și obligarea noastră la plata sumei de 434 lei, achitată de către intimat în vederea eliberării autoturismului.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 453 C.proc.civ., constatând culpa procesuală a intimatului, a solicitat obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele de casare ale sentinței civile nr. 2757/25.04.2016 sunt cele prevăzute de art. 448 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ., respectiv hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauze.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, domnul [REDACTAT] a solicitat, printre altele, atragerea răspunderii civile delictuale a recurenteii Poliția Locală Sector 1 București și obligarea noastră la repararea prejudiciului în cuantum de 434 lei.

Referitor la acest capăt de cerere, a solicitat instanței să observe că, deși prin dispozitivul Sentinței civile nr. 2757/25.04.2016 s-a dispus obligarea pârâtei Poliția Locală Sector 1 la plata către reclamant a sumei de 434 lei, reprezentând contravaloarea taxei de ridicare și transport a vehiculului, instanța de fond, în considerentele sentinței recurate, parte integrantă din această hotărâre, nu a făcut nici măcar o singură referire cu privire la îndeplinirea condițiilor de angajare a răspunderii civile delictuale a pârâtei, făcând doar aprecieri privind primul capăt al cererii introductive de instanță, respectiv nelegalitatea H.C.L. nr. 416/2008.

Astfel, prin soluționarea cererii într-o asemenea manieră, prima instanță a pronunțat o hotărâre care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază (art. 448 alin. (1) pct. 6 C.proc. civ.).

Totodată, a arătat că pe rolul Judecătoriei Sector 1 București mai există un dosar, respectiv dosarul nr. 43501/299/2015, care a avut ca obiect anularea procesului verbal de contravenție seria C nr. 0041298/08.04.2015.



Acest dosar a fost soluționat pe fond de către Judecătoria Sector 1 București, iar în acest a fost pronunțată sentința civilă nr. 19808/28.10.2015, rămasă definitivă prin respingerea apelurilor formulate de către Poliția Locală Sector 1 și de către domnul [REDACTAT], astfel rezultă din Decizia nr. 4081/2016 pronunțată de către Tribunalul București. Prin urmare, prin sentința civilă nr. 19808/28.10.2015 s-a admis în parte plângerea formulată de către intimat, s-a menținut procesul verbal de contravenție seria C nr. -1298/08.04.2015 ca fiind legal și temeinic, s-a constatat caracterul nelegal al dispoziției de ridicare seria NC nr. 038321/08.04.2015 emisă de pârâtă și s-a dispus anularea actului administrativ cu caracter unilateral.

De asemenea, s-a dispus obligarea Poliției Locale Sector 1 București la plata către domnul [REDACTAT] a sumei de 434 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de ridicare și transport auto.

Fată de aspectele menționate anterior, rezultă că instituția a fost obligată să achite către intimat suma de 434 lei de două ori, prima oară prin sentința civilă nr. 19808/28.10.2015 rămasă definitivă, iar a doua oară prin sentința civilă nr. 2757/25.04.2016. Astfel, a apreciat că nu poate să răspundă pentru aceeași faptă de două ori.

Prin raportare la cele de mai sus, a apreciat că solicitarea domnului [REDACTAT] privind obligarea sa la repararea prejudiciului în cuantum de 434 lei a rămas fără obiect.

În final, a arătat că intimatul a achitat suma de 434 de lei către societatea Transauto Servicii Ridicare S.R.L., astfel cum rezultă din factura fiscală seria TSR nr. 103996/08.04.2015 (fila 20 dosar fond), și nu către Poliția Locală Sector 1. Prin urmare, consideră că o asemenea solicitare nu putea fi formulată față de pârâtă, ci doar față de persoana care a primit suma respectivă.

Fată de argumentele menționate anterior, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, să admită recursul, să caseze, în parte sentința civilă nr. 2757/25.04.2016 pronunțată de către Tribunalul București în dosarul nr. 32425/3/2015, iar în rejudecare, să respingă ca neîntemeiat capătul de cerere privind atragerea răspunderii delictuale a recurente și obligarea sa la plata sumei de 434 lei, achitată de către intimat în vederea eliberării autoturismului.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 453 C.proc.civilă, constatând culpa procesuală a intimului, a solicitat obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 483, art. 488 alin. (1) pct. 6 din C.proc.civ., coroborate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, precum și pe toate celelalte dispoziții menționate prin prezentul recurs.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri aflate la dosarul prezentei cauze.

Intimatul-reclamant [REDACTAT] și intimatul-pârât Consiliul Local Sector 1 București-Primarul Sectorului 1 nu au formulat întâmpinare.


Recurenta-pârâtă Poliția Locală Sector 1 a depus la dosar note de ședință.

Analizând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a actelor și lucrărilor dosarului, Curtea reține:

Art. 488 alin. 1 C.proc.civ. prevede: „(1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: (...) 6. când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei; (...)” [s.n.]

Totodată, art. 483 alin. 3 și 4 C.proc.civ. prevede că „(3) Recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. (4) În cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată. Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.” [s.n.]

Amf. cu
ou formalul



Din interpretarea dispozițiilor citate în precedent, Curtea reține că recursul reprezintă acea cale extraordinară de atac prin care hotărârea atacată este supusă controlului judiciar prin prisma conformității sale cu regulile de drept aplicabile, ceea ce implică recunoașterea posibilității părții interesate de a o critica doar pentru motive de nelegalitate, iar nu și de netemeinicie.

În urma examinării argumentelor invocate în susținerea recursului declarat de recurenta-pârâtă Poliția Locală Sector 1, analizând motivul de casare prevăzut de **art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ.**, referitor la nemotivarea hotărârii, Curtea apreciază că sentința civilă recurată nu respectă disp. art. 6 Cod de procedură civilă și ale art. 425 Cod de procedură civilă, căci, observând hotărârea tribunalului, se constată că prima instanță nu și-a îndeplinit obligația de a analiza toate apărările esențiale invocate de pârâtă, referitoare la capătul de cerere privind plata sumei de 434 lei. Chiar dacă admiterea acestui capăt de cerere a fost consecința admiterii capetelor de cerere având ca obiect anularea actelor administrative contestate în cauză, instanța de fond a analizat succint acest capăt de cerere. Deși nu se poate impune instanței să răspundă în mod detaliat fiecărui argument invocat de către parte, prin hotărâre trebuie să fie totuși în mod real analizate problemele deduse judecării.

Având în vedere criticile apreciate ca întemeiate de către Curte, în temeiul art. 496 alin. (2) raportat la art. 488 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ., se impune admiterea recursului formulat și casarea în parte a sentinței recurate, cu reținerea spre rejudecare a capătului de cerere privind atragerea răspunderii delictuale a pârâtei Poliția Locală Sector 1 și obligarea acesteia la plata sumei de 434 lei, achitată de către reclamant în vederea eliberării autoturismului.

Analizând fondul cauzei după casarea cu reținerea spre rejudecare a capătului de cerere având ca obiect obligarea Poliției Locale sector 1 la repararea prejudiciului în quantum de 434 lei cauzat prin emiterea dispoziției de ridicare a autoturismului reclamantului, Curtea reține că, astfel cum a susținut chiar recurenta-pârâtă în cererea de recurs, prin sentința civilă nr. 19808/28.10.2015, rămasă definitivă prin Decizia nr. 4081/2016 pronunțată de către Tribunalul București, s-a constatat caracterul nelegal al dispoziției de ridicare seria NC nr. 038321/08.04.2015 emisă de pârâtă, s-a dispus anularea actului administrativ cu caracter unilateral și s-a dispus obligarea Poliției Locale Sector 1 București la plata către domul [REDACTED] a sumei de 434 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de ridicare și transport auto.

Astfel, modalitatea în care au fost dezlegate anterior aspectul litigios în raporturile dintre părți, referitor la caracterul nelegal al dispoziției de ridicare seria NC nr. 038321/08.04.2015 emisă de pârâtă, se impune în prezentul proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior.

În consecință, Poliția Locală Sector 1 nu poate susține întemeiat nelegalitatea stabilirii, în sarcina acesteia, a obligației de restituire a sumei de 434 lei reprezentând taxa de ridicare, transport și depozitare a autoturismului, dat fiind faptul că actul administrativ cu caracter individual care a produs reclamantului daune în mod nemijlocit este dispoziția de ridicare emisă de pârâta Poliția Locală Sector 1, fiind ținută la repararea pagubei.

Așadar, cererea de reparare a prejudiciului material este întemeiată, impunându-se aplicarea prev. art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, ca urmare a anulării actului administrativ cu caracter individual. Temeiul de drept material ca normă generală al acestei răspunderi este răspunderea civilă delictuală, cu specificul că fapta ilicită constă în emiterea unui act administrativ nelegal. Faptul că pârâta Poliția Locală Sector 1 doar a pus în executare actul administrativ cu caracter normativ emis de Consiliul Local Sector 1 poate avea relevanță doar în raporturile dintre aceste autorități, nu și din perspectiva terțului reclamant. Ca urmare, cât timp s-a reținut că recurenta a emis un act administrativ individual nelegal, indiferent de cauza de nelegalitate a acestuia, nu se poate constata lipsa culpei sale.



Însă, referitor la solicitarea reclamanțului de acordare a despăgubirilor pentru daunele materiale cauzate, respectiv plata sumei de 434 lei, Curtea constată întemeiată susținerea pârâtei în sensul că această sumă a fost achitată potrivit Ordinului de plată depus la dosar (fila 31 dosar CAB). Prin urmare, în rejudicare, Curtea va dispune respingerea capătului de cerere privind plata sumei de 434 lei, ca rămas fără obiect.

În consecință, în temeiul art. 496 alineat 2 Cod procedură civilă, Curtea va casa în parte sentința recurată și, în rejudicarea pe fond, va respinge capătul de cerere având ca obiect obligarea Poliției Locale Sector 1 la repararea prejudiciului în cuantum de 434 lei ca rămas fără obiect și va menține în rest sentința civilă recurată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul formulat de recurenta – pârâtă **POLITIA LOCALA SECTOR 1**, cu sediul ales în sector 3, București, bd. Unirii, nr. 57, bl. E4, sc. 1, ap. 7 împotriva Sentinței civile nr. 2757/25.04.2016 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 32425/3/2015, în contradictoriu cu intimații-reclamanți [REDACTAT], cu domiciliul ales în sector [REDACTAT], București, [REDACTAT] și **CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 BUCUREȘTI-PRIMARUL SECTORULUI 1**, cu sediul în sector 1, București, str. Banu Manta, nr. 7-9.

Casează în parte sentința civilă recurată și, rejudicând:

Respinge capătul de cerere având ca obiect obligarea Poliției Locale Sector 1 la repararea prejudiciului în cuantum de 434 lei ca rămas fără obiect.

Menține în rest sentința civilă recurată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.10.2019.

PREȘEDINTE,
Paraschiva-Nina Gogescu

JUDECĂTOR,
Bogdan Cristea

JUDECĂTOR,
Melania Bejenar

GREFIER,
Daniela Onofrei



Red.jud. P.N.G./5 ex.
Jud. fond – Robert Eugen Moise
Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal
Lucrat 3 comunicări la data de _____