

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE



Ședința publică din data de 12 decembrie 2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA

Judecător OVIDIU SPÎNU

Judecător ANDREEA TĂNASE

Grefier ANDREEA IOANA BADEA

Pe rol se află judecarea cererii de îndreptare/ completarea deciziei civile nr. 993/28.02.2019 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-A veche de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 32045/3/2017 a deciziei formulate de intimații-reclamanți

[REDACTED] ASOCIAȚIA SALVAȚI
CARTIERELE DAMAROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI în contradictoriu cu recurentul-pârât
CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și intimații-pârâți
MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, PRIMARUL GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și AMCOR ESTATE SRL.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă intimații-reclamanți, prin avocat Ciulica Aura Georgiana care depune delegație de substituție și intimatul-pârât CGMB, prin avocat Dobrovici Sorin Valeriu cu împuternicire avocațială la fila 140 din dosarul de recurs, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că la data de 24.10.2019 intimații-reclamanți au depus cerere de îndreptare a erorii materiale și în subsidiar cerere de completare a deciziei civile nr. 993/28.02.2019, la data de 10.12.2019 intimatul-pârât CGMB a depus concluzii scrise, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de îndreptare a erorii materiale și în subsidiar, asupra cererii de completare a deciziei civile nr. 993/28.02.2019.

Intimații-reclamanți, prin avocat solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, față de împrejurarea că pe portalul instanței a fost publicată soluția care conține și mențiunea referitoare la cheltuielile de judecată, iar aceasta nu se regăsește în dispozitivul deciziei comunicate și aflată la dosarul cauzei.

În cuprinsul deciziei pronunțate nu apare dezlegarea cu privire la capătul de cerere privind solicitarea obligării la plata cheltuielilor de judecată, apreciind că este vorba de o eroare, motiv pentru care a formulat prezenta cerere și completarea hotărârii cu mențiunea referitoare la cheltuielile de judecată.

Învederează instanței că nici până la acest moment nu a reușit să cunoască minuta care a fost pronunțată în dosar.

Curtea pune în vedere părților să se apropie și să studieze minuta aflată la fila 17 din dosarul de recurs pe verso.

Intimatul-pârât CGMB solicită respingerea cererii de îndreptare a hotărârii ca fiind inadmisibilă, aceasta neputând fi încadrată în dispozițiile articolul 442 cod procedură civilă.

CONFIRM CU
CUREȘUL

În ceea ce privește cererea de completare a dispozitivului, arată că independența de faptul că în minuta aflată la dosarul cauzei apare mențiunea respectivă, cât timp în cuprinsul încheierii anterior pronunțării hotărârii și nici în cuprinsul hotărârii nu se face precizări exprese cu privire la cheltuielile de judecată, apreciază că instanța nu a acordat aceste cheltuieli de judecată, iar partea adversă are o cale procedurală separată, separată, pentru a solicita acele cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește partea legată de factura depusă la dosarul cauzei arată că acest quantum nu reprezintă de fapt cheltuieli cu privire la prezentul dosar, având în vedere că se face referire doar la un contract de asistență juridică, necunoscându-se obiectul acestuia și dacă munca prestată se referă doar la acest dosar.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra cererii formulate de intimații-reclamanti

Prin cererea depusă la data de 24.10.2019 intimații-reclamanti au formulat cerere de îndreptare a erorii și în subsidiar, de completare a dispozitivului deciziei civile nr. 993/28.02.2019, având în vedere omisiunea instanței de a se pronunța asupra capătului de cerere prin care a solicitat obligarea recurentului-parat la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii arată că prin întâmpinarea depusă la dosar, intimații-reclamanti au solicitat respingerea recursului și obligarea recurentului-parat la plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile orale formulate în ședința publică din data de 31.01.2019, când au avut loc dezbaterile asupra fondului cauzei, aparatorul ales al intimaților-reclamanti a solicitat obligarea recurentului-parat la plata cheltuielilor de judecată și a depus dovezi în acest sens, aspect consemnat fără echivoc la pag. 4 alin. 2 în încheierea de amanare a pronunțării din data de 31.01.2019.

Prin decizia civilă nr. 993/28.02.2019 instanța a respins recursul ca nefondat dar în decizie nu este menționată dezlegarea data cererii privind cheltuielile de judecată deși, pe portalul instanțelor de judecată soluția consemnată pe scurt conform extrasului pe care îl atașăm, este următoarea: "Respinge recursul ca nefondat. Obligă recurentul la plata sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform art. 451 alin. 2 Cpc către intimați. Definitivă."

Având în vedere situația expusă, considera că instanța s-a pronunțat asupra acestei cereri, dar din eroare nu s-a consemnat integral soluția dispusă de instanța în dispozitivul deciziei civile nr. 993 din 28.02.2019, cu ocazia redactării hotărârii, acesta fiind motivul pentru care a solicitat, în principal, îndreptarea erorii materiale, în temeiul art. 442 Cod procedura civilă.

În subsidiar, față de faptul că până la data formulării prezentei cereri nu au putut verifica și minuta hotărârii, în situația în care instanța va considera că prezenta cerere se încadrează în dispozițiile art. 444 Cod procedura civilă solicita ca, având în vedere motivele expuse, să fie admisă prezenta cerere în sensul completării dispozitivului deciziei civile nr. 993/28.02.2019 și cu pronunțarea asupra capătului de cerere prin care intimații-reclamanti au solicitat obligarea recurentului-parat la plata cheltuielilor de judecată. Decizia civilă nr. 993/28.02.2019 a fost comunicată intimaților-reclamanti la domiciliul procesual ales, la data de 21.10.2019.

În drept, sunt invocate în principal, art. 442 (2) Cod procedura civilă și în subsidiar, art. 444 Cod procedura civilă.

Prin notele scrise depuse la data de 10.12.2019 intimatul-pârât Consiliul General al Municipiului București a solicitat respingerea ca inadmisibilă a unei astfel de solicitare intrucat în cauza nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 442 C.p.c.

Astfel art. 442 C.p.c. prevede ca: Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.

LA DE APPEL

In cazul de fata nu este vorba de nicio eroare din cele prevăzute de textul de lege, astfel incat cererea formulata de către intimații reclamanți este inadmisibila, intrucat aceasta vizeaza o completare a dispozitivului hotărârii.

De asemenea nu poate fi reținuta susținerea intimațiilor reclamanți in sensul ca, instanța s- a pronunțat asupra cheltuielilor de judecata si din eroare nu s-a menționat acest lucru in cuprinsul deciziei, intrucat nu exista niciun quantum al acestor cheltuieli de judecata, sau vreo mențiune cu privire la vreun quantum al acestora, motiv pentru care se impune respingerea cererii ca nefondate in subsidiar.

In ceea ce privește cererea subsidiara de completare a dispozitivului deciziei 993/28.02.2019, intrucat instanța nu s-ar fi pronunțat asupra capătului de cerere privind cheltuielile de judecata, solicita respingerea in principal ca tardiv introdusa, avand in vedere ca decizia a fost comunicata la data de 22.10.2019, iar o astfel de solicitare s-a făcut peste termenul prevăzut in art. 444 C.p.c.

Pe fondul acestei cereri, solicita respingerea ca nefondata, atat timp cat nici in cuprinsul incheierii din data de 31.01.2019 si nici in cuprinsul deciziei 993/28.02.2019 nu se regăsește o astfel de suma cu titlu de cheltuieli de judecata, instanța considerând ca nu se acorda astfel de cheltuieli de judecata.

Mai mult decât atat, o astfel de suma de 5000 lei este exagerata avand in vedere ca in calea de atac a recursului, nu a fost decât un singur termen de judecata, iar potrivit dispozițiilor art. 451 alin. 2 C.p.c. instanța poate si din oficiu sa reducă motivat partea din cheltuielile de judecata reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat in raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfasurata de avocat, ținând seama si de circumstanțele cauzei.

In aceste condiții, considera ca instanța de recurs a avut in vedere faptul ca Consiliul General al Municipiului București nu reprezintă persoană juridică și nu deține cod unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, număr de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice, cont bancar, adresa electronică, numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea, astfel incat a apreciat ca nu se impune acordarea de cheltuieli de judecata.

In alta ordine de idei, daca intimații reclamanți doresc sa solicite cheltuieli de judecata, o pot solicita si pe cale separata prin intermediul unei acțiuni privind pretențiile acestora, astfel incat o solicitare de completare a dispozitivului deciziei este nefondata.

Pentru toate aceste considerente solicita respingerea cererilor intimațiilor reclamanți, in principal ca inadmisibila cererea de îndreptare eroare materiala si nefondata in subsidiar, iar cererea de completare dispozitiv in principal ca tardiv introdusa, iar in subsidiar ca nefondata.

Analizând cererea formulată, Curtea constată următoarele:

Potrivit art.397 al.1 Cod.pr.civ. instanța este obligată să se pronunțe asupra tuturor cererilor deduse judecării.

Omisiunea instanței de a se pronunța asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu sau asupra unei cereri conexe sau incidentale poate fi înlăturată pe calea unei cereri de completare a hotărârii în condițiile art.444 Cod.pr.civ.

Conform art. 444 alin 1 Cpc „(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.”

Așadar procedura completării hotărârii are în vedere situația în care instanța, nesocotind limitele investiției și principiul disponibilității, pronunță o hotărâre prin care omite să soluționeze toate capetele de cerere care au investit-o sau omite să se pronunțe asupra unei cereri conexe ori incidentale, deși partea nu a renunțat la judecata acesteia.

In cauză nu se poate reține o astfel de situație, întrucât prin minuta Deciziei nr. 993/28.02.2019 aflată la fila nr. 17 verso instanța de recurs a dispus următoarele:

„ Respinge recursul ca nefondat.

CONFIRM CA
ORIGINALUL

Obligă recurentul la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform art. 451 alin. 2 Cpc către intimați. Definiția

De asemenea, se reține că pe portalul instanțelor de judecată la soluția consensată pe scurt are același conținut .

Pe cale de consecință, instanța de recurs s-a pronunțat asupra cererii accesorii privind plata cheltuielilor de judecată însă, din eroare, la tehnoredactarea dispozitivului nu a fost preluată soluția asupra acestei cereri.

Prin urmare, nu sunt incidente prevederile privind completarea hotărârii judecătorești ci cele privind îndreptarea erorilor materiale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 442 alin. 1 din Codul de procedură civilă, „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere”.

În cauză este vorba despre o astfel de eroare, nefiind preluată soluția instanței din minută în dispozitiv cu privire la cheltuielile de judecată solicitate cu ocazia tehnoredactării acestuia.

În raport de prevederile art. 453 alin 1 Cpc, culpa procesuală, fundamentul juridic al acordării cheltuielilor de judecată, presupune fie înregistrarea pe rolul unei instanțe a unei cereri, acțiuni ce se dovedește a fi neîntemeiată, fie susținerea unor apărări neîntemeiate .

Întrucât recurentul este partea care a pierdut procesul, recursul său fiind respins ca nefondat, acesta este dator să suporte cheltuielile de judecată efectuate de partea adversă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intimați în valoare de 11101, 51 lei reprezentând onorariu avocațial. Curtea va face aplicarea prev. art. 451 alin. 2 C.pr.civ., apreciind că acesta este nepotrivit de mare față de circumstanțele concrete ale speței, în special cele referitoare la complexitatea cauzei și munca desfășurată de avocat în faza procesuală a recursului(în probațiune au fost administrate înscrisuri, fiind acordat un singur termen de judecată), cererea urmând a fi admisă în parte iar recurentul- pârât va fi obligat la plata sumei de 5000 lei cheltuieli de judecată (onorariu redus) către intimații-reclamanți .

Pentru aceste motive, Curtea va admite cererea și va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul Deciziei nr.993/28.02.2019 în sensul că aceasta va cuprinde și următoarea mențiune : „Obligă recurentul la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform art. 451 alin. 2 Cpc către intimați” mențiune care din eroare nu a fost inserată în cuprinsul hotărârii.

DISPUNE:

Admite cererea formulată de intimații-reclamanți

ASOCIAȚIA SALVAȚII CARTIERELE DAMAROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, cu sediul ales cab.av Iuliana Sames - sector 3, București, str. Theodor Sperantia, nr. 104, bl. S26, sc. 2, et. P, ap. 29 în contradictoriu cu recurentul-pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în sector 5, București, Bd.Regina Elisabeta, nr. 47 și intimații-pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, toți cu

sediul în sector 5, București, Bd.Regina Elisabeta, nr. 47 și AMCOR ESTATE SRL, cu sediul în sector 5, București, str. Prof Dr Ion Athanasiu, nr. 33, et. 1, ap. cam. 4.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul Deciziei nr.993/28.02.2019 în sensul că aceasta va cuprinde și următoarea mențiune : „Obligă recurentul la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform art. 451 alin. 2 Cpc către intimați” mențiune care din eroare nu a fost inserată în cuprinsul hotărârii.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi , 12.12.2019.

PREȘEDINTE
ADRIAN CĂTĂLIN
OANCEA

Judecător
OVIDIU SPÎNU

Judecător
ANDREEA TĂNASE

Grefier,
ANDREEA IOANA BADEA

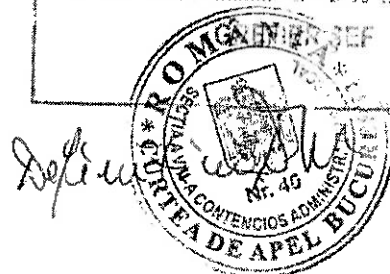
Red. OAC/Tehnored BAI. /7 ex.. co. 5 ex

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. ad. adm.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe nr. *32045/15/2017*
se legalizează de



S-a anulat chitanța/foaia de vîrșămînt Nr. *644*
..... în sumă de *5* lei



CONFORM CU
ORIGINALUL