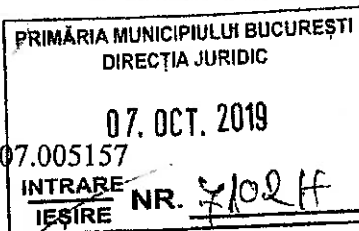


Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2019:007.005157
Dosar nr. 42604/3/2018



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 5157/2019
Ședința publică de la 10 Iulie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Luigia Iulia David
Grefier Daniela Ochea

Pe rol se află soluționarea cererii având ca obiect litigiu privind funcționarii publici, privind pe reclamantii SINDICATUL LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI,

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PREFECTURA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 26.06.2019 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la data de 10.07.2019, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la data de 03.12.2018, reclamantii SINDICATUL LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] au solicitat în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PREFECTURA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea în tot a Hotărârii C.G.M.B. nr.721/18.10.2018, prin care a fost aprobată încetarea activității unor servicii de interes local al Municipiului București, obligarea pârâtelor la plata de daune materiale și morale și la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamantii au învederat ca au formulat plângere prealabilă la data de 16.11.2018 înregistrată sub nr. 1681672 la Primăria Municipiului București și 1681669 la Consiliul General al Municipiului București. De asemenea, au trimis notificări la Prefectura Municipiului București și Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București și au formulat contestație împotriva HCGMB NR. 721/18.10.2018 privind încetarea activității unor servicii de interes local al Municipiului București.

În motivare au arătat că hotărârea a fost adoptată cu nerespectarea ponderii, în sensul că numărul necesar de voturi pentru a fi adoptată nu a fost respectat. Proiectul de hotărâre aflat la pct. 41 pe ordinea de zi a ședinței CGMB din data de 18.10.2018, referitor la încetarea activității unor servicii publice de interes local al Municipiului București nu respectă condițiile de legalitate prevăzute de normele legale. Conform art. 45 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate.

Fiind vorba de transmiterea patrimoniului, potrivit dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr 215/2001, Consiliul General trebuia să adopte hotărârea cu votul a doua treimi din numărul total de consilieri în funcție, respectiv 2/3 din 55 consilieri = 37 voturi pentru, însă hotărârea a fost adoptată cu un număr de 27 voturi pentru. Astfel, față de modul în care aceasta a fost adoptată este nulă.

Pe fondul hotărârii, aceasta are ca punct distinct încetarea de drept a contractului de individual de muncă, aspect care contravine contractului colectiv de muncă, precum și contractelor individuale de muncă.

Vătămarea drepturilor și intereselor cu referire la modalitatea în care a fost determinată încetarea contractelor individuale de muncă, prin care s-au eludat dispozițiile legale privind măsurile de protecție ale angajaților, reglementate prin art. 22, art. 23, art. 24 din Contractul Colectiv de Muncă.

Hotărârea prin care s-a dispus încetarea activității unor servicii publice de interes local al Municipiului București, prin desființarea entităților administrative, cu consecința încetării de drept a contractelor de muncă este abuzivă având în vedere că structurile nou înființate, companiile, se folosesc de întreaga infrastructură.

Nu există și nu a fost determinată o necesitate obiectivă a desființării și înființării pe aceleași criterii, cu aceleași obiective, obiect de activitate, forță de muncă, logistica, spații etc a unei autorități - Direcția Generală de Administrare București.

Vătămarea intereselor publice prin angajarea unor cheltuieli nejustificate pentru înființarea unor companii și înființarea unei direcții, s-a dispus prin aparatul de specialitate al Primarului General desființarea celor 4 entități Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement, Administrația Străzilor. Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane. Administrația Fondului Imobiliar, în condițiile în care nu există un raport prin care să se constate o eventuală lipsă de eficiență și eficacitate privind activitatea acestora.

Lipsa totală de comunicare, sfidarea și disprețul față de situația angajaților, lipsa negocierilor și a consultărilor cu sindicatele în vederea găsirii unor soluții viabile, legale și profitabile, încălcarea disp. Legii nr. 62/2011 - Legea dialogului social.

Constituie condiții în sensul prevenirii unei pagube iminente, situația prevăzută de art. 1 a hotărârii în litigiu, care menționează că "Administrația Străzilor București, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și Administrația Fondului Imobiliar își încetează activitatea și se desființează ca persoane juridice în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri,"; art. 3: în aplicarea art. conducători: serviciilor publice menționat. în calitate de angajatori, vor proceda la îndeplinirea formalităților legale privind încetarea de drept a contractelor individuale de muncă ale personalului"; art. 4 - "în termen de 5 zile de la adoptarea prezentei hotărâri; companiile municipale care au calitatea de delegate în cadrul gestiunii serviciului, respectiv pentru prestarea atribuțiilor preluate de delegator. pentru acoperirea necesarului de personal, vor pune la dispoziția angajatorilor Administrația Străzilor București, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane și Administrația Fondului Imobiliar situația posturilor vacante."

Prin HCGMB nr. 720/18.10.2018 privind înființarea Direcției Generale de Administrare București și aprobarea organigramei, numărului total de posturi, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale acestui serviciu public de interes local al Municipiului București, s-a restrâns semnificativ numărul total de posturi, nu există nicio ofertă de angajare către angajații Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement în cadrul direcției nou înființate.

Drepturile și interesele reclamanților eu referire la modalitatea în care a fost determinată încetarea contractelor individuale de muncă, prin care s-au eludat dispozițiile legale privind măsurile de protecție ale angajaților, reglementate prin art. 22, art. 23, art. 24 din Contractul Colectiv de Muncă, au fost profund vătămăte. Întrucât dintr-un nr. total de posturi, respectiv 475 angajați, în prezent, în cadrul ALPAB. prin HCGMB nr. 720/18.10.2018 privind înființarea Direcției Generale de Administrare București și aprobarea organigramei, numărului total de posturi, Statului de funcții și Regulamentului

de organizare și funcționare ale acestui serviciu public de interes local al Municipiului București, au fost desființate servicii, numărul angajaților reducându-se la 212, și chiar în aceste condiții reclamanții, angajați ALPAB nu au primit nicio ofertă de angajare în cadrul Primăriei Municipiului București - angajatorul, ci s-a transmis printr-o notă informativă nr. 15525/13.11.2018, prin raportare la HCGMB nr. 721/18.10.2018, a fost înaintată adresa Companiei Municipale Parcuri și Grădini București, cu referire la situația posturilor vacante din cadrul acesteia. În vederea unei posibile angajări la această companie. După înființarea companiilor municipale, angajații ALPAB au fost somați să-și dea demisia și să se angajeze la companiile municipale înființate.

Prin decizia nr. 6540/22.11.2018 a Curții de Apel București - Secția a VIII a - Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă. În dosarul nr. 19404/3/2018 a fost admisă acțiunea având ca obiect anularea actelor administrative privind înființarea companiilor municipale, instanța apreciind asupra caracterului ilegal al înființării acestora, iar în acest context, vă rugăm să apreciați ca încetarea activității Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement București conduce la prejudicii pentru salariați și pentru serviciile publice, ireparabile.

Situația angajaților Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement București este critică, iar autoritatea publică a municipaliității este vidată din punct de vedere administrativ.

Dispozițiile art. 1 din prezenta hotărâre prin care administrațiile își încetează activitatea și se desființează ca persoane juridice, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, fără a se consulta și negocia cu sindicatele, așa cum prevede Legea nr. 62/2011, reprezintă o gravă încălcare a prevederilor legale. Consecința desființării administrațiilor a generat o încetare în masă a contractelor de muncă, angajaților neconferindu-li-se o altă alternativă, în condițiile care au în întreținere familii, au rate bancare, cheltuieli de întreținere.

Are caracter abuziv, aducând atingere atât intereselor private, ale angajaților, cât și a celor publice, desființarea unor administrații care aveau atribuții, obiective identice și înființarea unor companii și a unei direcții cu aceleași obiective și atribuții, care generează costuri mult mai mari, este de natură a periclita întreaga activitate a instituției și a ordinii de drept. Desființarea administrațiilor reprezintă un pericol iminent care nu mai poate fi reparat.

În drept, au invocat Legea nr. 544/2004, Legea nr. 215/2001, Legea 62/2011.

Prin cererea precizatoare depusă la data de 27.12.2018, reclamantii au invocat că nu înțeleg să timbreze cel de-al doilea capăt de cerere, solicitând anularea acestuia.

Prin întâmpinare, pârâta Primăria Municipiului București a invocat excepțiile lipsei capacității de folosință, lipsei calității procesuale pasive și netimbrării.

Pârâatul Prefectul Municipiului București a invocat de asemenea, excepția lipsei calității procesuale pasive.

Prin întâmpinare, pârâatul CGMB a invocat că și chestiune prealabilă ca indiferent de soluția ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, aceasta trebuie analizată în raport de actul administrativ atacat doar în parte, respectiv în privința efectelor produse în raport de Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București, nu și în raport de celelalte administrații, cât timp reclamanții sunt angajați ai acestei administrații și ar putea justifica un interes exclusiv cu privire la desființarea acesteia.

De asemenea a invocat excepția lipsei dovezii de reprezentant a avocatului reclamanților, excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului și excepția necompetenței funcționale a instanței.

Pe fondul cauzei, a precizat că alegerea formei de organizare și reorganizare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat se face prin hotărâri ale CGMB,

in funcție de specificul, volumul și natura bunurilor proprietate publică și privată, de interesele actuale și de perspectiva ale unității administrativ-teritoriale, precum și de numărul și mărimea localităților componente.

Astfel, CGMB aproba, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local, precum și reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local.

În sensul apararilor de mai sus, a invocat art. 36 alin (1) și art. 73 din Legea 215/2001, C.G.M.B având prerogative exclusive de organizare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat.

De asemenea, nu poate reprezenta un motiv de nulitate faptul că printr-o hotărâre s-a urmărit reorganizarea unui serviciu de interes public.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează faptul că prin Hotărârea CGMB nr. 720/18.10.2018 privind înființarea Direcției Generale de Administrare București și aprobarea organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale acestui serviciu public de interes local al Municipiului București au fost desființate servicii, numărul angajaților fiind redus substanțial, iar angajații Administrației Străzilor nu au primit nicio ofertă de angajare în cadrul Primăriei Municipiului București.

Or, în cadrul Raportului de Specialitate la proiectul de hotărâre privind încetarea activității unor servicii publice de interes local al Municipiului București, se menționează "Companiile municipale care au calitatea de delegate în cadrul gestiunii serviciului, respectiv pentru prestarea atribuțiilor preluate de la delegator, pentru acoperirea necesarului de personal, vor putea acoperi acest deficit prin punerea la dispoziția angajatorilor, Administrația Străzilor, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane București și Administrația Fondului Imobiliar a situației posturilor vacante."

Așadar, simpla trimitere la art. 3 și art. 4 prevăzute în Hotărâre nu reprezintă o dovadă a prejudiciului invocat de reclamant prin cererea de chemare în judecată.

Toate criticile formulate prin cererea de chemare în judecată, în afara de chestiunea majorității cerute pentru adoptarea hotărârii de către CGMB nu vizează nelegalitatea actului administrativ atacat, ci oportunitatea emiterii acestuia.

Alegerea modalității de reorganizare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat s-a realizat pe calea HCGMB nr. 721/2018. Or, oportunitatea unui act administrativ nu poate fi supusă cenzurii instanței de judecată, ca motiv de anulare a acestuia.

Singurul motiv de nelegalitate al actului administrativ invocat prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamant este acela că hotărârile a căror anulare se solicită sunt nelegale, întrucât acestea nu ar fi fost adoptate cu majoritatea cerută de lege, față de obiectul lor.

Majoritățile cerute de lege pentru adoptarea actelor administrative în cadrul CGMB sunt prevăzute de art. 45 alin. (1) - (3) din Legea 215/2001. Alin. (1) reglementează majoritatea simplă; alin. (2) reglementează majoritatea absolută; alin. (3) reglementează majoritatea calificată.

Legea trebuie interpretată în sensul producerii de efecte, iar nu în sensul neaplicării acesteia.

Or, interpretarea dată de către reclamant pentru art. 45 din Legea nr. 215/2001 presupune că practic, niciuna dintre hotărârile luate de CGMB nu ar putea fi luată cu majoritatea membrilor consiliului sau a membrilor prezenți, întrucât, finalmente și aprobarea oricăreia dintre măsurile ce există pe ordinea de zi în mod curent, s-ar putea

interpreta, în mod tendențios, ca presupun macar un drept sau o obligație a Municipality, fapt ce ar atrage, în mod ipotetic competența de aprobare a majorității calificate de două treimi, ceea ce finalmente ar duce la eliminarea de facto a regulii și înlocuirea acesteia cu excepția cea mai drastică.

Așadar, pentru adoptarea hotărârilor nu era necesară majoritatea prevăzută de art. 45 alin. (3) din Legea 215/2001. Hotărârile ce fac obiectul cererii nu vizează patrimoniul unității administrativ teritoriale. Majoritatea cerută pentru adoptarea unei hotărâri a CGMB de desființare a administrațiilor este cea prevăzută de art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001.

Decizia ca autoritatea să desființeze o administrație publică, nu reprezintă o decizie "privind patrimoniul", astfel cum este reglementată de prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001. Patrimoniul este definit în multiple moduri în legislația națională. Dintre acestea redăm, în continuare, următoarele:

Art. 119 din Legea nr. 215/2001: „Constituie patrimoniu al unității administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniului privat al acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.”-

Art. 14 alin. (1) din OG nr. 53/2002: „Potrivit legii, patrimoniul unității administrativ-teritoriale este alcătuit din bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea publică și în proprietatea privată ale acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.”-

Art. 31 alin. (1) C. civ.: „Orice persoană fizică sau persoană juridică este titulara a unui patrimoniu care include toate drepturile și datoriile ce pot fi evaluate în bani și aparțin acesteia.”

Fata de aceste definiții, rezulta faptul că pe de o parte, în cazul oricărei hotărâri a consiliului local pot fi identificate efecte, directe sau indirecte, echivoce sau neechivoce, de natură patrimonială/evaluabilă în bani. Astfel, o interpretare extensivă a dispozițiilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 poate conduce la concluzia că identificarea oricărui efect patrimonial, oricât de îndepărtat și de echivoc, al unei hotărâri a consiliului local conduce la adoptarea hotărârii cu o majoritate excepțională.

O asemenea interpretare ar genera un blocaj al activității administrative locale întrucât adoptarea hotărârilor consiliului local ar depinde de întrunirea unei majorități mult prea largi, neîntâlnită, în mod obișnuit, în practica administrativă.

Însă, desființarea unei administrații publice nu presupune manifestarea unei decizii de apreciere/de oportunitate cu privire la bunurile din patrimoniul public.

Nu există nicio justificare pentru raționamentul expus de către reclamanta și confirmat de prima instanță, în contextul în care excepțiile sunt strict prevăzute de lege, iar decizia de desființarea a unei administrații publice nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001.

Desigur că în această situație se va aplica regula generală prevăzută de alin. (1) a art. 45, respectiv majoritatea simplă raportată la numărul consilierilor prezenți.

Prin încheierea din 16.05.2019 s-a dispus disjungerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantii

[REDACTAT] formându-se dosarul nr. 14891/3/2019, în care a fost admisă excepția lipsei calității de reprezentant. Totodată, au fost respinse excepțiile necompetenței funcționale, necompetenței teritoriale și lipsei calității procesuale active a reclamantului Sindicatul Lacuri, Parcuri și Agreement

București, ca nefîntemeiate și s-a dispus anularea cererii având ca obiect plata de daune materiale și morale, ca netimbrat, pentru motivele arătate în cuprinsul încheierii.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei Primăria Municipiului București, tribunalul reține că potrivit art. 77 din Legea nr. 215/2001, primăria este o structură funcțională cu activitate permanentă care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale, fiind constituită din primar, viceprimar, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului. Astfel, în raporturile de drept administrativ, în care se pune în discuție însăși activitatea acesteia, se considera că primăria are capacitate de folosință.

Pe de altă parte, în speță, atât Primăria Municipiului București, cât și Instituția Prefectului Municipiului București nu au calitate procesuala pasiva, nefiind emitente ale actului administrativ în litigiu.

Pe fondul cauzei, se constata că prin HCGMB nr. 721/18.10.2018 s-a dispus, printre altele, încetarea activității Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București și desființarea acesteia ca persoană juridică, urmând ca în termen de 30 de zile de la adoptarea acesteia, compartimentele de specialitate din cadrul aparatului de lucru al Primarului General să efectueze demersuri pentru predarea - preluarea activului și pasivului, debitelor, creditelor, fondului arhivistic, a litigiilor în diverse stadii procesuale, a oricăror documente și înscrisuri referitoare la activitățile încheiate sau aflate în curs de derulare, etc, precum și contractele încheiate de serviciile publice desființate. Totodată, s-a dispus ca și conducătorii serviciilor publice menționate, în calitate de angajatori, să procedeze la îndeplinirea formalităților legale privind încetarea de drept a contractelor individuale de muncă ale personalului, iar Companiile municipale care au calitatea de delegate în cadrul gestiunii serviciului, respectiv pentru prestarea atribuțiilor preluate de delegator, pentru acoperirea necesarului de personal, să pună la dispoziția angajatorilor situația posturilor vacante.

La baza emiterii acestei hotărâri au stat expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București, raportul de specialitate al Direcției Managementul Resurselor Umane nr. 11778/10.10.2018 și raportul Comisiei juridice și de disciplină nr. 749/17.10.2018.

Conform procesului verbal de ședință din 18.10.2018, hotărârea sus menționată a fost votată cu 27 de voturi pentru, 0 abțineri și 19 voturi împotriva.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) - (3) din Legea nr. 215/2001, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate. Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local: a) hotărârile privind bugetul local; b) hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii; c) hotărârile prin care se stabilesc impozite și taxe locale; d) hotărârile privind participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră; e) hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului; f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine. (3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.

Tribunalul reține ca întemeiate susținerile reclamantilor referitoare la incidența în cauză a prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, în condițiile în care prin Hotărârea nr. 721/18.10.2018 s-a dispus efectuarea de demersuri pentru predarea -

preluarea activului și pasivului, debitelor, creditelor, fondului arhivistic, a litigiilor în diverse stadii procesuale, a oricăror documente și înscrisuri referitoare la activitățile încheiate sau aflate în curs de derulare, etc a serviciilor publice desființate.

Prin urmare, prin actul administrativ sus menționat s-a dispus inclusiv asupra patrimoniului serviciilor publice desființate, astfel încât era necesara adoptarea acesteia cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție, respectiv a 37 de consilieri.

Aceasta prevedere trebuie respectată în cazul tuturor hotărârilor care privesc patrimoniul, fiind o excepție obligatorie de la regula generală.

Activul și pasivul unei persoane juridice reprezintă totalitatea drepturilor patrimoniale, reale sau de creanță ale acesteia suprapunându-se noțiunii de patrimoniu, astfel cum este definită de art. 119 din Legea nr. 215/2001, art. 14 alin. 1 din OG nr. 53/2002 și art. 31 alin. 1 cod civil.

Criticile reclamantilor referitoare la încălcarea prevederilor contractului colectiv de muncă și ale Legii nr. 62/2011 nu sunt întemeiate, pârâțul CGMB având dreptul de a înființa și organiza instituții și servicii publice de interes local, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 și art. 73 din Legea nr. 215/2001, situație în care devin incidente prevederile art. 22 și urm. din contractul colectiv de muncă.

Astfel, numai ulterior dispoziției de desființare a persoanelor juridice din subordinea sa și implicit a încetării de drept a contractelor individuale de munca, conducerea unitatii are posibilitatea și obligatia de a se consulta cu SLPAB și de a instiința salariații cu privire la drepturile de care pot beneficia.

De asemenea, în raport de dispozițiile legale sus menționate, tribunalul reține că oportunitatea desființării instituțiilor și serviciilor publice de interes local este atributul exclusiv al pârâțului C.G.M.B. neputând fi cenzurat sub acest aspect de către instanța de judecata.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004, instanța va respinge excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei Primăria Municipiului București, ca neîntemeiată, admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București și a Institutiei Prefectului Municipiului București, respinge acțiunea formulata în contradictoriu cu aceste doua pârâte, ca promovata împotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva, iar pe fond va admite în rest acțiunea și va anula HCGMB nr. 721/18.10.2018.

În temeiul art. 453 cpc, la solicitarea reclamantilor, va obliga paratul CGMB la plata cheltuielilor de judecata în suma de 1500 lei, reprezentand onorariu de avocat.

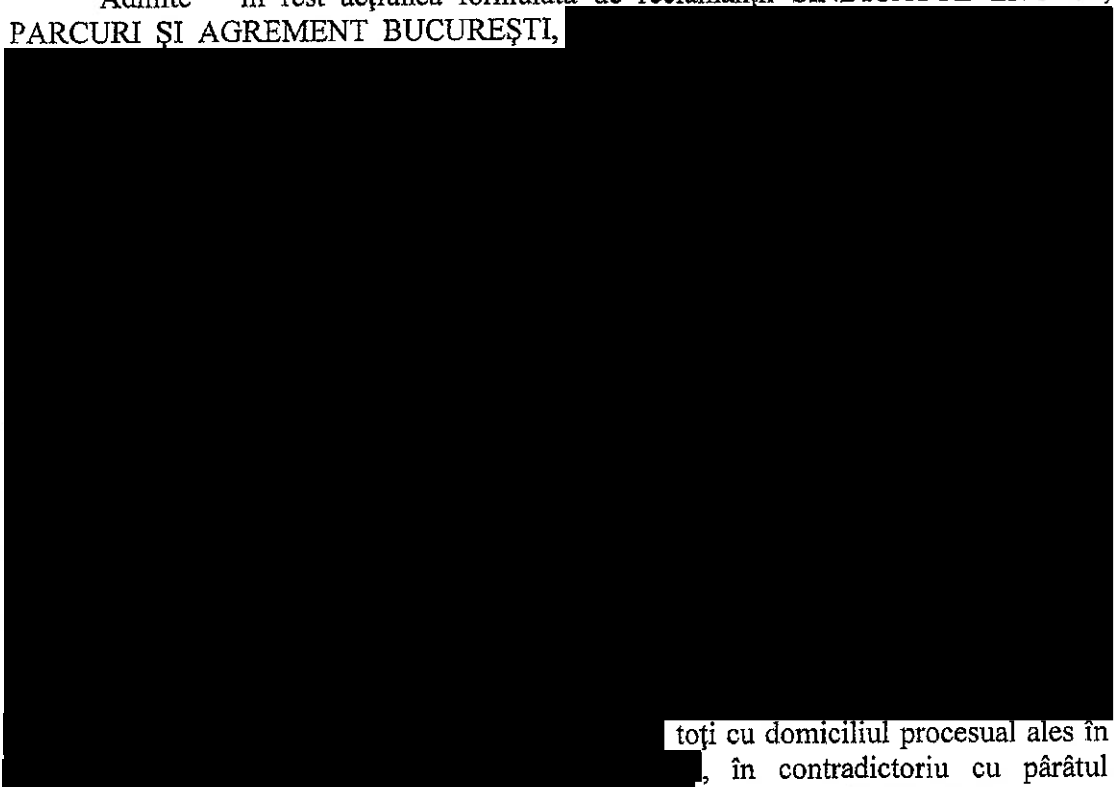
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei Primăria Municipiului București, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București și a Institutiei Prefectului Municipiului București.

Respinge acțiunea formulata în contradictoriu cu pârătele PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în sector 5, București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47 și PREFECTURA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în sector 1, București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, ca promovata împotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva.

Admite în rest acțiunea formulată de reclamantii SINDICATUL LACURI,
PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI,



toți cu domiciliul procesual ales în
, în contradictoriu cu pârâtul

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul ales în București,
Bd. Primăverii nr. 29, et. 5, sector 1, la SPARL Dragomir și Asociații.

Anulează HCGMB nr. 721/18.10.2018.

Obliga paratul CGMB sa plătească reclamantului - Sindicatul Lacuri, Parcuri si
Agrement Bucuresti cheltuieli de judecata in suma de 1500 lei.

Cu drept de recurs in termen de 15 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul București – Secția a II a Contencios
Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței
astăzi, 10.07.2019.



Grefier ,
Daniela Ochea