

DOSAR NR.9397/3/2018

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Ședința publică din data de 09.09.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: IULIANA OSTACHE

GREFIER: MĂDĂLINA DUMITRU

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta MECHEL SERVICE ROMANIA SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE BUCUREȘTI SPRL în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și intervenientul STEEL TRANSPORT & LOGISTIC SRL, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la fila 5 volumul I, intervenienta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la fila 101 – volumul II, pârâțul Consiliul General al Municipiului București, prin avocat Carmen Tătăruș, cu împuternicire avocațială la dosar, la fila 60, lipsă fiind pârâțul Municipiul București prin Primar General.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

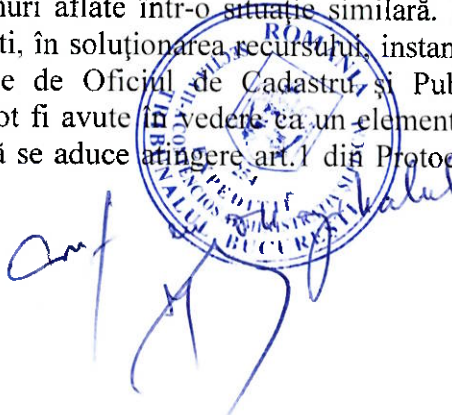
Părțile, prin apărători, arată că nu au obiecțiuni la raportul de expertiză în specialitatea arhitectură.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată și acordarea cheltuielilor de judecată pentru reclamantă în cuantum de 30.274,02 lei, depunând dovezi în acest sens. De asemenea, solicită amânarea pronunțării pentru depunerea de concluzii scrise.

Apărătorul pârâțului solicită amânarea pronunțării pentru două săptămâni.

Apărătorul reclamantei arată că terenul în cauză a fost proprietatea reclamantei, iar la acest moment acesta se află în proprietatea intervenientului, între părți fiind încheiat un contract sub condiție suspensivă. Autorii reclamantei au dobândit de la municipiul București acest teren pe care sunt construite hale și căi ferate industriale. Apreciază că prin acest act administrativ cu caracter normativ, Municipiul București a introdus, în mod nejustificat, terenul într-o unitate teritorială de referință subzona V3a – baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement. Această măsură o împiedică pe reclamantă să-și exercite atribuțiile dreptului de proprietate, jus utendi, jus fruendi și jus abutendi. Arată că expertul a stabilit în urma efectuării raportului de expertiză faptul că pe terenul respectiv se află antrepozite și căi ferate, iar acest teren nu putea fi încadrat în spații verzi. Totodată, învederează faptul că la dosar a fost depusă o hotărâre emisă de Consiliul General al Municipiului București prin care au fost executate hotărâri judecătorești prin care autoritatea publică a fost obligată să scoată terenuri aflate într-o situație similară. Prin deciziile civile pronunțate de Curtea de Apel București, în soluționarea recursului, instanța de control a avut în vedere două avize negative emise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, apreciind că, deși sunt consultative, pot fi avute în vedere ca un element de nelegalitate. Al doilea element decizoriu este faptul că se aduce atingere art.1 din Protocolul CEDO. Pentru



construirea unui parc de agrement, măsură de utilitate publică, ar trebui ca Primăria Municipiului București să dispună exproprierea terenului.

Apărătorul pârâtului arată că din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul că Planul Urbanistic General s-a realizat având în vedere clasificările urbanistice specifice unor astfel de zone și în conformitate cu Ordinul MLPAD nr.13/1999. Acest imobil a fost achiziționat prin acte încheiate în formă autentică în anul 2013, după aprobarea Planului Urbanistic General. Prin urmare, cumpărătorul avea cunoștință de reglementarea urbanistică în vigoare și perspectiva de dezvoltare urbanistică. Consideră că nu s-a adus atingere dreptului de proprietate asupra terenului și asupra investițiilor. Pentru toate aceste motive, solicită respingerea cererii de chemare în judecată și respingerea cheltuielilor de judecată depuse de reclamantă, cuantumul acestora fiind prea mare în raport de complexitatea cauzei.

TRIBUNALUL

Pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 20.09.2019, pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 09.09.2019.

Președinte
Iuliana Ostache

Grefier
Mădălina Dumitru

ECLI:RO:TBBUC:2019:007.005873
DOSAR NR.9397/3/2018

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.5873

Ședința publică din data de 20.09.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: IULIANA OSTACHE

GREFIER: MĂDĂLINA DUMITRU

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta MECHEL SERVICE ROMANIA SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE BUCUREȘTI SPRL în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și intervenientul STEEL TRANSPORT & LOGISTIC SRL, având ca obiect *anulare act administrativ*.

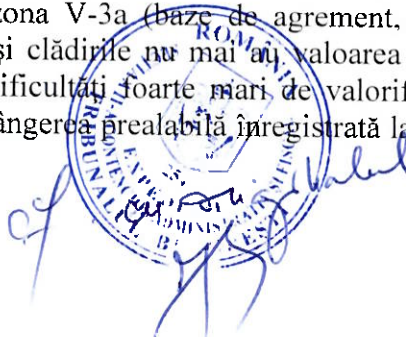
Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 09.09.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 20.09.2019, hotărând în aceeași compunere următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 21.03.2018, sub nr. 9397/3/2018 reclamanta SC MECHEL SERVICE ROMANIA SRL în contradictoriu cu pârâții Municipiul București prin Primar și Consiliul General al Municipiului București a solicitat anularea în parte a actului administrativ cu caracter normativ - Hotărârea Consiliului General al Municipiului București de aprobare a PUG București nr. 269/2000, prelungită prin HCGMB nr. 232/2012 și HCGMB nr. 224/2015, doar cu privire la încadrarea imobilului în suprafață de 41904 mp. situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3, București, nr. CF nr. 204092 nr. cad. 204092, în subzona V3a - baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement, obligarea pârâtului CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantei în termen de 4 luni de la data la care sentința va deveni definitivă, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat, în esență, că reclamanta societate în faliment Mechel Service Romania SRL este proprietara unui teren cu suprafața de 41.903 mp și cu 29 construcții (15 depozite industriale, ateliere mecanice, rampe auto-tir, linie cale ferată, cântar-basculă, linie macara, corp administrativ) aflat în Șoseaua Gării Cățelu, nr. 501, sector 3 București având număr CF și nr. cadastral 204092 (teren) și număr CF și cadastral 204092 - C1 (construcții). Autorul autorului nostru, societatea APROMATCO SA a dobândit acest teren în baza Certificatului de Atestare a Dreptului de Proprietate asupra terenurilor seria B nr. 0008 din 21.06.1995 emis chiar de Consiliul General al Municipiului București în baza Legii nr. 15/1990 iar construcțiile au fost dobândite de la fosta D.G.L.P.U.A.T., în baza art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990. Rezultă că terenul era afectat activităților industriale având depozite și cale ferată industrială, fiind folosit în mod continuu până în 2015 în acest scop. Prin PUG-ul aprobat prin actele administrative cu caracter normativ atacate imobilul din șoseaua Gării Cățelu nr. 501, Sector 3 a fost încadrat în subzona V-3a (baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement). Ca urmare, terenul și clădirile nu mai au valoarea economică specifică unei zone industriale ceea ce duce la dificultăți foarte mari de valorificare și de acoperire a pasivului societății în faliment. Prin plângerea prealabilă înregistrată la Secretarul



General al PMB sub nr.159/6/17.01.2018 a cerut să se inițieze și să se pună pe ordinea de zi a CGMB o hotărâre de revocare parțială a H.C.G.M.B. nr. 269/2000 prelungită prin HCGMB nr. 224 din 15.12.2015 doar pentru terenul cu suprafața de 41.903 mp situat în Șoseaua Gării Cățelu, nr. 501, Sector 3 București astfel încât să se revină la subzona A2b2 - activități productive, de depozitare comercială și de transporturi legate de accesul pe cale ferată. Răspunsul la plângerea prealabilă a fost în sensul că cererea se trimite Universității de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" coordonator al proiectului de realizare al noului PUG.

Consideră răspunsul nesatisfăcător pe de o parte pentru că Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" afirmă prin adresa nr. 7672/17.11.2017 că nu are competență de a revizui acest PUG iar pe de altă parte, procedura de achiziție publică pentru elaborarea noului PUG e inițiată din 2013 (contractul nr. 469/2013) și nu a aflat informații că ar fi iminentă promovarea unui proiect de PUG pe ordinea de zi a Consiliului General.

Susține că motivele de nelegalitate ale actului administrativ de autoritate cu caracter normativ atacat sunt următoarele: La Titlul II din RLU aferent PUG Municipiul București, sunt prevăzute "prescripțiile specifice pe zone, subzone și unități teritoriale de referință", între care la litera "V" este definită zona spațiilor verzi, caracterizată astfel "Zona cuprinde spații verzi publice cu acces nelimitat sau specializate de interes supramunicipal și municipal, spații pentru sport și agrement cu acces limitat de apartenența la cluburi sau contra cost, spații plantate de protecție și păduri de diferite tipuri."

Zona spațiilor verzi cuprinde opt zone (de la V1 la V8), dintre care incidență în speță este zona V3 - zona spațiilor verzi pentru agrement. Zona V3 este alcătuită din două subzone, definite explicit după cum urmează: subzona V3a: baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement (Iacurile Floreasca, Grivita, Dobroiești, Pantelimon, Tei, Morii, Văcărești); subzona V3b: Complexe și baze sportive (Stadionul Giulești, Parcul Sportiv Dinamo, Complexul Sportiv Steaua, Stadionul Progresul, Arenele BJSFR, Baza Sportivă Pescărușul Bucureștii Noi, Baza sportivă C.C.C.F. Bucureștii Noi - Străulești, Baza sportivă Politehnica, Baza sportivă Granitul, Baza Sportivă Grivita, Clubul Sportiv Metalul, alte baze și cluburi sportive). Bazele de agrement, parcurile de distracții, poliile de agrement (subzona V3a) din PUG București - definite generic "spații verzi pentru agrement" la art. 3 lit. c), având semnificația arătată la art. 4 lit. h) din Legea nr. 24/2007, reprezintă amenajări de folosință publică. Planul Urbanistic General al Municipiului București, a fost aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/2000, iar valabilitatea sa a fost prelungită prin Hotărârile C.G.M.B. nr. 169/2004, nr. 241/20. 12.2011 și, respectiv, nr. 232/19.12.2012.

În acest context, potrivit Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului prin care s-a aprobat reglementarea tehnica - „Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al Planului Urbanistic General” elaborarea PUG ar fi trebuit să respecte o anumită metodologie, anumite etape în elaborare și anumite studii de fundamentare. Conform punctului 1.4. din Capitolul I „Generalități” „Elaborarea unui PUG (...) impune: (...) o documentare temeinică, atât pe teren, cât și în bazele de date (...) fundamentarea reglementărilor pe baza concluziilor studiilor de specialitate”.

În speță, nu reiese faptul că s-ar fi efectuat asemenea studii de specialitate care să stea la baza elaborării actului administrativ contestat. Mai mult, în anexa la HCGMB nr. 269/2000, care a aprobat PUG Municipiul București, la pozițiile 12 și 13 sunt menționate avizul nr. 203169/2000 de la OCGC București și avizul nr. 586/2000 de la OCAOTA București, ceea ce implică faptul că aceste avize au fost obținute. Este foarte important faptul că atât OCGC București prin adresa nr. 203169/17.08.2000 și OCAOTA București prin adresa nr. 586/03.08.2000 au refuzat în mod explicit să avizeze favorabil PUG Municipiul București, menționând expres imposibilitatea acestui lucru pentru motivele de nelegalitate precizate concret în cele 2 adrese, astfel (între altele): suprafața Municipiului București menționată în

PUG - 22.800 hectare, diferă major de suprafața reală înscrisă în cadastru, însușită de Comisia Națională de Statistică din S.S.T. (Suprafața Statistică Teritorială) - 23.7874 hectare; PUG-MB nu conține elementele topografice care să permită verificarea documentației; limitele Municipiului București, ale intravilanului, ale extravilanului și ale sectoarelor nu sunt conforme cu realitatea; lipsește structura suprafețelor pe categorii de folosință. Chiar dacă cele două avize pot fi considerate ca având caracter consultativ, acest aspect nu este de natură să înlăture posibilitatea invocării și examinării motivelor de nelegalitate pe calea acțiunii în anularea actului administrativ în privința căruia au fost emise cele două avize negative, în speță constatându-se că mențiunile din avize consolidează concluzia încălcării Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, rezultând, îndubitabil, că nu au existat studii de fundamentare sau acte pertinente care să fi stat la baza propunerii includerii-terenului reclamantei, în zona spațiilor verzi pentru agrement.

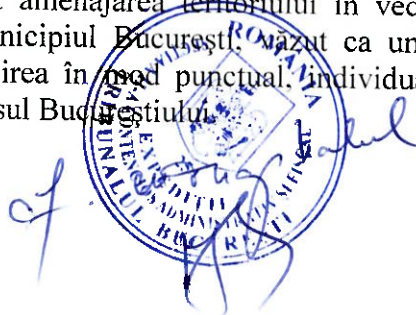
În plus, toate înscrisurile de la dosarul cauzei dovedesc faptul că terenul său a avut categoria de folosință "curți-construcții" anterior emiterii PUG-ului, iar includerea acestuia, ulterior într-o altă categorie s-a realizat fără vreo justificare legală. Urmare acestui fapt, reclamanta nu poate exercita, practic, dreptul de folosință asupra terenului. Or, încadrarea terenului recurentului în zona spațiilor verzi pentru agrement, complexe și baze sportive, suprimă, practic, exercitarea dreptului de folosință, sub ambele aspecte, întrucât reclamanta nu își poate exercita dreptul legitim de a construi, fiind astfel împiedicată să utilizeze terenul. De aici decurge și faptul că în cazul exercitării dreptului de dispoziție, prețul obținut ar fi unul derizoriu deoarece potențialii cumpărători ar fi ținuți de această obligație "propter rem" de a respecta destinația de spațiu verde - bază de agrement. Cu toate că actele de proprietate și evidențele de publicitate imobiliară atestă juridic că terenul are categoria de folosință "curți-construcții", fiind deci, de jure, "construibil", încadrarea nelegală, prin PUG a terenului la "baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement" împiedică atât reclamanta, cât și potențialii subdobânditori cu titlu universal sau particular să exercite dreptul legitim de a construi - astfel cum este prevăzut la art. 559 alin. 2 din CC. Totodată, fiind interzisă schimbarea destinației de "spațiu verde" a terenului, prevăzută prin PUG, reclamantul prin lichidator nu poate să obțină nici fructe civile (chirii) din care ar putea să acopere măcar cheltuielile procedurii. De asemenea, prin includerea imobilului recurentului în subzona V3a - baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement, se realizează o îngrădire excesivă a prerogativelor dreptului de proprietate, echivalând, în esență, cu o expropriere în fapt, aspect de natură a încălca dispozițiile art. I din Primul Protocol adițional al CEDO. Totodată, caracterul general al PUG nu exclude verificările din teren, constatarea situației reale de fapt pentru identificarea funcțiunii dominante a fiecărei zone, sau a funcțiunii dominante tradiționale caracterizate de țesut urban și conformare spațială propria astfel cum se cum menționează în H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism.

În drept, a invocat dispozițiile din OUG nr. 195/2005, Legea nr. 50/1991, Legea nr. 350/2001, H.G. nr. 525/1996, Legea nr. 554/2004.

În dovedire, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 11.05.2018, pârâțul MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL a depus *întâmpinare* prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Municipiului București și a Municipiului București, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat, în esență, că Hotărârea CGMB nr. 269/2000 prin care s-a aprobat PUG al Municipiului București a reglementat amenajarea teritoriului în vederea dezvoltării urbanistice la nivelul întregului oraș - Municipiul București, văzută ca unitate administrativ teritorială și nu a avut ca obiectiv stabilirea în mod punctual, individual, a regimului urbanistic al unui imobil sau altul de pe cuprinsul Bucureștiului.



S-a procedat astfel pentru că un plan urbanistic general este, în primul rând, un plan de reglementare, cu caracter general, nu un plan la nivel de detaliu, nici măcar un plan de reglementare pentru o zonă mai întinsă, așa cum sunt planurile urbanistice zonale, este un plan la nivel macro-teritorial, respectiv tot teritoriul Municipiului București și pentru zone întinse cu populație numeroasă - a se vedea criteriile din Ordinul MLPAT nr. 13/N/10.03.1999, unde se face distincția, în vederea elaborării planurilor urbanistice generale, între localitățile cu peste 100.000 de locuitori și celelalte, inferioare teritorial și ca număr de populație. Planul urbanistic general realizează clasificarea unor suprafețe întinse din teritoriul unităților administrativ teritoriale în raport de "funcțiunile majore" ale diferitelor zone din acest teritoriu, după cum se menționează și în expunerea de motive realizată de primarul general de la acel moment, propunând CGMB aprobarea PUG.

Cu alte cuvinte, delimitarea pe zone spațiale și de aici, clasificarea zonelor urbanistice s-a realizat prin luarea în considerare a profilului dominant al fiecărei zone, gruparea părților din teritoriu pe zone realizându-se pe criteriul omogenității, al caracteristicilor comune din interiorul unor zone. Luându-se în considerare întinderea unor zone cu profil specific, au apărut și sunt delimitate teritorial la nivelul PUG al Municipiului București, C ~ zona centrală, M- zonă mixtă, Z - zonă de locuit, zona A - zona activităților productive, G - zona gospodăriei comunale, zona T - zona transporturilor sau cum este cazul în speța de față, zona V - zona spațiilor verzi. Nu înseamnă, însă că, toate imobilele, respectiv terenuri și clădirile din interiorul acestor zone corespund în totalitate caracteristicilor zonei în care au fost încadrate, ci zona în care sunt plasate are anumite trăsături dominante, pe care fiecare imobil le îndeplinește mai mult sau mai puțin, putând exista o oarecare depărtare a caracteristicilor unui imobil sau altul de caracteristicile generale ale zonei în care se află.

S-a avut în vedere pt. delimitare, caracteristica dominantă a zonei, pentru ca astfel se implementau principiile stabilite prin HG nr. 526/1996, la nivel formal, iar ca necesitate faptică, aceasta delimitare servea obiectivelor de stabilire a direcțiilor, priorităților și reglementărilor de amenajare a teritoriului și dezvoltare urbanistică a teritoriului localităților, utilizare rațională și echilibrată a terenurilor necesare funcțiunilor urbanistice, obiective ce au fost menționate în Ordinul MLPAT nr. 13/N/10.03.1999.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, terenul situat în București, în Șos.Gării Cățelu nr.501, sector 3, este cuprins în subzona V3b - Complexe și baze sportive. Conform Regulamentului local de urbanism aferent V3b - sunt admise construcțiile și instalațiile specifice conform proiectelor legal avizate. POT cu construcții, circulații, platforme = maxim 30%; CUT maxim 0.35 mp. ADC/ mp, teren sau conform normelor specifice în vigoare și P.U.Z. avizat conform legii; înălțimea maximă a clădirilor, cu excepția instalațiilor, nu va depăși P + 2 niveluri.Regulamentul nu impune investiției caracter de utilitate publică. Prin urmare, terenul este construibil în regim juridic privat cu condiția respectării documentațiilor de urbanism aprobate, respectiv a Planului Urbanistic General al Municipiului București aprobat cu HCGMB nr. 269/ 2000, completată cu HCGMB nr. 324/ 2010 și HCGMB nr. 241/ 2011.

Încadrarea în Planul Urbanistic General a unor terenuri care se aflau în zona industrială introduse în intravilanul Municipiului București în subzona funcțională V3b - Complexe și baze sportive nu este rezultatul unei erori. Realizarea unor noi baze sportive și reabilitarea celor existente reprezintă unui dintre obiectivele strategice urbanistice de dezvoltare a Municipiului București, respectiv, **OBIECTIV STRATEGIC I - Accentuarea identității Municipiului București în concordanță cu aspirația sa de a deveni o metropolă europeană**, punctul 6, Multiplicarea și diversificarea tipurilor de oferte pentru spații muzeale, expoziționale, reuniuni internaționale și naționale și competiții sportive, prin: reabilitarea bazelor sportive și de cantonament existente și interzicerea diminuării suprafețelor acestora prin inserții de alte funcțiuni; prevederea posibilității de dezvoltare a unor baze pentru sportul

de performanță și de recreere în zona lacurilor Colentina (Planul Urbanistic General al Municipiului București - Etapa finală - Propuneri - 2.9. Priorități intercorelate.)

Potrivit înscrisurilor anexate, rezultă că imobilul, considerat la acea teren intravilan, a fost achiziționat prin acte încheiate în formă autentică în data de 13.02.2013, mult după aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului București prin HCGMB nr. 269/ 2000.

Decizia achiziționării unor terenuri fără o informare prealabilă asupra reglementărilor urbanistice în vigoare și asupra perspectivei de dezvoltare urbanistică a zonei reprezintă un risc asumat de cumpărător și nu îi îndreptățește să ceară ulterior anularea în tot sau în parte a actelor normative aprobate anterior tranzacției prin care sunt stabilite reglementările urbanistice.

Cele două avize menționate de către reclamantă au caracter consultativ, aceste avize conțin observații referitoare la teritoriul Municipiului București în integralitatea lui și nu, în mod specific, la terenul ce face obiectul prezentei acțiuni. De altfel, „Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul - cadru al Planului Urbanistic General” - indicativ GP 038/ 1999 - aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 13/ N/ 1999, care menționează aceste avize ca fiind obligatorii, nu precizează că acestea trebuie să fie favorabile, cu excepția avizului MLPAT, aviz conform, care se solicită ultimul pe baza documentației complete și a avizelor/ acordurilor obținute. Normele juridice prevăzute de Legea nr. 350/2001, nu erau în vigoare la data elaborării și aprobării PUG, motiv pentru care acestea nu sunt aplicabile, legalitatea unui act administrativ putând fi cercetată doar în raport de legea în vigoare la data emiterii sale.

Mai mult, Planul Urbanistic General al Municipiului București a avut la bază mai multe studii de fundamentare, astfel că PUG-MB respectă “Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUG” aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 13 N /10.03.1999.

Modificarea reglementărilor urbanistice stabilite prin PUG se poate face, potrivit Legii nr. 350/2001, doar printr-un plan urbanistic zonal, iar aprobarea acestuia se face printr-o procedură care, dincolo de aspectele pur tehnice, implica o marjă ridicată de apreciere din partea autorității administrative, iar instanța nu se poate substitui acesteia. Aceasta procedura, trebuie începută, conform art. 32 alin.1 din Legea nr. 350/2001, prin solicitarea unui certificat de urbanism în scopul modificării prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate, iar ulterior continuată prin elaborarea, avizarea și aprobarea în condițiile legii a unei noi documentații de urbanism, care să respecte dispozițiile Legii nr. 350/2001, ale Legii nr. 215/2001, ale Ordinului MLPAT nr. 176/N / 16.08.2000(menționat de către reclamant), precum și celelalte acte normative aplicabile. Potrivit Anexei 2 din Legea nr.350/2001” Aprobare - opțiunea forului deliberativ al autorităților competente de încuviințare a propunerilor cuprinse în documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, emise în prealabil. Prin actul de aprobare (lege, hotărâre a Guvernului, hotărâre a consiliilor județene sau locale, după caz) se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de amenajare teritorială și dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții.

În ceea ce privește argumentul conform căruia titularii tabulari nu pot exercita dreptul de folosință, solicită instanțe să constate că înțelesul termenilor "categorie de folosință" și "încadrare urbanistică" este categoric diferită și este definit de acte normative ce reglementează domenii diferite. Astfel noțiunea de categorie de folosință este introdusă și reglementată de Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare și de Ordinul nr. 534/2001 privind Normele tehnice pentru introducerea cadastrului general, în timp ce "încadrarea urbanistică" decurge din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 și urm. C. pr. civ. și dispozițiile Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, Legii nr.350/2001 privind amenajarea



teritoriului și urbanismul, Legii nr.7/1996 și ale Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrative.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul Consiliul General al Municipiului București a depus la data de 11.09.2018 întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

În motivare, arată, în esență, că reclamanta ataca aceasta încadrare fără a solicita și a menționa instanței în ce categorie consideră ca urmează a fi încadrat acest imobil în PUG, având în vedere noțiunea și caracteristicile unui plan urbanistic general, formulând doar nemulțumiri legate de valoarea imobilului în raport de acest Plan Urbanistic General al Municipiului București. Având în vedere acest capăt de acțiune, formulat în general, pârâtul nu poate face aprecieri clare în ceea ce privește apărarea pârâtului cu privire la o alta încadrare urbanistică.

Arată că modificarea reglementarilor urbanistice stabilite prin PUG se poate face, potrivit Legii nr. 350/2001 doar printr-un plan urbanistic zonal. Întâi trebuie să fie elaborat Planul Urbanistic Zonal în condițiile în care aprobarea acestuia se face printr-o procedura care implica o marjă ridicată de apreciere din partea autorității administrative, iar instanța nu se poate substitui acesteia. Aceasta procedură, trebuie începută, conform art. 32 alin. 1 din Legea nr. 350/2001, prin solicitarea unui certificat de urbanism în scopul modificării prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate, iar ulterior continuată prin elaborarea, avizarea și aprobarea în condițiile legii a unei noi documentații de urbanism, care să respecte dispozițiile Legii nr. 350/2001, ale Legii nr. 215/2001, ale Ordinului MLPAT nr. 176/N / 16.08.2000, precum și celelalte acte normative aplicabile.

Potrivit dispozițiilor legale, amenajarea teritoriului reprezintă o prioritate a oricărei unități teritorial-administrative și cuprinde un Plan Urbanistic General, Plan Urbanistic Zonal și Plan Urbanistic de Deliu, fiecare din acestea având o funcție distinctă și importantă pentru o dezvoltare armonioasă a localităților. Planul Urbanistic General s-a realizat ținându-se seama de clasificările urbanistice specifice unor astfel de zone întinse și în conformitate cu Ordinul MLPAT nr. 13/N/10.03.1999 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism, prin identificarea funcțiunii dominante a fiecărei zone, sau a funcțiunii dominante tradiționale caracterizate de tesut urban și conformare spațială proprie. Prin luarea în considerare a profilului dominând al fiecărei zone au fost încadrate și sunt delimitate teritorial la nivelul PUG al Municipiului București, C - zona centrală, M- zona mixtă, Z - zona de locuit, zona A - zona activităților productive, G - zona gospodăriei comunale, zona T - zona transporturilor sau cum este cazul în speța de față, zona V - zona spațiilor verzi.

Încadrarea pe zone a diferitelor suprafețe aflate pe teritoriul unităților administrativ - teritoriale, nu presupune implicit și nediscutabil ca, toate terenurile și clădirile din interiorul acea stor zone sunt identice și corespund în totalitate caracteristicilor zonei în care au fost încadrate. Nici nu se poate efectua o astfel de încadrare deoarece zona în care sunt plasate are anumite trăsături dominante, pe care fiecare imobil le poate îndeplini dar are, inevitabil, și caracteristici specifice fiecărui imobil care îl poate deosebi într-o oarecare măsură de unul de celalalt dar, și de caracteristicile generale ale zonei în care se află, importanța fiind criteriul dominant al zonei care se regăsește în majoritatea teritoriului. În cauza de față s-a avut în vedere pentru delimitare, caracteristica dominantă a zonei, iar aceasta delimitare servea obiectivelor de stabilire a direcțiilor, priorităților și reglementărilor de amenajare a teritoriului și dezvoltare urbanistică a teritoriului localităților, utilizare rațională și echilibrată a terenurilor necesare funcțiunilor urbanistice, obiective ce au fost menționate în Ordinul MLPAT nr. 13/N /10.03.1999.

Mai susține că imobilul a fost achiziționat prin acte încheiate în formă autentică la data de 13.02.2013, mult după aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului București prin HCGMB nr. 269 adoptat în anul 2000 ceea ce înseamnă că, respectivul

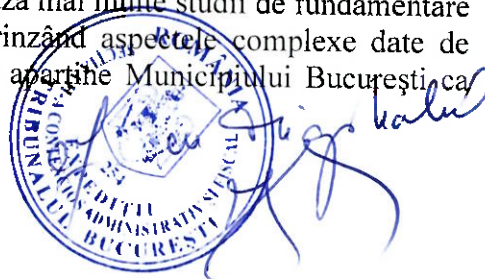
cumpărător cunoștea situația terenului în ceea ce privește reglemente a urbanistică în vigoare și perspectiva de dezvoltare urbanistica a zonei, fiind de acord cu aceasta situație juridică a imobilului, ceea ce nu îl îndreptățește să ceară ulterior anularea în tot sau în parte a actelor normative aprobate anterior tranzacției și, prin care sunt stabilite reglementările urbanistice, doar pe motiv de valoare a profitului pe care îl poate obține din valorificarea imobilului și, aceasta cu atât mai puțin poate fi contestată de către o terță persoană care îl reprezintă pe cumpărător în procedura insolvenței.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, terenul situat în București, în Sos. Gării Cățelu nr. 501, sector 3, este cuprins în subzona V3a ~ baze de agrement, parcuri de distracție, poli de agrement, dar aceasta încadrare nu exclude realizarea unor lucrări de investiții și construcții, însă acestea urmează să se realizeze prin încadrarea ulterioară într-un Plan Urbanistic Zonal și ulterior în Planul Urbanistic de Detaliu, după obținerea certificatelor de urbanism. Planul Urbanistic Zonal (PUZ-ul) este un proiect care are caracter de reglementare specifică detaliată a dezvoltării urbanistice a unei zone din localitate (acoperind toate funcțiile: locuire, servicii, producție, circulație, spații verzi, instituții publice, etc.) și asigură corelarea dezvoltării urbanistice complexe a zonei cu prevederile PUG-ului localității din care face parte.

Prin PUZ se stabilesc obiectivele, acțiunile, prioritățile, reglementările de urbanism (permisiuni și restricții) necesare să fie aplicate în utilizarea terenurilor și conformarea construcțiilor din zona studiată (PUZ-ul reprezintă o fază premergătoare realizării investițiilor, prevederile acestuia realizându-se etapizat în timp, funcție de fondurile disponibile). Pe lângă PUZ este necesară încadrarea și obținerea avizelor pentru încadrarea imobilului în Planul Urbanistic de Detaliu (PUD-ul). Planul Urbanistic de Detaliu (PUD-ul) reprezintă documentația aferentă Planului Urbanistic General (PUG-ul) și Planului Urbanistic Zonal (PUZ-ul), explicând și detaliind conținutul acestor planuri, sub forma de prescripții și recomandări, corelate cu condiționările din Certificatul de Urbanism, în vederea urmăririi și aplicării lor. PUD-ul reprezintă documentația prin care se asigură condițiile de amplasare, dimensionare, conformare și servirea edilitară, a unuia sau mai multor obiective, pe o parcelă, în corelare cu funcțiunea predominantă și vecinătățile imediate (se studiază mai multe amplasamente, opțiunea pentru realizarea unei construcții compatibilă cu funcțiile urbane). Este de fapt documentul consultat de comisia de urbanism atunci când este cerut un Certificat de Urbanism sau o Autorizație de Construire deoarece, dacă nu există PUD pentru terenul respectiv, Primăria cere mai întâi întocmirea lui, pe baza PUG-ului și PUZ-ului. În aceste condiții, ale existenței unui PUZ și PUD, conform Regulamentului local de urbanism se pot autoriza și ridicarea și edificarea de construcții dar, într-adevăr cu respectarea criteriilor date zonei și înscrise în PUG și apoi în PUZ și PUD.

Terenul în cauză este construibil în regim juridic privat cu condiția respectării documentațiilor de urbanism aprobate, respectiv a Planului Urbanistic General al Municipiului București aprobat cu HCGMB nr. 269/ 2000, completată cu HCGMB nr. 324/ 2010 și HCGMB nr. 241/2011. Este corectă susținerea Municipiului București cu privire la faptul că, realizarea unor noi baze sportive și reabilitarea celor existente reprezintă unul dintre obiectivele strategice urbanistice de dezvoltare a Municipiului București, respectiv, **OBIECTIV STRATEGIC** Accentuarea identității Municipiului București în concordanță cu aspirația sa de a deveni o metropola europeană.

Cele două avize menționate au, așa cum însuși reclamanta recunoaște, caracter consultativ, și conțin observații referitoare la teritoriul Municipiului București în integralitatea lui și nu, în mod specific, la terenul ce face obiectul prezentei acțiuni. Mai mult, Planul Urbanistic General al Municipiului București a avut la bază mai multe studii de fundamentare și au fost întocmite cu maxim de profesionalism, cuprinzând aspecte complexe de date de faptul că, se referă la o suprafață imensă de teren care aparține Municipiului București, ca



unitate administrativ - teritorială, astfel ca PUG-MB respecta „Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUG ” aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 13 N/10.03.1999.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea CGMB sa încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantei în termen de 4 luni de la data la care sentința va deveni definitivă, arată faptul ca dispozițiile legale privind elaborarea și adoptarea PUG nu permit astfel de termene stricte.

În drept a invocat dispozițiile art. 205 și urm. c.pr.civ., dispoz. Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, dispoz. Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, dispoz. Legii nr.7/1996 și dispozițiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Prin încheierea de ședință din data de 23.10.2018 instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București.

La data de 20.11.2018 SC STEEL TRANSPORT & LOGISTIC SRL a depus cerere de intervenție în baza art. 39 coroborat cu art. 78 c.pr.civ., în calitate de succesori cu titlu particular al reclamantei conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 994/09.10.2018.

Prin încheierea din data de 04.12.2018, instanța a dispus, în temeiul art. 39 alin. 2 Cod de Procedură Civilă, introducerea în cauză a numitei STEEL TRANSPORT & LOGISTIC SRL, în calitate de intervenient. De asemenea, față de dispozițiile art. 39 Cod de Procedură Civilă Tribunalul a dispus menținerea în continuare în cauză în calitate de parte a reclamantei inițiale pentru opozabilitatea hotărârii pronunțate.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 s-a aprobat Planul Urbanistic General al Municipiului București împreună cu studiile de fundamentare, pe o perioadă de valabilitate de 10 ani. Prin Hotărârile Consiliului General al Municipiului București nr. 324/17.11.2010, 241/20.12.2011, 232/19.12.2012, 224/15.12.2015 s-a aprobat, în mod succesiv, prelungirea Planului Urbanistic General al Municipiului București, până la data de 30.12.2018.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, terenul situat în București, în Șos. Gării Cățelu nr. 501, sector 3, este cuprins în subzona V3b - Complexe și baze sportive. Conform Regulamentului local de urbanism aferent V3b - sunt admise construcțiile și instalațiile specifice conform proiectelor legal avizate. POT cu construcții, circulații, platforme = maxim 30%; CUT maxim 0.35 mp. ADC/ mp, teren sau conform normelor specifice în vigoare și P.U.Z. avizat conform legii; înălțimea maximă a clădirilor, cu excepția instalațiilor, nu va depăși P + 2 niveluri.

Reclamanta Mechel Service Romania SRL susține că este proprietara unui teren cu suprafața de 41.903 mp și cu 29 construcții (15 depozite industriale, ateliere mecanice, rampe auto-tir, linie cale ferată, cântar-bască, linie macara, corp administrativ) aflat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București având număr CF și nr. cadastral 204092 (teren) și număr CF și cadastral 204092 - C1 (construcții) conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 192/13.02.2013 și că Societatea APROMATCO SA a dobândit acest teren în baza Certificatului de Atestare a Dreptului de Proprietate asupra terenurilor seria B nr. 0008 din 21.06.1995 emis chiar de Consiliul General al Municipiului București în baza Legii nr. 15/1990, iar construcțiile au fost dobândite de la fosta D.G.L.P.U.A.T. în baza art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990, terenul fiind afectat activităților industriale având depozite și cale ferată industrială și folosit în mod continuu până în 2015 în acest scop.

Referitor la motivul de nelegalitate al HCGMB nr. 269/2000 reprezentat de lipsa avizelor conforme ale OFICIULUI DE CADASTRU, GEODEZIE ȘI CARTOGRAFIE AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ale OFICIULUI DE CADASTRU AGRICOL ȘI

ORGANIZAREA TERITORIULUI AGRICOL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, tribunalul îl apreciază neîntemeiat.

Potrivit art. 5 din Ordinul nr. 13/1999 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general, indicativ GP038/99 avizul unic al consiliului județean - reprezentat de comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului, constituită prin hotărâre a consiliului județean, precum și celelalte avize/acorduri prevăzute în ghidul menționat la art. 1 se emit atât pentru planul urbanistic general propriu-zis, cât și pentru planul urbanistic general preliminar.

Din reglementările art. 1 ale Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general, indicativ GP038/99, tribunalul reține caracterul consultativ al avizelor asupra P.U.G., ceea ce înseamnă obligația solicitării acestora, dar nu și obligația de a se ține cont de conținutul acestora, iar adoptarea PUG fără a se solicita și obține avizele respective determină anularea actului emis. Astfel, sancțiunea anulării intervine nu pentru că actul respectiv a fost emis fără să se țină seama de cuprinsul avizului, ci pentru că nu s-a solicitat avizul, conform legii. Caracterul consultativ al avizelor rezultă și din reglementarea din art. 1 din ghidul menționat potrivit căreia "în situația neprimirii de către beneficiar, în termen de 30 de zile de data depunerii documentațiilor, a avizelor/acordurilor solicitate, PUG se consideră avizat pentru domeniul cea făcut obiectul cererii de aviz/acord", ceea ce întărește ideea ca nu are relevanță pentru adoptarea PUG conținutul avizului, cât timp PUG poate fi adoptat după expirarea termenului de 30 de zile de la data solicitării avizelor.

Prin urmare, având în vedere că avizele emise de OFICIULUI DE CADASTRU, GEODEZIE ȘI CARTOGRAFIE AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ale OFICIULUI DE CADASTRU AGRICOL ȘI ORGANIZAREA TERITORIULUI AGRICOL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI au natura juridică de avize consultative și nu avize conforme, adoptarea H.C.G.M.B. nr. 269/2000 cu ignorarea conținutului acestora nu atrage sancțiunea anulării H.C.G.M.B. nr. 269/2000.

Motivele care au stat la baza refuzului avizării favorabile nu justifică sancțiunea nulității parțiale a actului contestat, în condițiile în care reclamanta nu a dovedit în ce măsură ar afecta, în concret, încadrarea urbanistică a terenului reclamantei, iar vătămarea invocată de către reclamanta este susținută de o pretinsă încadrare eronată a terenului său în subzona V3b-complexe și baze sportive în raport de situația juridică a terenului la data emiterii actului contestat și nu în raport de aspectele menționate în conținutul avizelor.

De asemenea, nerespectarea prevederilor de la pct. 1.4 din cap. 1 ale Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general este invocată cu titlu general, nefiind identificate studiile de specialitate care ar fi fost determinante pentru adoptarea H.C.G.M.B. nr. 269/2000, implicit pentru încadrarea terenului reclamantei și a căror nerespectare să justifice anularea actului. Mai mult, prevederile de la pct. 1.4 din cap. 1 ale Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general stabilesc cu titlu de recomandare pașii care trebuie urmați în elaborarea PUG, astfel că nerespectarea studiilor de specialitate ar atrage anularea hotărârii atacate numai în măsura în care s-ar prevedea obligativitatea anumitor studii printr-o prevedere legală, iar în cauza de față, reclamantii nu au indicat nicio prevedere legală încălcată de emitentul actului.

În plus, tribunalul apreciază că nerespectarea condițiilor de formă invocate de reclamantă nu poate atrage doar anularea parțială a actului administrativ, viciul de nelegalitate fiind esențial prin natura sa și în lipsa acestuia actul administrativ nu s-ar fi emis. Anularea în parte a H.C.G.M.B. nr. 269/2000 nu echivalează cu suprimarea și invalidarea unei prevederi juridice (articol anume) din hotărârea atacată, ci cu însăși reconfigurarea administrativă și urbanistică a unei zone.

Referitor la temeinicia actului contestat, tribunalul apreciază că situația reclamantei echivalează cu o expropriere de fapt fără justă și prealabilă despăgubire, cât timp intervenția



statului prin emiterea HCGMB nr. 269/2000 și încadrarea terenului reclamantei s-au realizat fără vreo justificare legală, în contextul în care toate probele administrate în cauză (înscrisuri - certificat de atestare a dreptului de proprietate nr. 0008/21.06.1995; fisa bunului imobil; extras CF- și raport de expertiză) dovedesc faptul că terenul, anterior aprobării PUG prin HCGMB nr. 269/2000, a avut o categorie de folosință curți-construcții, cu destinație construcții industriale și edilitare, fiind afectat activităților industriale de depozitare și transport. Astfel, restrângerea exercitării dreptului de proprietate al reclamanților are cauza directă intervenția legislativă, fiind încălcate exigentele art. 1 din Protocolul 1 al CEDO. Împrejurarea că terenul este construibil în regim juridic privat cu respectarea documentațiilor aprobate nu înlătură încălcarea dreptului de proprietate, întrucât dreptul de proprietate este îngrădit în mod excesiv în prerogativele sale, usus și fructus, în dreptul de a construi, prin însăși condiționările urbanistice impuse de încadrarea terenului care permit exclusiv edificarea de construcții și instalații specifice complexelor și bazelor sportive, reclamanta fiind împiedicată să își folosească terenul conform intereselor legitime proprii, iar posibilitatea de a culege fructele este restricționată în mod sever.

Emitentul actului susține că s-au avut în vedere caracteristica dominantă a zonei și obiectivul dezvoltării urbanistice a zonei în mod armonios, or aceste motive sunt discreționare și încalcă limitele proporționalității ingerinței, fiind perturbat echilibrul just dintre cerințele de interes general al comunității și cerințele de protejare a drepturilor fundamentale ale persoanei.

Nu are relevanță momentul când reclamanta a achiziționat terenul în cauză, cât timp situația reală din teren nu corespunde aspectelor reținute în PUG, iar prin actul de înstrăinare, odată cu terenul în cauză, ca accesoriu al acestuia, s-au transmis asupra subdobânditorului și toate drepturile legate de acel imobil aflate în strânsă conexiune, respectiv dreptul de a contesta caracteristicile urbanistice ale terenului și de a obține o reparare a drepturilor vătămate pe calea unei acțiuni în anularea actului administrativ vătămător. Mai mult, emitentul actului nu a făcut dovada că înstrăinătorul inițial și reclamanta cunoșteau schimbarea situației urbanistice a terenului la data transferului dreptului de proprietate. Oricum, cât timp persoana vătămată în drepturile sau interesele sale legitime prin emiterea unui act administrativ cu caracter normativ are dreptul de a obține anularea actului pe calea unei acțiuni imprescriptibile, cunoașterea unei stări de nelegalitate nu echivalează cu acceptarea acesteia, sancțiunea anulării unui act administrativ cu caracter normativ neputând fi acoperită.

În aceste condiții, vătămarea dreptului de proprietate pretinsă de reclamantă este de natura a justifica soluția de anulare în parte P.U.G. București aprobat prin H.C.M.B. nr. 269/2000 cu privire la încadrarea imobilului în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092 în subzona V3a-baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement.

Pentru aceste considerente, tribunalul va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta S.C. MECHEL SERVICE ROMANIA S.R.L. prin lichidator judiciar MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE BUCURESTI S.R.L. și intervenienta S.C. STEEL TRANSPORT & LOGISTIC S.R.L. (succesor cu titlu particular al reclamantei S.C. MECHEL SERVICE ROMANIA S.R.L.) în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI ȘI CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, va anula în parte P.U.G. București aprobat prin H.C.M.B. nr. 269/2000 cu privire la încadrarea imobilului în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092 în subzona V3a-baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement și va obliga pârâțul Consiliul General al Municipiului București să încadreze urbanistic imobilul în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092.

În temeiul art. 18 alin.6 din legea nr.554/2004, tribunalul consideră că un termen de 4 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri este suficient pentru a acorda pârâtului CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI posibilitatea de a încadra urbanistic imobilul în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092 conform situației existente în teren și de a genera prejudicii suplimentare reclamantei. Motivele invocate de pârât nu justifică acordarea unui termen de executare mai mare, acesta neprobând în mod pertinent o eventuală imposibilitate de executare.

Având în vedere dispozițiile art. 453 c.pr.civ. privind culpa procesuală în declanșarea prezentului litigiu, pârâții vor fi obligați la plata sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocat redus, taxă judiciară de timbru în cunatum de 53 lei și cheltuieli secretariat dovedite prin înscrisurile de la filele 7-30 din dosar, vol.3

Cheltuielile judiciare de 30274,02 lei solicitate de reclamantă sunt disproporționate în raport de complexitatea prezentei cauze, precum și de volumul mediu de activitate prestat de reprezentantul reclamantei - ținând cont și de temenele de judecată acordate astfel că instanța urmează a face aplicarea art. 451 alin. 2 C.proc.civ. și va reduce onorariul de avocat solicitat până la diferența dintre suma de 6000 lei și sumele aferente taxei judiciare de timbru și cheltuielilor de secretariat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta S.C. MECHEL SERVICE ROMANIA S.R.L. prin lichidator judiciar MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE BUCUREȘTI S.R.L., și intervenienta S.C. STEEL TRANSPORT & LOGISTIC S.R.L. (succesor cu titlu particular al reclamantei S.C. MECHEL SERVICE ROMANIA S.R.L.), ambele cu sediul ales la Cabinet de avocat Dobrinescu Dobrev din București, sector 1, Intrarea Roma nr.7 în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ambii cu s.ediul în București, sector 55, Bdul. Regina Elisabeta nr.47.

Anulează în parte P.U.G. București aprobat prin H.C.M.B. nr. 269/2000 cu privire la încadrarea imobilului în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092 în subzona V3a-baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement.

Obligă pârâtul Consiliul General al Municipiului București să încadreze urbanistic imobilul în suprafață de 41904 m.p., situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, sector 3 București, nr. cadastral 204092 în termen de 4 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Obligă pârâții să plătească reclamantei SC MECHEL SERVICE ROMANIA SRL suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cerere de recurs se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată, azi, 20.09.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte
Iuliana Ostache**

*Red./Thred. jud. I.O. / 6 ex./30.09.2019
L. 4 com/.....*



DOSAR NR. 9397/3/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la data de 15.06.2020

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : MIRELA MONICA PERJARU
JUDECĂTOR : CARMEN ANDREEA NECULA
JUDECĂTOR : OANA ELENA PELIN
GREFIER : ANDREEA MIHAELA CIMPOIERU

Pe rol soluționarea recursurilor promovate de **recurenții-pârâți** MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, împotriva **sentinței civile nr. 5873/20.09.2019** pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 9397/3/2018, în contradictoriu cu **intimata-reclamantă** MECHEL SERVICE ROMANIA SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE BUCUREȘTI SPRL și **intimata-intervenientă** STEEL TRANSPORT & LOGISTIC SRL, având ca obiect *anulare acte administrativ cu caracter normativ, obligația de a face*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă recurentul-pârât Consiliul General al Municipiului București, prin avocat Alina Aurora Dinu-Trifan care depune delegație de reprezentare la dosar, intimata-reclamantă și intimata-intervenientă, prin avocat Dumitru Dobrev cu împuternicire avocațială la dosar – fila 39, lipsind recurentul-pârât Municipiul București prin Primar General.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

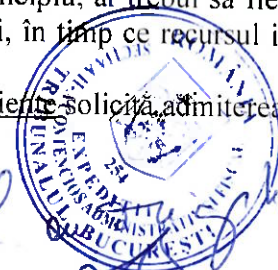
Curtea constată că trebuie discutată, cu prioritate, rectificarea în sistem ECRIS și citativ cu privire la calitatea intimatelor ca urmare a declarării recursului incident în sensul că acestea sunt recurent-reclamant și recurent-intervenient.

Atât apărătorul recurentului-pârât Consiliul General al Municipiului București, cât și apărătorul intimatelor-reclamante și al intimatelor-interveniente arată că sunt de acord.

Curtea admite sesizarea din oficiu și dispune rectificarea în sistem ECRIS și citativ cu privire la calitatea intimatelor ca urmare a declarării recursului incident în sensul că acestea sunt recurent-reclamant și recurent-intervenient.

În continuare, Curtea pune în discuție, în ceea ce privește recursul formulat de recurentul-pârât Municipiul București prin Primar General, *excepția nulității pentru lipsa taxei de timbru de 100 de lei*, iar în ceea ce privește recursul incident, *admisibilitatea/excepția inadmisibilității* întrucât acesta privește considerentele, iar nu soluția, raportat la prevederile art. 491 alin. 1 C.pr.civ. și art. 472 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora recursul la considerente, în principiu, ar trebui să fie un recurs principal, care se formulează în 15 zile de la comunicarea sentinței, în timp ce recursul incident ar putea să pună în discuție soluția instanței, iar nu considerentele.

Apărătorul recurenței-reclamante și al recurenței-interveniente solicită admiterea excepției netimbrării recursului Municipiului București.



Apărătorul recurentului-pârât Consiliul General al Municipiului București nu a observat dacă s-a timbrat sau nu, dar având în vedere că nu s-a timbrat urmează să se constate lipsa timbrajului și să se anuleze recursul dacă nu a fost timbrat.

Cu privire la admisibilitatea recursului incident raportat la aspectele învederate din oficiu, apărătorul recurenteii-reclamante și al recurenteii-interveniente arată că lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul recurentului-pârât Consiliul General al Municipiului București solicită admiterea excepției inadmisibilității față de cele învederate în prezent.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe noi de administrat în etapa procesuală a recursului, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul recursurilor formulate de recurenții-pârâți.

Apărătorul recurentului-pârât Consiliul General al Municipiului București cu privire la recursul formulat de Municipiul București solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat, casarea hotărârii și rejudecându-se fondul să se respingă acțiunea ca neîntemeiată. În cadrul motivelor de recurs pe larg a fost motivat și s-a argumentat de ce hotărârea tribunalului a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material. Solicită, în măsura în care se va aprecia că este util, amânarea pronunțării pentru a depune reprezentantul recurentului-pârât Municipiul București prin Primar General concluzii scrise. Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apărătorul recurenteii-reclamante și al recurenteii-interveniente solicită respingerea recursului Consiliului General pentru motivele arătate pe larg în întâmpinare, cele mai multe aspecte vizează modul în care a reținut instanța de fond situația de fapt și nu aspecte care țin de modul de dezlegare a chestiunilor de drept. Criticile privind raportul de expertiză și modul în care s-au reținut concluziile raportului de expertiză solicită a fi înlăturate pentru că s-a declarat că nu există obiecțiuni la raportul de expertiză și acum, se critică omisso medio, direct prin cele de recurs, ar fi trebuit să facă obiecțiuni, să le respingă instanța obiecțiunile ca să vină să critice în momentul de față.

Consiliul General și-a însușit concluziile raportului de expertiză, considerând că instanța de fond a motivat în mod clar de ce a anulat actul administrativ de autoritate cu caracter normativ. Rezultă din motivare foarte clar că instanța a reliefat excesul de putere publică, nu se poate schimba dintr-o zonă industrială unde sunt macarale, șine de cale ferată industrială, depozite în parcuri de distracții, ce să facă un particular, în anii 90 tot Consiliul General a privatizat respectiva întreprindere, și acum fără expropriere, fără nimic este ținut de o unitate teritorială de referință unde nu poate să facă nimic, este vorba foarte clar de o unitate teritorială de referință unde numai autoritatea publică poate, consideră că este un atentat la dreptul de proprietate așa cum este prevăzut în Protocolul art. 1 al cererii, dacă se aplica exproprierea, ar fi stat în picioare actul administrativ.

Curtea acordă cuvântul asupra recursului incident dacă se va trece de finele de neprimire invocat din oficiu.

Apărătorul recurenteii-reclamante și al recurenteii-interveniente, dacă se trece peste finele de neprimire, arată că se poate observa că au fost depuse la dosar mai multe decizii ale Curții de Apel București pentru că s-au efectuat modificări peste mai multe proprietăți private și Curtea de Apel București a reținut în toate cauzele că acele avize consultative ale Oficiului de Cadastru trebuie luate în considerare atâta vreme cât au fost negative și că rezultă din planurile topografice și din bilanțul teritorial al PUZ - ului municipiului București acestea nu concordă, sunt diferențe foarte mari și atunci este o situație care trebuie reținută ca făcând parte din aspectele de nelegalitate ale actului administrativ atacat.

Apărătorul recurentului-pârât Consiliul General al Municipiului București solicită respingerea recursului incident. Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În ce privește recursul Primăriei, în situația în care se va trece peste excepția invocată, cea a timbrajului, solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat. Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 29.06.2020, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 15.06.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Mirela Monica Perjaru

JUDECĂTOR
Carmen Andreea Necula

JUDECĂTOR
Oana Elena Pelin

GREFIER
Andreea Mihaela Cimpoieru

