

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18.04.2016

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Robert Eugen Moise

GREFIER: Denisa Cătălina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții **POLITIA LOCALA SECTOR 1** și **CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 BUCUREȘTI-PRIMARUL SECTORULUI 1** având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în cadrul listei de amânări fără discuții, se prezintă pârâtul Consiliul Local sector 1, prin consilier juridic Glăman Nicolae Tudorel, cu delegație de reprezentare la dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței lipsa relațiilor solicitate la termenul anterior de judecată, după care:

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită amânarea cauzei având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse relațiile solicitate de la Poliția locală sector 1.

Tribunalul respinge cererea de amânare, având în vedere că la dosarul cauzei nu există dispoziția de ridicare iar reclamantul arată că nu i-a fost comunicată o astfel de dispoziție de ridicare, iar în aceste condiții, dacă pârâta nu a depus-o la dosar, se presupune că nu o deține, astfel că se va soluționa cauza pe baza înscrisurilor deja existente la dosarul cauzei.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, se prezintă pârâtul Consiliul Local sector 1, prin consilier juridic Glăman Nicolae Tudorel, cu delegație de reprezentare la dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate invocată de reclamant în baza art. 4 din legea 554/2004, având în vedere că pe calea excepției de nelegalitate se pot ataca numai actele administrative cu caracter unilateral nu și cele cu caracter normativ astfel cum este HCL.

Tribunalul respinge excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate având în vedere că în cauză nu a fost invocată o astfel de excepție de nelegalitate, HCL fiind atacată pe cale de acțiune, faptul că reclamantul a indicat și art. 4 este o eroare materială, fiind evident că a formulat o acțiune în anularea actului.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Pârâtul, prin consilier juridic, arată că, într-adevăr, având în vedere prevederile deciziei 9/2015, mențiunile anexei 3 din HCL 416 nu mai sunt aplicabile, dar cele din anexa 5 care se referă la staționarea autovehiculelor pe spațiile verzi sunt încă în vigoare. Astfel că, din acest pune de vedere această anexă este încă în vigoare.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

După reținerea cauzei spre soluționare, se prezintă apărătorul pârâtei care depune împuternicire avocațială la dosar și solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzi scrise.

TRIBUNALUL



Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.04.2016.
Pronunțată în ședință publică, azi 18.04.2016.

Președinte
Robert Eugen Moise

Grefier
Denisa Cătălina Iliescu

