

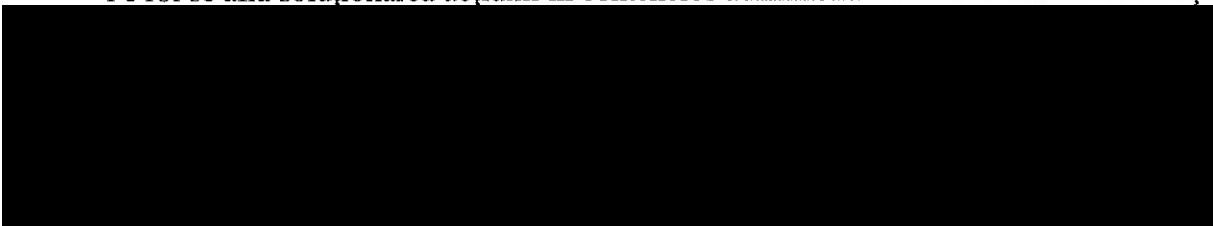
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CĂLĂTORIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.02.2018

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA  
GREFIER: MANOLACHE MIRCEA

Pe rol se află soluționarea acțiunii în călătorios administrativ formulată de reclamantii



**Asociația Salvați Cartierele Damaroiaia și Bucureștii Noi în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București prin Primar General și Primarul General al Municipiului București și Amcor Estate SRL având ca obiect principal: **anulare act administrativ** și ca obiect secundar: **obligația de face**.**

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii reprezentați de dna. avocat Sameș Iuliana, cu împuternicire avocațială al fila 19 vol. 1 și pârâțul Municipiul București prin Primar General, reprezentat de dna consilier juridic Vlad Luchiana Carmen, cu delegație la fila 97 vol. 1.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care, după care:

Se prezintă și pârâta Amcor Estate SRL reprezentată de mandatar, dna [redacted] care se identifică cu CI seria [redacted] nr. [redacted] eliberată de [redacted] sector [redacted] la data de [redacted], care depune împuternicire specială.

Pârâta Amcor Estate, prin mandatar, arată că are împuternicire doar în vederea solicitării unui nou termen de judecată în vederea angajării unui avocat, având în vedere că administratorul societății nu este cetățean român și nu s-a aflat în țară în ultima perioadă de timp.

Reclamanții, prin avocat, se opun având în vedere că pârâta Amcor a avut suficient timp fiind citată încă din data de 28.01.2018.

Pârâții Municipiul București prin Primar General și Primarul General al Municipiului București, prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanței.

Tribunalul respinge cererea de amânare formulată de pârâta Amcor Estate SRL având în vedere că nu este motivată și totodată a avut suficient timp pentru a-și angaja avocat.

Tribunalul pune în discuție excepțiile invocate în întâmpinări, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primar General și a Primarului General al Municipiului București, excepția inadmisibilității pentru nechemarea în judecată a beneficiarului și excepția lipsei de interes.

Pârâții Municipiul București prin Primar General și Primarul General al Municipiului București, prin consilier juridic, față de excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primar General și a Primarului General al Municipiului București solicită admiterea ei având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile art. 36 C.pr.civ., emitentul actului contestat fiind Consiliul General al Municipiului București.

Față de excepția inadmisibilității solicită respingerea excepției având în vedere că reclamantii au înțeles să introducă în cauză și beneficiarul actului contestat.

Reclamanții, prin avocat, solicită respingerea excepției să se aibă în vedere dispozițiile legale invocate de pârâți, respectiv faptul că cei doi pârâți sunt instituții direct

implicate în procedura de emitere și ulterior de punere în aplicare a hotărârii contestate și dispozițiile art. 91 din Legea nr. 215/2001, care arată că primarul face parte din structura funcțională cu activitate permanentă denumită Primărie, este reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale și este titularul de drepturi și obligații în ceea ce privește soluționarea problemelor curente ale localității.

Față de excepția inadmisibilității solicită respingerea excepției având în vedere că au introdus în cauză și beneficiarul actului contestat.

**Tribunalul admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Municipiul București prin Primar General și a Primarului General al Municipiului București, având în vedere că nu sunt emitenții actului administrativ contestat în cauză și respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu acestia ca fiind formulată împotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva.**

De asemenea, tribunalul respinge excepția inadmisibilității dat fiind faptul că a rămas fără obiect prin precizarea acțiunii de către reclamantii care au înțeles să introducă în cauză și beneficiarul actului contestat.

Tribunalul pune în discuție probatoriul solicitat.

Reclamantii, prin avocat, solicită admiterea probei cu înscrisurile de la dosar și solicită suplimentarea acestei probe cu înscrisuri prin care să arate că toți reclamantii locuiesc pe str. Fabrica de Căramidă.

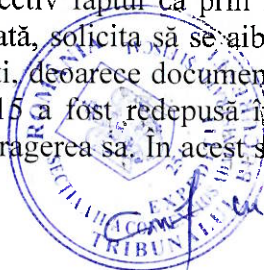
Tribunalul încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar și constată că acestea au fost administrate în cauză și apreciază că nu este necesară suplimentarea acestei probe cu înscrisuri prin care să se dovedească că reclamantii locuiesc pe str. Fabrica de Căramidă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Tribunalul acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantii, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea Hotărârii CGMB nr. 423/21.12.2016 privind aprobarea documentației de urbanism PUZ str. Fabrica de Căramidă –Lacul Grivița. Să se aibă în vedere că în ședință extraordinară a CGMB din data de 21.12.2016 a fost adăugată suplimentar pe ordinea de zi, iar ulterior a fost și aprobată Hotărârea CGMB nr. 423/21.12.2016 pentru un cartier de blocuri S+P+4E pe malul Lacului Grivița, str. Fabrica de Căramidă și astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar, a arătat că acest proiect s-a mai aflat în dezbatere pe ordinea de zi a cel puțin șase ședințe ordinare ale CGMB. Prima critică pe care o arată este că au fost încălcate dispozițiile art. 2 lit. a) și ale art. 4 lit. b) din Legea nr. 52/2003, întrucât PUZ – ul astfel cum a fost aprobat nu a fost pus în dezbatere publică anterior aprobării sale și dispozițiile art. 37 lit. b) pct. 2 din Ordinul nr. 2701/2010 cu privire la informarea și consultarea publicului și faptul că prin declarația depusă de reclamanti la dosar, Anexa nr. 9, și-a încălcat obligația de informare și consultare.

Reclamantii, prin avocat, arată că a doua critică este încălcarea dispozițiilor art. 43<sup>1</sup> din Legea 215/2001 a administrației publice locale, față de faptul că această hotărâre a fost aprobată într-o ședință extraordinară fără a fi motivată urgența care a justificat punerea pe ordinea de zi a unei ședințe extraordinare, a unui PUZ suplimentar. Apreciază că nu a existat nici urgența și nici votul majorității consilierilor locali prezenți pentru suplimentarea ordinii de zi.

Reclamantii, prin avocat, arată că a treia critică este încălcarea dispozițiilor art. 43<sup>1</sup> din Legea 215/2001, pentru că nu rezultă din înscrisurile atașate întâmpinării că persoana care a solicitat suplimentarea ordinii de zi cu acest PUZ este cea care a solicitat întrunirea consiliului, având în vedere că numai aceasta avea calitatea de a solicita suplimentarea ordinii de zi. O altă critică este că în ceea ce privește condițiile de legalitate care au fost încălcate la aprobarea PUZ - ului, a invocat dispozițiile art. 32<sup>7</sup> din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului, respectiv faptul că prin PUZ - ul aprobat au fost încălcate flagrant prevederile din PUG. Totodată, solicita să se aibă în vedere că lipsesc avize și că alte avize sunt afectate de neregularități, deoarece documentația pentru emiterea PUZ – ului care a fost retrasă pe data de 14.12.2015 a fost redepusă în luna martie 2016, dar fără a fi corectate lipsurile care au justificat retragerea sa. În acest sens solicită să se aibă în vedere că în avizul



Arhitectului Șef nr. 15/01.04.2016, se arată că a fost inițiată și realizată documentația de urbanism conform avizului din anul 2010, însă acest aviz a fost valabil până la data de 03.03.2015, astfel încât acesta a fost emis în baza unui aviz expirat ceea ce duce la nelegalitatea PUZ – ului, sens în care solicită anularea acestuia.

Reclamanții, prin avocat, în ceea ce privește avizele care lipsesc arată că le-a indicat și a făcut vorbire despre ele în acțiune, Comisia de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a emis avizul din data de 07.10.2016 prin care a avizat nefavorabil proiectul de hotărâre fiind încălcate dispozițiile art. 44 din Legea nr. 215/2001, deoarece au fost emise două avize, unul neconform și unul nefavorabil. Mai solicită să se aibă în vedere și faptul că la aprobarea hotărârii a fost încălcat și art. 8 din Regulamentul Local de Urbanism, deoarece s-a produs lărgirea străzii Fabrica de Cărămidă, lărgirea carosabilului de la 7m la 14m, atribuții pe care le are autoritatea locală și nu dezvoltatorul și că deși sunt menționate în avizul de oportunitate lipsesc studiul de circulație, studiul de rețele edilitare și studiul privind zonele cu risc de inundații. Totodată PŪZ – ul contestat are o suprafață construită de peste 56 000 m<sup>2</sup> fără a se face vorbire că nu există nici un acces direct la calea publică iar din documentele depuse la dosar rezultă că zona nu este capabilă să absoarbă un total de peste 500 apartamente, lipsește avizul de la Apele Române, avizele expuse public după aprobarea hotărârii 423/2016 conțin planșe neactualizate și reiterează că prin PUG zona este încadrată în zona protejată Bazilescu, în subzona L1 și pentru această zonă nu poate fi aprobat un POT mai mare de 20% și că subzona a fost modificată, s-au aprobat POT și CUT cu încălcarea dispozițiilor legale. Înțeleg să solicite cheltuieli de judecată și depun dovada lor.

Tribunalul reține cauza spre soluționare pe fondul cauzei.

#### **TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, urmează să amâne pronunțarea, astfel încât,

#### **DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 15.03.2018.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.02.2018.

**PREȘEDINTE,**  
**Sîrbu Gabriela**

**GREFIER,**  
**Manolache Mircea**

#### **ÎNCHEIERE**

#### **ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.03.2018**

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA**  
**GREFIER: MANOLACHE MIRCEA**

În aceeași compunere și pentru aceleași motive, urmează să amâne pronunțarea, astfel încât,

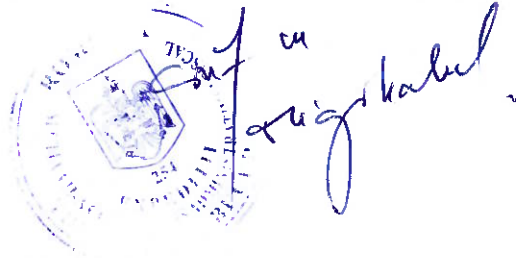
#### **DISPUNE:**



Amână pronunțarea la data de 21.03.2018.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.03.2018.



The image shows an official seal of a court, partially obscured by a handwritten signature in blue ink. The signature appears to be "K. K. K." followed by a flourish. The seal contains the text "CURTEA DE ÎNALȚĂ ÎN JUSTIȚIE" and "ROMANIA".