

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 9 martie 2020

Curtea constituită din:

Președinte: CARMEN ANDREEA NECULA

Judecător: OANA ELENA PELIN

Judecător: ALEXANDRU COBÎSCAN

Grefier: CARMEN FLORENȚA MOLDOVEANU

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâtul CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3 împotriva sentinței civile nr. 6791/16.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 13331/3/2019, în contradictoriu cu intimata – reclamantă S" TOM-CONSULT INTERMED" S.R.L. având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata – reclamantă S" Tom-Consult Intermed S.R.L., prin avocat Tomescu Codruța, cu împuternicire avocațială la fila 18 dosar, lipsind recurentul – pârât Consiliul Local al Sectorului 3.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Intimata – reclamantă, prin avocat, solicită proba cu înscrisuri, respectiv, înscrisurile noi atașate întâmpinării.

Curtea, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri. Nemaifiind alte cereri acordă cuvântul intimatei – reclamante, prin avocat, asupra excepției nulității recursului, invocată prin întâmpinare, și asupra fondului recursului.

Intimata – reclamantă, prin avocat, solicită admiterea excepția nulității în temeiul art. 489 al. 2 Cod procedură civilă. Arată că recursul este fondat în mod generic pe dispozițiile art. 483 Cod procedură civilă. În fapt, se arată prin intermediul unor afirmații, susțineri, că actele administrative atacate ar fi legale. Nu se arată de către recurent greșeala tribunalului, care sunt dispozițiile legale încălcate, care sunt motivele de casare incidente. Pe fond, solicită respingerea recursului, ca nefondat, cu obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat, conform dovezii depuse la dosar. În ceea ce privește chestiunea referitoare la componența comisiei de control, apreciază că sunt încălcate prin HCL Sector 3 nr. 39/2017, dispozițiile art. 168 lit. d din HG nr. 1/2016. Comisia de control, așa cum este modificat actul normativ HCL Sector 3 nr. 39/2017 prin HCL Sector 3 nr. 124/2018, este formată exclusiv din reprezentanți ai Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale sector 3, care este organ local fiscal. Singurul organ din structura de specialitate a primarului care are atribuții de identificare a clădirilor degradate este Poliția Locală potrivit articolului 1.8 din Legea 155/ 2010 și art. 27 lit. c din Regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale. Aceasta este structura care intră în componența aparatului de specialitate al primarului care poate stabili starea de degradare a unui imobil. Inițial, până la modificarea legislativă, comisia de control era o comisie mixtă de control. Comisia, care se rezumă la un organ fiscal, nu poate avea atribuții în ceea ce privește identificarea degradărilor aduse unui imobil pentru că atribuțiile potrivit Codului de procedură fiscală sunt de administrare a creanțelor fiscale locale. HCL Sector 3 nr. 39/2017 încalcă normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 4 și 82 din Legea nr. 24/ 2000. Cea de-a doua chestiune vizează procedura de stabilire a punctajului privind clădirile degradate. Procedura prevăzută în Anexa 1b la HCL Sector 3 nr. 39/2017 încalcă în mod flagrant principiile fiscalității, așa cum sunt stabilite de art. 56 al 2 și art. 139 al. 2 din Constituție, de art. 3 din Codul fiscal, care reglementează ca principii fundamentale certitudinea impunerii și justetea acesteia. Referitor



la procedura de stabilire a punctajului prin HCL Sector 3 nr. 39/2017, aceasta nu are un caracter ferm, lipsit de echivoc, lipsit de arbitrar. Sunt limite minime și limite maxime stabilite de procedură între care comisia de evaluare a degradărilor poate stabili un anumit punctaj. Nu se poate vorbi de lipsă de arbitrar în stabilirea supraimpozității. Procedura nu se poate adapta la situația obiectivă, concretă, la circumstanțele fiecărei împrejurări. Se exercită de către comisia de control un exces de putere în mod nejustificat pentru că se lasă la latitudinea acestei comisii încadrarea în unul din nivele o anumită situație care determină supraimpozitarea. Nu este respectat justul echilibru între calitatea degradărilor și cuantumul impozității. Se creează o vădită discriminare în raport de momentul în care comisia de control, în mod arbitrar, somează pe proprietar să ia măsuri pentru remedierea degradărilor. Se fixează un moment arbitrar până la care proprietarii pot să ia măsurile necesare pentru remedierea degradărilor, în caz contrar urmând a fi supraimpozitați. Se creează o discriminare între proprietarii care sunt somați la începutul anului de către comisie și au pe parcursul întregului an posibilitatea să ia măsurile convenite pentru remediere și proprietarii informați la sfârșitul anului, care sunt în imposibilitatea de a efectua aceste lucrări. În speță, în mod flagrant cele două acte normative încalcă dispozițiile art. 489 al. 5 Cod fiscal pentru că nu este vorba de un imobil neîngrijit, adus în stare de degradare din culpa proprietarului, astfel încât să se impună sancționarea lui, ci este vorba de un imobil adus în stare de neîntreținere datorită conduitei municipiului București prin ruina imobilului învecinat. Pe de altă parte, este vorba de situația particularului care nu poate lua măsurile necesare pentru remediere.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra excepției nulității și în subsidiar, asupra fondului recursului.

## CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

## DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 23.03.2020, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 09.03.2020.

**Președinte,**  
Carmen Andreea Necula

**Judecător,**  
Oana Elena Pelin

**Judecător,**  
Alexandru Cobîscan

**Grefier,**  
Carmen Florența Moldoveanu



*cu sigilul*