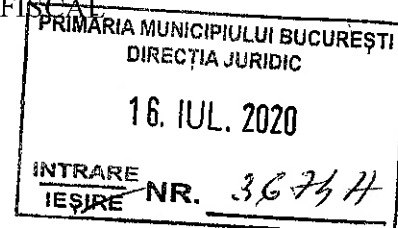


Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2020:007.002578
Dosar nr. 3169/3/2020



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2578/2020
Ședința publică de la 01 Iulie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE Iuliana Staicu
Grefier Oana-Daniela Grosu



Pentru astăzi fiind amânată soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantele FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE PENTRU PARTICIPARE PUBLICĂ și ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH și pe pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect „anulare act administrativ hot. nr. 790/22.11.2018”.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 24.06.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea paratului CGMB sa depuna concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 01.07.2020, când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.3169/3/2020, reclamantele FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE PENTRU PARTICIPARE PUBLICĂ și ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH au chemat în judecată pe pârâții Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, solicitând instanței anularea HCGMB nr.790/22.11.2018 precum și a tuturor actelor subsecvente adoptate în baza Hotărârii nr. 790/22.11.2018 și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantele au arătat că Fundația Centrul de Resurse pentru Participare Publică este o fundație fără scop patrimonial, înființată în temeiul O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, al cărei scop îl constituie acționarea pentru ca deciziile publice să răspundă nevoilor și dorințelor actorilor sociali, printre obiectivele fundației numărându-se, printre altele, și asistarea instituțiilor publice în eforturile lor de a implica organizațiile neguvernamentale și comunitățile în procesele decizionale, susținerea instituțiilor publice în eforturile lor de a informa publicul, precum și acționarea în sensul creșterii transparenței autorităților publice și îmbunătățirii cadrului de participare publică.

Asociația Active Watch este o asociație fără scop patrimonial, înființată în temeiul O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, al cărei scop îl constituie promovarea libertății și calității în comunicarea publică pentru apărarea drepturilor omului și a integrității publice, printre obiectivele asociației regăsindu-se și următoarele: "cetățean educat, informat, implicat activ și puternic", "buna funcționare a serviciilor publice administrative", "respectarea drepturilor omului de către societate" și "mecanisme eficiente de comunicare publică".

Conform dispozițiilor art.1 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ ("Legea nr. 554/2004"), "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-

un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public."

De asemenea, conform art. 2 alin. 1) lit. r) din Legea nr. 554/2004, interes legitim public reprezintă "interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice".

Printre drepturile garantate de lege vizate de interesul legitim public se regăsesc și cele ocrotite prin adoptarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională („Legea nr. 52/2003”), act normativ care reglementează inclusiv dreptul persoanelor interesate de a participa activ în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative, de a solicita organizarea de dezbateri publice în vederea adoptării de acte normative și de a participa la acestea.

Având în vedere scopul și obiectivele celor două organizații referite mai sus, demersul subscrierilor de a obține anularea Hotărârii nr. 790/22.11.2018 a Consiliului General al Municipiului București pentru aprobarea Programului „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București”, deoarece a fost adoptată cu încălcarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și a actelor subsecvente se circumscrie activității desfășurate de subscrierile, se încadrează în prevederile legale anterior citate, astfel încât, subscrierile reclamante justifică un interes legitim public în formularea prezentei cereri de chemare în judecată, interes care nu contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

În fapt, în ședința Consiliului General al Municipiului București („CGMB”) din data de 18.10.2018, a fost supus votului proiectul de Hotărâre pentru aprobarea Programului „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București”.

Proiectul de hotărâre fusese adus la cunoștința publicului doar cu 5 zile înainte de data desfășurării ședinței, și anume atunci când a fost publicată Ordinea de zi a ședinței, și nu cu 30 de zile lucrătoare înainte astfel cum impune art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003. În aceste condiții, persoanele interesate nu au avut posibilitatea de a transmite în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ, astfel cum prevede art. 7 alin. (4) din Legea nr. 52/2003.

Proiectul referit a fost respins la vot în cadrul ședinței din data de 18.10.2018, motiv pentru care dna. primar general Gabriela FIREA a anunțat, în cadrul aceleiași ședințe, că proiectul va fi reintrodus pe agenda următoarei ședințe a CGMB .

În aceste condiții, în data de 23.10.2018, în baza Legii nr. 52/2003, subscrierile am comunicat via e-mail dnei. Primar General Gabriela Firea, solicitarea de organizare a unei dezbateri publice pe marginea proiectului referit mai sus .

Prin aceeași adresă au solicitat să fie organizate „atâtea dezbateri câte sunt necesare pentru ca toți cei interesați să își poată spune punctul de vedere. Având în vedere importanța dezbaterii unor astfel de proiecte, vă rugăm să ne comunicați în timp util data și locul organizării dezbaterilor propuse."

Din păcate, nici Primarul General, nici CGMB nu au răspuns solicitării subscriselor și nici nu au organizat vreo dezbateri pe marginea proiectului de Hotărâre pentru aprobarea Programului „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București”.

Ulterior, în ședința CGMB din data de 22.11.2018, a fost adoptată Hotărârea pentru aprobarea Programului „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București”, nici de data aceasta nefiind respectate prevederile art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 52/2003.

În aceste condiții, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, la data de 7.11.2019, subscrisele au formulat Plângere prealabilă înregistrată la Registratura Primăriei Municipiului București sub nr. 1790567, respectiv nr. 1790568 prin care au solicitat pârâților Revocarea Hotărârii nr. 790/22.11.2018 a Consiliului General al Municipiului București pentru aprobarea Programului „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București”, deoarece a fost adoptată cu încălcarea scopului Legii nr. 52/2003 prevăzut în art. 1 alin. (2), a principiilor și a obligațiilor reglementate de art. 2 și respectiv art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Paratele nu au comunicat niciun răspuns în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 2 : n. 1) lit. h) din Legea nr. 554/2004 și nici ulterior acestui termen, motiv pentru care promovăm prezenta cerere de chemare în judecată.

Criticile referitoare la modul de adoptare a Hotărârii nr. 790/22.11.2018 fără organizarea unei dezbateri publice deși a fost solicitată în mod expres, critici pe care le-am semnalat și prin Plângerea prealabilă din data de 07.11.2019, vizează următoarele aspecte:

Procedând astfel, cu ignorarea solicitării subscriselor de a organiza o dezbateri publică cu privire la proiectul propus, CGMB și Municipiul București au încălcat principiile care stau la baza Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică („Legea nr. 52/2003”), prevăzute în art. 2 din actul normativ, potrivit căror: „Principiile care stau la baza prezentei legi sunt următoarele: a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative; b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative; c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli: 1. ședințele și dezbaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii; 2. dezbaterile vor fi consemnate și făcute publice; 3. minutele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii.”

Mai mult, refuzul de a organiza o dezbateri publică, deși exista o solicitare expresă în acest sens a condus la încălcarea însuși a scopului Legii nr. 52/2003 prevăzut în art. 1 alin. (2) potrivit căruia: „Legea are drept scop: a) să sporească gradul de responsabilitate a administrației publice față de cetățean, ca beneficiar al deciziei administrative; b) să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative; c) să sporească gradul de transparență la nivelul întregii administrații publice.”

Prin refuzul de a organiza o dezbateri publică, Municipiul București și CGMB au acționat discreționar, dincolo de puterea conferită de lege, ignorând, implicit, orice responsabilitate a administrației publice față de cetățean ca beneficiar al deciziei administrative, au negat dreptul cetățenilor de a se implica în procesul de luare a deciziilor administrative și au

opacizat, în mod nelegal, activitatea administrației publice. Practic, orice deziderat al Legii nr. 52/2003 a fost complet zădărnicit.

Nu mai puțin, prin refuzul de a organiza o dezbatere publică solicitată de subscrișele - asociații legal constituite, Municipiul București și CGMB au încălcat obligația legală imperativă ce le incumbă potrivit art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003, conform căruia: "Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică."

Prin încălcarea obligației legale imperative de a organiza o dezbatere publică la cerere a fost ignorat interesul cetățeanului care, în fapt, ar fi trebuit să fie chiar beneficiarul Hotărârii CGMB nr. 790/22.11.2018, cel mai interesat practic de adoptarea sau nu a unei asemenea hotărâri.

Astfel, având în vedere că Hotărârea CGMB nr. 790/22.11.2018 a fost adoptată cu încălcarea scopului Legii nr. 52/2003 prevăzut în art. 1 alin. (2), a principiilor care stau la baza Legii nr. 52/2003 prevăzute în art. 2 și cu încălcarea obligației imperative prevăzute de art. 7 alin. (9) din același act normativ de a organiza o dezbatere publică atunci când există o solicitare în acest sens, sancțiunea care se impune este anularea actului administrativ normativ în discuție.

De asemenea, ca urmare a anulării actului de bază solicităm și anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza Hotărârii nr. 790/22.11.2018, acestea fiind practic lipsite de orice temei legal. Apreciem că soluția se impune în baza principiului „quod nullum este, nullum producit effectum”.

În drept au fost invocate dispozițiile art.8 din Legea nr.554/2004 și Legea nr.52/2003.

Pârâțul Municipiul București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției plângerii prealabile, excepția prescripției dreptului la acțiune, excepția lipsei calitatii sale procesuale pasive, excepția lipsei calitatii procesuale active și excepția lipsei de interes, iar, pe fond, a solicitat respingerea cererii ca neintemeiată.

În motivare a menționat că așa cum rezultă din actul administrativ contestat, respectiv, Hotărârea nr. 790 a Consiliului General al Municipiului București pentru aprobarea Programului «Stimularea mobilității și descongestionarea traficului din Municipiul București solicităm instanțe să constate că a fost emisă la data de 22.11.2018, iar în cuprinsul cererii de chemare în judecată se precizează faptul că plângerea prealabilă a fost efectuată la data de 7.11.2019, cu depășirea termenului reglementat de dispozițiile art.7 alin.3 din Legea 554/2004 care prevăd că este îndreptățită să introducă "plângerea prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual din momentul în care a luat cunoștință pe orice cale de existența acesteia în termenul de 6 luni prev. la alineatul 7.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 recunoaște în mod explicit în terminis dreptul de a formula acțiune în contencios administrativ și de către persoana vătămată într-un drept sau un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept. Într-o atare situație, terța persoană față de actul administrativ individual face parte din categoria de subiecte care pot sesiza instanța de contencios administrativ.

Având însă în vedere situația ori poziția terțului față de actul administrativ individual adresat altui subiect de drept, Legea nr. 554/2004 a reglementat aparte modalitatea de sesizare a instanței prevăzând în art. 7 alin. 3 că plângerea prealabilă formulată de terțul vătămat se poate introduce din momentul în care a luat la cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. 7 din lege.

Pe de altă parte, textul art. 7 alin. 7 din aceeași lege dispune că termenul de formulare a plângerii prevăzut la alin. 1 (30 de zile) poate fi depășit dar este limitat la un termen de 6 luni socotit de la data emiterii actului, precizându-se, totodată, că termenul de 6 luni este un termen de prescripție.

Prin urmare, natura juridică a termenului de 6 luni înăuntrul căruia trebuie introdusă plângerea prealabilă de către terțul vătămat așa cum reiese din combinarea alineatelor 3 și 7 ale art. 7 din Legea nr. 554/2004 este a unui termen de prescripție cu toate consecințele juridice ale acestei calificări.

Din corelarea celor două alineate rezultă că terțul vătămat ar trebui să afle pe orice cale de existența actului administrativ unilateral și de împrejurarea că acest act îi vatămă un drept recunoscut de lege ori un interes legitim în termen de 6 luni socotit de la data emiterii actului iar tot în acest interval ar fi trebuit să introducă și plângere prealabilă.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art.11 din Legea 554/2004 , reclamantul trebuia sa introducă cererea de chemare în judecată în termen de 6 luni de la data comunicării refuzului, considerat nejustificat, de soluționare a cererii sau de la data expirării termenului legal de soluționare a cererii, fara a depasi termenul de 1 an de la data emiterii actului.

De altfel, prin Decizia nr. 6038 din 4 iulie 2013 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a haitei Curții de Casație și Justiție, înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că regula în contenciosul administrativ este prescriptibilitatea acțiunilor într-un termen general de 6 luni, calculat potrivit art. 11 din Legea nr. 554/2004, legiuitorul neoperând nicio diferențiere după cum motivul de nulitate invocat este absolut ori relativ.

Pentru considerentele expuse solicită admiterea excepțiilor și pe cale de consecință respingerea cererii de chemare în judecată.

Totodată , invoca excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primar General :

Pentru a avea calitate procesuală pasivă în cauza, trebuie să existe identitate între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în obiectul juridic supus judecării, ceea ce nu este aplicabil Primarului General al Municipiului București în prezenta cauză, emitentul actului contestat fiind Consiliul General al Municipiului București.

Conform competențelor stabilite prin Legea nr. 215/2001 a administrație publice locale, Consiliul General al Municipiului București (GCMB) , are inițiativa și hotărăște, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale, în numele și în interesul electivilor locale pe care le reprezintă.

În acest scop, printre altele, CGMB exercita atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a municipiului precum și atribuții privind administrarea domeniului public și privat al municipiului. În exercitarea acestor atribuții, CGMB aproba, în condițiile legii , strategiile privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a municipiului , documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local , precum și documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism -art.3 , art. 36-alin.(1) și (2).

Una din atribuțiile Consiliului local, ca organ deliberativ al administrației publice locale , stabilită la art. 25 din Legea nr. 350/2001 , în concordanță cu prevederile art. 36 din Legea nr. 251/2001 , o constituie coordonarea și răspunderea privind întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor

cuprinse în documentațiile de amenajarea teritoriului și de urbanism aprobate , pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localității.

Astfel cum practica judiciară statuează în spețe similare , calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana paratului și cel obligat în raportul juridic dedus judecării .Din interpretarea dispozițiilor art. 1 alin.(1) coroborate cu cele ale art. 8 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, rezulta că raportul juridic de drept administrativ se naște între persoana vătămată și autoritatea emitentă a actului administrativ .Fata de obiectul acțiunii, nefiind suspus controlului jurisdicțional nici un act administrativ tipic sau asimilat emis de către paratul Municipiul București prin Primar General , solicitam admiterea excepției întrucât acest parat nu are calitate procesuală pasivă în cauză și respingerea cererii de chemare în judecată fata de acest parat.

Ca urmare, a celor de mai sus solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primar General , întrucât nu este emitentul actului atacat și să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Totodată , în cauză operează și excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia nr. 8/2020 ca : " în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin.(1) , art. 2 alin.(1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1 ind.1) și (1 ind.2) din Legea nr. 554/2004 , cu modificările și completările ulterioare , în vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor , în calitate de organism sociale interesate , invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației , potrivit statutului " .

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, subiect de sesizare a instanței îl poate reprezenta " Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri".

Conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, termenul de persoană vătămată reprezintă orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Art. 8 alin. 1 teza 1 din Legea nr. 554/2004 prevede că: „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale".

În ceea ce privește interesul, ca o condiție generală pentru existența dreptului la acțiune, acesta nu constă doar în interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv în cauză sau în interesul de a invoca acest drept, respectiv de a stăruie în realizarea lui, ci și în interesul de a-l invoca și de al urmări pe cale formală, cu punerea neapărat în mișcare a organelor jurisdicționale.

Reclamantul, atunci când nu reprezintă una din persoanele menționate la art. 1 alin. (8) din Lg. 554/2004, trebuie să justifice în persoana sa interesul de a promova acțiunea, cu

îndeplinirea cumulativa a exigențelor acestui element necesar al dreptului la acțiune, acela de a fi legitim, personal și direct, născut și actual.

Folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune, nefiindu-i îngăduit unei persoane (cu excepția situațiilor în care legiuitorul recunoaște expres legitimare procesuala activa altor persoane decât titularul dreptului/interesului) să apere interesul altei persoane ori interesul colectiv (apărarea colectivității fiind recunoscută ca atribut al unor organe ale statului sau unor organisme de specialitate).

Interesul este actual dacă, în situația în care o persoană nu ar recurge la acțiunea în justiție, la momentul respectiv, s-ar expune, prin aceasta, unui prejudiciu.

Art. 8 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004, reglementând obiectul acțiunii judiciare în contencios administrativ, instituie însă și o condiție de subsidiaritate, în sensul că persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat (definit, la rândul său, de art. 2 lit. p) din Lege ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat).

Pe fondul cauzei solicita respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Hotărârea Consiliului General al Municipiului București pentru aprobarea Programului « Stimularea mobilității și descongestionării traficului din Municipiul București » a fost emisă având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și raportul de specialitate al Direcției Transporturi nr. 17894/1/10.10.2018, văzând raportul Comisiei transporturi și infrastructura urbana nr. 90/21.11.2018 și raportul Comisiei juridice și de disciplină nr. 693/17.10.2018 din cadrul Consiliului General al Municipiului București, în conformitate cu prevederile Legii nr. 37/19.01.2018 privind promovarea transportului ecologic, Legii nr. 350/06.06.2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii CGMB nr. 90/29.03.2017 privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbana Durabila 2016-2030 Regiunea București-Ilfov, Hotărârii CGMB nr. 325/14.06.2018 privind aprobarea Planului Integrat de Calitate a Aerului în Municipiul București 2018-2022, în temeiul prevederilor art. 36 alin.(2) lit. d), alin.(6) lit. a) pct. 14 și art. 45 alin.(2) din Legea nr. 215/2001.

Referitor la capătul de cerere prin care se solicita obligarea paraților la plata către reclamante a cheltuielilor de judecată, solicitam instanței să constate netemeinicia acestora, reclamantele nefacând, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, potrivit art. 451-453 NCPC.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 -208 C.proc. civ.

Pârâțul CGMB a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, iar, pe fond, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare a menționat următoarele:

Excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes-Acestui litigiu îi sunt aplicabile dispozițiile legii 554/2004, potrivit cu care: ..Art. 1. — Subiectele de sesizare a instanței-(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente,

pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public".

Din perspectiva cadrului legislativ în materia contenciosului administrativ este de remarcat faptul că Legea nr. 554/2004 consacră atât un contencios subiectiv, cât și un contencios, obiectiv.

Contenciosul subiectiv (întemeiat pe vătămarea unui drept subiectiv al reclamantului) conferă oricărei persoane (fizice sau juridice) care se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități publice de a-i rezolva cererea corect îndreptată, dreptul de a se adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată;

Contenciosul obiectiv (bazat pe ilegalitatea obiectivă a actului administrativ) urmărește salvagardarea legalității generale a activității administrative (fiind un contencios în anulare);

În raport de aceste considerații, se impune concluzia potrivit căreia acțiunile persoanelor fizice și juridice de drept privat precum ale organismelor sociale interesate vor fi întemeiate, ca regula, pe încălcarea drepturilor subiective sau a intereselor legitime legate de aceste drepturi, fiind admisibile și cererile unei persoane ce au ca temei încălcarea unui interes legitim public, cu condiția ca afirmarea încălcării acestuia să aibă caracter subsidiar față de invocarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, în condițiile art.8 alin. 1^o din legea 554/2004.

Calitatea procesuală activă aparține deci persoanei vătămate prin încălcarea drepturilor subiective sau a intereselor legitime private prin acte administrative.

În raport de dispozițiile art. 8 alin. 1 din legea 554/2004 trebuie verificat dacă reclamantele - asociații invocă încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului, întrucât o soluție de anulare a actului nu poate fi motivată doar din perspectiva încălcării unui interes legitim public, în caz contrar aflându-ne în situația unui contencios obiectiv care, prin tradiție, nu este la îndemâna oricăror persoane, ci doar a autorităților cu atribuții în menținerea legalității și a ordinii publice.

Deși nu se poate contesta că principiul legalității este clementul central al activității autorităților publice, reclamantele, au investit instanța cu o acțiune în contencios subiectiv, nea vând acces la acțiuni în contencios obiectiv, de vreme ce nu fac parte din categoria subiectelor de seziare a instanței, enumerate de art. 1 alin. 13)-(6) și (8) din Legea 554/2004.

Reclamantele au motivat cererea de chemare în judecată prin prisma faptului că hotărârea atacată încalcă norme juridice cu caracter superior, iară să motiveze calitatea procesuală activă și interesul acestora în efectuarea unui astfel de demers și obținerea anulării Hotărârii C.G.M.B. nr. 790/2018.

Potrivit art. 8 alin. 11 din legea 554/2004: Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Cu toate acestea, nici din susținerile sale nici din înscrisurile anexate acțiunii nu reiese ca reclamantele să fi suferit vreă vătămare în sensul celor mai sus expuse.

Reclamantele nu au dovedit nici o încălcare a unui drept al sau ori a unui interes legitim privat și nici un prejudiciu, prin adoptarea hotărârii. Nu se poate reține susținerea reclamantelor

potrivit căreia se urmărește apărarea unui interes general al colectivității, deoarece acesta nu este suficient pentru promovarea unei acțiuni în contencios.

Printre condițiile pentru formularea acțiunii în contencios administrativ, dispozițiile art. 1 alin. (i) din Legea nr. 554/2004 stabilesc dreptul sesizării instanței în favoarea persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim. Se consacră astfel una dintre condițiile generale de exercițiu a acțiunii civile cu privire la existența interesului, a folosului practic pe care reclamantul îl urmărește prin formularea acțiunii.

În acest context, invocarea de către reclamante pentru justificarea interesului, a caracterului nelegal al hotărârii contestate nu este suficientă pentru îndeplinirea condiției legale. În acest scop reclamantele-asociații trebuiau să probeze folosul practic concret materializat prin raportare la propria persoană, conform scopului și obiectivelor asociației prevăzute în statutul acesteia. Consecințele absenței interesului, a vătămării personale a reclamantei se extind și asupra unei alte condiții de exercițiu a acțiunii civile, cea a calității procesuale active.

Prin Decizia nr. 8 din 02 martie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Completul pentru soluționarea RIL a stabilit că "În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (i) art. 2 alin. (1) lit. a, r) și s) și art. 8 alin. (1) indice I) și (I indice 2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi 2 martie 2020".

Pe fond paratul solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului prelus sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) teza întâia din același act normativ, termenul de persoană vătămată reprezintă "orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri", iar conform lit. o) din același articol termenul de drept vătămat înseamnă "orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ".

Art. 8 alin. 1 teza 1 din Legea nr. 554/2004 prevede că; ..Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) Ut. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale", iar art. 8 alin. 1 ind. 1 din același act normativ prevede că: ..Persoanele fizice și persoane/e juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar,, în măsura în care vătămarea

interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat”.

Prin Hotărârea CGMB nr. 790/22.11.2018 se aprobă Programul "Stimularea mobilității și decongestionarea traficului din Municipiul București.

Actul administrativ atacat are la bază expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București, raportul de specialitate al Direcției Transporturi nr. 17894/1/10.10.2018, precum și rapoartele de specialitate ale CGMB, respectiv raportul Comisiei transporturi și infrastructură urbană nr. 90/21.11.2018 și raportul Comisiei juridice și de disciplină nr. 693/17.10.2018.

Hotărârea CGMB nr. 790/22.11.2018 sa emis în temeiul prevederilor art. 36 alin.(2) lit. d), alin.(4) lit d), alin.(6) lit. a) pct.14 și art. 45 alin.(2) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile:-Hotărârii CGMB nr. 325/14.06.2018 privind aprobarea Planului Integral de Calitate al Aerului în Municipiului București 2018-2022;-Legii nr. 37/19.01.2018 privind promovarea transportului ecologic;-Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;-Legii nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, cu modificările și completările ulterioare;-art. 44 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;-Hotărârea CGMB nr. 90/29.03.2017 privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă 2016-2030 Regiunea București - Ilfov.

Reclamantele critică Hotărârea CGMB nr. 790/22.11.2018 susținând că aceasta a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (2), art. 2 și art. 7 alin. (1), (2), (4) și (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Contrar celor susținute de către reclamante, dispozițiile Legii nr. 52/2003 nu sunt aplicabile în speta de față având în vedere că acestea se aplică în mod exclusiv procedurilor de elaborare a actelor administrative cu caracter normativ, fapt ce reiese chiar din analiza dispozițiilor art. 1 alin. (2), art. 2 și art. 7 alin, f i). (2). (4) și (9) din Legea nr. 52/2003, invocate de către reclamante.

Or, în cazul de față. Hotărârea CGMB nr. 790/22.11.2018 reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual.

În funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produc, actele administrative se clasifică în acte normative și acte individuale. Actele administrative normative conțin reguli generale și impersonale, se adresează tuturor, oricine putând intra sub incidența lor la un moment dat spre deosebire de actele administrative individuale care se adresează unor persoane fizice sau juridice determinate.

Un act administrativ este fie normativ, fie individual, în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produce.

Or, din această perspectivă, rezultă în mod clar că actul administrativ în discuție, reprezintă un act administrativ cu caracter individual din moment ce nu conține reguli generale, de aplicabilitate repetată, iar destinatarul acestuia este DAT Municipiul București care, în contextul decongestionării traficului existent și a îmbunătățirii calității aerului în Municipiul București, a considerat necesar aprobarea de principiu de către C.G.M.B. a inițierii unor programe proprii ale Municipality { a se vedea expunerea de motive) sub denumirea de aprobă Programul "Stimularea mobilității și decongestionarea traficului din Municipiul București”.

Așa cum rezultă din expunerea de motive ce a stat la baza emiterii actului administrativ contestat, în scopul reducerii traficului motorizat, Municipality București intenționează să promoveze noi direcții de acțiune privind stimularea mobilității și descongestionarea traficului prin utilizarea în comun a autoturismelor, astfel:

-Stimularea prin decontarea combustibilului în valoare de până la 500 de lei/lunar în vederea încurajării unor asocieri voluntare prin care un grup de utilizatori din regiunea de dezvoltare București-Ilfov folosesc în comun, autoturismul proprietate personală în vederea efectuării deplasărilor regulate a persoanelor care au aceeași direcție de deplasare, cu destinația Municipiul București;

-Stimularea prin decontarea combustibilului în valoare de până la 500 de lei/lunar în vederea încurajării unor asocieri voluntare prin care părinții elevilor unităților de învățământ primare și secundare de pe teritoriul Municipiul București, care au domiciliul în regiunea de dezvoltare București-Ilfov pot folosi în comun, autoturismul proprietate personală în vederea transportului copiilor, la instituțiile de învățământ primare și secundare de pe teritoriul Municipiul București, care vor fi selectate în cadrul unui proiect pilot;

-înființarea unui sistem municipal de car-sharing, dotat cu autoturisme ecologice - electrice sau hibrid, care să poată fi folosit de către cetățeni pentru deplasare în Municipiul București;

-înființarea unui serviciu municipal de transport dotat cu microbuze școlare care să faciliteze transportul elevilor din ciclul primar și secundar pe teritoriul Municipiul București;

-înființarea unui sistem municipal de bike-sharing, dotat cu biciclete electrice, care să poată fi folosit de cetățeni pentru deplasarea în oraș.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 și urm. C.proc. civ. și Legea nr.554/2004.

Ulterior, pârâțul CGMB a depus completare la întimpinare (fila 123) prin care a invocat excepția nulității și excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile în ceea ce privește solicitarea de anulare a tuturor actelor subsecvente HCGMB nr.790/22.11.2018. De asemenea, a solicitat respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamațiile au depus răspuns la întimpinarea depusă la Municipiul București (fila 133) prin care au solicitat respingerea excepțiilor și apararilor paratului.

Reclamantele au depus la dosar în fotocopii înscrise, iar paratul Municipiul București dosarul administrativ întocmit în cauză.

La termenul din 24.06.2020 tribunalul a respins ca neintemeiate excepțiile lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Municipiul București, excepția inadmisibilității și excepția prescripției și a admis excepția inadmisibilității în ceea ce privește solicitarea de anulare a actelor subsecvente.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Pârâțul CGMB a emis hotărârea nr.790/22.11.2018 (fila 20) prin care a fost aprobat Programul „Stimularea mobilității și descongestionarea traficului în Municipiul București”, care are ca scop creșterea mobilității prin stimularea transportului public și utilizarea în comun a autoturismelor/autovehiculelor, în contextul descongestionării traficului existent și a îmbunătățirii calității aerului din Municipiul București.

Reclamațiile au formulat plângere prealabilă împotriva acestei hotărâri (fila 22), la care nu au primit răspuns.

În consecință, reclamațiile au formulat prezenta cerere de chemare în judecată prin care au solicitat anularea HCGMB nr.790/22.11.2018 și a tuturor actelor subsecvente, întrucât

aceasta hotarare a fost adoptata fara dezbateri publice, cu incalcarea dispozitiilor art.2, art.1 al.2 si art.7 al.9 din Legea nr.52/2003.

Analizand cererea prin raportare la probele administrate in cauza, la sustinerile partilor si la dispozitiile legale incidente, tribunalul apreciaza ca aceasta este intemeiata.

In drept, tribunalul retine incidenta dispozitiilor art.1 din Legea nr.52/2003 (privind transparenta decizionala in administratia publica), conform carora: „(1) Prezenta lege stabileste regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparentei decizionale in cadrul autoritatilor administratiei publice centrale si locale, alese sau numite, precum si al altor institutii publice care utilizeaza resurse financiare publice, in raporturile stabilite intre ele cu cetatenii si asociatiile legal constituite ale acestora. (2) Legea are drept scop: a) sa sporeasca gradul de responsabilitate a administratiei publice fata de cetatean, ca beneficiar al deciziei administrative; b) sa implice participarea activa a cetatenilor in procesul de luare a deciziilor administrative si in procesul de elaborare a actelor normative; c) sa sporeasca gradul de transparenta la nivelul intregii administratii publice”.

Asadar legiuitorul stabileste ca scopul adoptarii acestei legi este acela de a institui regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparentei decizionale in cadrul autoritatilor administratiei publice centrale si locale in vederea atingerii a trei obiective: sporeirea gradului de responsabilitate a administratiei publice fata de cetatean, ca beneficiar al deciziei administrative; implicarea activa a cetatenilor in procesul de luare a deciziilor administrative si in procesul de elaborare a actelor normative; sporirea gradului de transparenta la nivelul intregii administratii publice.

In ceea ce priveste principiile care stau la baza acestei legi, art.2 lit.b si c din Legea nr.52/2003 prevede: „Principiile care stau la baza prezentei legi sunt urmatoarele: (...) b) consultarea cetatenilor si a asociatiilor legal constituite, la initiativa autoritatilor publice, in procesul de elaborare a proiectelor de acte normative; c) participarea activa a cetatenilor la luarea deciziilor administrative si in procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea urmatoarelor reguli: 1. sedintele si dezbaterile autoritatilor si institutiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, in conditiile legii; 2. dezbaterile vor fi consemnate si facute publice; 3. minutele acestor sedinte vor fi inregistrate, arhivate si facute publice, in conditiile legii”.

Asadar ceea ce s-a dorit prin adoptarea Legii nr.52/2003 a fost asigurarea unei transparente decizionale in ceea ce priveste actele adoptate de autoritatile administratiei publice centrale si locale, alese sau numite ca urmare a consultarii si participarii active a cetatenilor si a asociatiilor legal constituite la procesul de elaborare a proiectelor de acte normative.

Capitolul II din Lege reglementeaza procedurile privind participarea cetatenilor si a asociatiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative si la procesul de luare a deciziilor, iar la art.7 al.9 prevede: “Autoritatea publica in cauza este obligata sa decidă organizarea unei intalniri in care sa se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică”.

In cauza, reclamantele, in calitate de asociatii legal constituite, au invocat tocmai incalcarea acestei dispozitii legale referitoare la dezbateri publice a proiectului de act normativ.

In primul rand tribunalul retine ca HCGMB nr.790/22.11.2018, prin care a fost aprobat Programul „Stimularea mobilitatii si descongestionarea traficului in Municipiul Bucuresti”, care are ca scop cresterea mobilitatii prin stimularea transportului public si utilizarea in comun a

autoturismelor/autovehiculelor, in contextul descongestionarii traficului existent si a imbunatatirii calitatii aerului din Municipiul Bucuresti, reprezinta un act normativ in acceptiunea art.3 lit.a din Legea nr.52/2003: „act normativ - actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală”.

Astfel cum instanta a aratat si la termenul din 24.06.2020, HCGMB nr.790/22.11.2018 nu este un act administrativ individual, astfel cum au sustinut paratii, intrucat acesta are aplicabilitate generala, adresandu-se tututror locuitorilor Municipiului Bucuresti, dar si celor din regiunea de dezvoltare Bucuresti-Ilfov. Hotararea vizeaza insa si orice alta persoana care intentioneaza sa isi desfasoare activitatea pe raza Municipiului Bucuresti, dat fiind ca la art.2 lit.c si e din HCGMB nr.790/22.11.2018 se face referire la infiintarea unui sistem municipal de car-sharing, dotat cu autoturisme ecologice-electrice sau hibrid si a unui sistem municipal de bike-sharing, care sa poate fi folosite de catre cetateni pentru deplasare in Municipiul Bucuresti.

De asemenea, tribunalul retine ca proiectul de hotarare a fost respins la vot in sedinta CGMB din data de 18.10.2018 (fila 16) si a fost adoptat la data de 22.11.2018.

Intre aceste doua date, cele doua reclamante au solicitat in mod expres Primarului General al Municipiului Bucuresti de a organiza o intalnire pentru dezbaterea publica proiectului de act normativ (fila 18), dar nu au primit raspuns si nici nu a fost organizata o astfel de dezbatere publica, desi art. 7 al.9 din Legea nr.52/2003 prevede obligatia autoritatii publice de a decide organizarea unei intalniri in care sa se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită.

Dispozitiile art. 7 al.9 din Legea nr.52/2003 au caracter imperativ si nu pot fi eludate prin adoptarea actului normativ in lipsa organizarii unei intalniri de dezbatere publica a proiectului de act normativ, dat fiind ca aceasta solicitare a fost formulate in scris de catre reclamantele FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE PENTRU PARTICIPARE PUBLICĂ si ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH ,asociație, respective fundatie, legal constituite.

In cadrul dosarului administrativ depus de catre paratul Municipiul Bucuresti nu se ragaseste raspunsul la solicitarea reclamantelor de organizare a dezbaterii publice a proiectului de act normativ (desi cerere acestora se regaseste inregistrata in evidentele institutiei (fila 93) si nici raspunsul la plangerea prealabila.

Mai mult, in cuprinsul intimpinarilor depuse, paratii nu au justificat lipsa organizarii dezbaterii publice, lipsa raspunsului la cele doua solicitari ale reclamantelor, ci au incercat sa formeze, in mod nejustificat, convingerea instantei ca HCGMB contestata este un act administrativ individual.

Imprejurarea ca la baza emiterii HCGMB nr.790/22.11.2018 au stat toate referatele, rapoartele de specialitatesi expunerea de motive nu este de natura a compli indeplinirea procedurii obligatorii stabilite de art.7 al.9 din Legea nr.52/2003 referitoare la organizarea de catre autoritatea publica a unei intalniri de dezbatere publica a proiectului de act normative.

In consecinta, tribunalul apreciaza ca sustinerile reclamantelor sunt fondate, astfel ca, fata de dispozitiile art.18 din Legea nr.554/2004, va admite in parte cererea si va dispune anularea HCGMB nr.790/22.11.2018.

In baza art.453 Cpc, tribunalul va obliga paratii in solidar la plata catre reclamante a sumei de 1500 lei cheltuieli de judecata (1450 lei onorariu de avocat conform extrasului de cont emis de ING Bank si 50 lei taxa de timbru).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite excepția inadmisibilității cu privire la solicitarea de anulare a actelor subsecvente HCGMB nr.790/22.11.2018.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de anulare a actelor subsecvente HCGMB nr.790/22.11.2018.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE PENTRU PARTICIPARE PUBLICĂ, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Saricu Carmen Daniela din București, str. Dr. Carol Davila, nr. 33, et. 2, ap. 4, sector 5 și de reclamanta ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Saricu Carmen Daniela din București, str. Dr. Carol Davila, nr. 33, et. 2, ap. 4, sector 5, împotriva pârâtului MUNICIPIUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5 și pârâtului CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5.

Dispune anularea HCGMB nr.790/22.11.2018.

↪ Obliga părții în solidar la plata către reclamante a sumei de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată azi, 01.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE
Iuliana Saricu



GREFIER
Oana-Daniela Grosu

Red.I.S./Tehno.O.G.
Ex.6/03 Iulie 2020

Portal > Curtea de Apel BUCUREȘTI > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) 3169/3/2020
:
Data inregistrării 29.07.2020
Data ultimei modificări: 26.02.2021
Secție: Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal
Materie: Contencios administrativ și fiscal
Obiect: anulare act administrativ hot. nr. 790/22.11.2018
Stadiu procesual: Recurs

Părți

Nume	Calitate parte
FUNDAȚIA CENTRUL DE RESURSE PENTRU PARTICIPARE PUBLICĂ	Intimat Reclamant
MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Recurent Pârât
ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH	Intimat Reclamant
CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	Recurent Pârât

Ședințe

25.02.2021

Ora estimată: 12:00

Complet: 9-Completul 9 Recurs NCPC

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: Respinge excepția nulității recursului. Respinge recursul formulat de recurentul CGMB ca nefondat. Admite recursul formulat de recurentul Municipiul București prin primar General. Modifică sentința recurată în sensul că admite excepția lipsei calității procesual -pasive a pârâtului Municipiul București prin Primar General și respinge cererea de chemare în judecată împotriva sa ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă. Menține în rest sentința recurată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 25.02.2021, prin punerea la dispoziția părților de către grefa instanței.

Document: Hotărâre 456/2021 25.02.2021

11.02.2021

Ora estimată: 12:00

Complet: 9-Completul 9 Recurs NCPC

Tip soluție: Amână pronunțarea

Soluția pe scurt: Amână pronunțarea la 25.02.2021 Pronunțată azi, 11 februarie 2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 11.02.2021

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
02/07/2020	CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,	Recurs
28/07/2020	CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,	Recurs

Citare prin publicitate

Nu există informații.