

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2019:007.004467
DOSAR NR.6527/3/2019



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4467
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 18.06.2019
COMPLETUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA ILINA
GREFIER: ANDREI ROBERTO GAVRA

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, avînd ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație la dosar, și pârâtul, prin apărător cu împuternicire avocațială la dosar, precum și apărătorul numitului [REDACTAT] care a depus cerere de intervenție în favoarea CGMB.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că s-a depus o cerere de intervenție în interesul pârâtului de către Manochehr Saadati-Sohi.

Pârâtul, prin apărător, depune la dosar dovada calității de reprezentant și solicită termen pentru a lua cunoștință de conținutul cererii de intervenție.

Tribunalul aduce la cunoștință părților faptul că prezentul termen a fost acordat pentru a se preciza cadrul procesual, respectiv dacă părțile înțeleg să solicite introducerea în cauză a beneficiarilor actului contestat.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu cunoaște numele beneficiarilor actului și în lipsa CNP-ului nu poate preciza numele exact și domiciliul acestora. Solicită ca tribunalul să acorde un termen pentru a preciza acțiunea în acest sens.

Pârâtul, prin apărător, precizează că înțelege să nu solicite introducerea în cauză a beneficiarilor actului atacat.

Intervenientul, prin apărător, depune la dosar acte și comunică câte un exemplar părții adverse.

Tribunalul respinge cererea de amânare pentru precizarea beneficiarilor actului, cauza fiind amânată pentru acest termen tocmai pentru ca părțile să indice dacă înțeleg să cheme în judecată și persoanele direct afectate de actul contestat. Față de precizările făcute de părți cu privire la introducerea în cauză a altor persoane, tribunalul pune în discuție admisibilitatea cererii principale și a cererii de intervenție.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că cererea este admisibilă, întrucât beneficiari ai actului pot fi toți locuitorii Bucureștiului.



Fărătu, prin apărător, arată că cererea este inadmisibilă, apreciind că, potrivit art.16¹ din legea nr.554/2004, beneficiari actului atacat trebuie introduși în cauză și, în consecință, se impune aplicarea dispozițiilor art.78 C.pr.civ. Cu privire la cererea de intervenție arată că aceasta este admisibilă în principiu.

Intervenientul, prin apărător, solicită admiterea cererii de intervenție, având în vedere faptul că, în cazul respingerii acțiunii ca inadmisibile, cererea de intervenție trebuie admisă, susținând apărarea pârâtului.

Pârâtul, prin apărător, arată că admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție poate fi cercetată ulterior discutării inadmisibilității acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, lasă cererea de intervenție la aprecierea instanței. Cu privire la dovada mandatului, arată că împuternicirea nu este datată și semnată, președintele de ședință nesemnând întâmpinarea alături de consilierul juridic, astfel cum s-a procedat la emiterea altor împuterniciri.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.6527/3/2019, reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** a solicitat anularea HCGMB nr.573/6.09.2018.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin hotărîrea contestată s-a aprobat în mod nelegal achiziționarea a șapte terenuri în suprafață totală de 46.088 mp situate în București, Str. Giuseppe Verdi nr.2 bis și Str. Gheorghe Țițeica nr.143-147, sect.2.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile legii nr.554/2004.

La termenul din 4.06.2019, tribunalul a pus în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a beneficiarilor hotărîrii punînd în vedere părților, conform art.16¹ din legea nr.554/2004, să precizeze dacă înțeleg să cheme în judecată beneficiarii actului, părțile neindicînd pînă la termenul acordat în acest sens alte persoane care să aibă calitatea de pîrît în cauză.

La data de 14.06.2019, s-a formulat cerere de intervenție în interesul pîrîtului de către Manochehr Saadati-Sohi.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la excepția inadmisibilității, tribunalul are în vedere disp. art.16¹ din legea nr.554/2004, conform căreia cînd raportul juridic dedus judecării o impune, instanța de contencios administrativ **va pune în discuția părților** necesitatea introducerii în cauză a altei persoane. **Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului și instanța apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, aceasta va respinge cererea fără a se pronunța în fond.**

De asemenea, potrivit art.78 alin.2 C.pr.civ., în materie contencioasă, cînd raportul juridic dedus judecării o impune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în

cauză a terțului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond.

În cauza de față, reclamantul a înțeles să cheme în judecată, în calitate de pârât, doar autoritatea publică emitentă a actului contestat, nu însă și beneficiarii direcți ai acestui act, cu toate că, printr-o eventuală admitere a acțiunii, s-ar produce consecințe juridice asupra persoanelor fizice de la care s-a decis achiziționarea de terenuri de către municipalitate.

Astfel, se cere anularea unui act ale cărui efecte juridice se produc direct față de mai multe persoane fizice, proprietari ai terenurilor pentru care s-a aprobat cumpărarea, iar reclamantul nu înțelege să le cheme în judecată, deși hotărârea ce se va pronunța în cauză va afecta drepturile patrimoniale ale proprietarilor.

Raportul de drept procesual nu se poate desfășura în contradictoriu doar cu autoritatea administrativă emitentă a actului, fiind obligatorie chemarea în judecată în calitate de pârât și a persoanei care va fi direct afectată prin anularea unui act administrativ sau dispunerea emiterii acestuia. Persoanei respective trebuie să i se asigure dreptul la apărare, prin aducerea la cunoștința acesteia despre derularea unei acțiuni cu efect asupra actelor ce o privesc. Soluția pronunțată de către instanță trebuie să fie opozabilă și acestei persoane, iar hotărârea judecătorească este opozabilă doar părților care au stat în judecată.

Instanța nu putea dispune citarea din oficiu în calitate de pârât a beneficiarilor hotărârii, pentru că principiul rolului activ nu poate încălca principiul disponibilității acțiunii.

Așadar tribunalul nu putea introduce din oficiu alți pârâți în cauză, pârîtul nu a înțeles să formuleze vreo cerere de chemare în judecată a altor persoane, și reclamantul nu a indicat în termenul stabilit de tribunal dacă dorește să acționeze și împotriva beneficiarilor.

Este nejustificată susținerea reprezentantului reclamantului în sensul că nu avea date suficiente pentru a indica beneficiarii. În primul rînd, nu s-a depus vreo precizare în sensul că acțiunea se formulează și împotriva beneficiarilor, chiar și nenominalizați. În al doilea rînd, în documentația care a stat la baza emiterii hotărârii se regăsesc suficiente date de identificare a beneficiarilor, proprietari ai terenurilor a căror achiziționare s-a aprobat.

De ex, la filele 72 verso-84 vol.I, se află extrase de carte funciară în care apar titularii dreptului de proprietate. Certificatele de urbanism, de ex. filele 94-95 vol.II, conțin și acestea numele și domiciliul solicitantului, iar titularii de drepturi reale apar și rapoartele de evaluare (de ex. fila 106 verso vol.II).

Însă toate informațiile necesare în legătură cu acești beneficiari erau facil accesibile reclamantului din conținutul procurilor aflate în copie la filele 8-19 vol.III. Așadar reclamantul putea și trebuia să precizeze pînă la termenul acordat special de tribunal dacă extinde cadrul procesual cu privire la pârîți și, în caz afirmativ, să indice datele de identificare pentru beneficiarii chemați în judecată.

Nu este încălcat principiul liberului acces la justiție al reclamantului prin considerarea prezentei acțiuni ca inadmisibile, limitarea dreptului fiind justificată de respectarea dreptului la apărare a unei persoane care va fi direct afectată de anularea actului al cărei beneficiar este.

Formularea unei cereri de intervenție de către unul dintre numeroșii beneficiari direcți ai hotărârii nu suplinește obligația reclamantului de a chema în judecată toate persoanele respective.

Având în vedere considerentele expuse, tribunalul va respinge acțiunea ca inadmisibilă, potrivit art.78 alin.2 C.pr.civ. și art.16¹ din legea nr.554/2004, urmînd să admită cererea de intervenție formulată în interesul pârîtului, în temeiul art.61 alin.3 C.pr.civ., avînd în vedere că

prin cererea de intervenție se susținea inclusiv respingerea acțiunii ca inadmisibile pentru neintroducerea în cauză a beneficiarilor actului contestat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de intervenție accesorie formulată în interesul pârțului de intervenientul [REDACTED] cu domiciliul ales la SCPA Duțu și Ochea, în București, sector 1, Str. Lt. Av. Șerban Petrescu nr.20. et.1.

Respinge ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamantul **PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sect. 1, Piața Presei Libere nr.1, corp B. în contradictoriu cu pârătul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sector 5, Bdul Regina Elisabeta nr.47.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 18.06.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.



**GREFIER
ANDREI ROBERTO GAVRA**

Red jud C.1 /Sex

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal
Nr. 6527/3 se legalizează de noi.
Grefier, /3/2019

Grefier Șef
SECȚIA A-III-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
EUPLINTEFAUNA

Definitivă prin dec. 482/24.05.2020
a CAB Sa IX - a CAF de
respingere a recursului

