

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 8059/2018

Ședința publică din data de 04.12.2018

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: GHERASIM-PROCA VALENTINA

GREFIER: BUNEA SILVIA ELENA

Pe rol soluționarea cauzei privind pe reclamanții  
în contradictoriu cu pârâții Municipiul București prin Primar General și  
Consiliul General al Municipiului București, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședință publică la data de 25.10.2018, fiind  
consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta  
când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv  
pentru 08.11.2018, 22.11.2018 și 04.12.2018, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

***Deliberând asupra cauzei constată următoarele:***

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios  
Administrativ și Fiscal sub numărul de dosar 47034/3/2017, reclamanții  
și au solicitat în contradictoriu cu pârâții Municipiul București prin  
Primar General și Consiliul General al Municipiului București: 1. Anularea parțială a Planului  
Urbanistic General al Municipiului București (PUG), aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și  
prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, în ceea ce privește includerea în zona V1a a imobilului  
din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, compus din teren în suprafață de 670 mp și  
construcția existentă pe acesta, în suprafață construită la sol de 84,27 mp, având număr  
cadastral 217896 și înscris în cartea funciară nr.58626; 2. Obligarea pârâților să ia măsurile  
necesare pentru includerea imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în zona  
urbanistică corespunzătoare, respectiv în zona L1a - subzona locuințelor individuale și  
colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în afara perimetrelor de protecție.

În motivare, reclamanții au arătat, în esență, că prin Planul Urbanistic General al  
Municipiului București (PUG), aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB  
nr. 224/2015, imobilul din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, aflat în proprietatea lor,  
a fost inclus, în mod ilegal, în zona V1a - Parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice -  
subzona cimitirelor. Acest fapt rezultă din certificatul de urbanism nr.2039/223/C/34609 din  
08.12.2017, emis de Primăria Sectorului 1 București.

Reclamanții au mai arătat că includerea acestui imobil în zona V1a este ilegală,  
întrucât imobilul este proprietate privată, iar pe acest imobil există deja construită, cu mult  
timp înainte de aprobarea PUG (încă din anul 1930) o locuință. Dacă autoritățile locale ar fi



dorit să transforme locuința existentă, împreună cu terenul aferent, într-un spațiu public, cu parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice, ori într-un cimitir, atunci ar fi trebuit să urmeze procedura exproprierii. Or, în drept, o astfel de procedură nu a fost urmată. Reclamanții au precizat că intenția lor este să consolideze și să extindă locuința existentă, însă includerea imobilului în zona V1a îi împiedică să obțină autorizație de construire pentru consolidare și extindere.

Reclamanții au menționat că includerea proprietății lor din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în zona V1a este de natură să le afecteze în mod grav interesele, echivalând practic cu o expropriere în fapt. Reclamanții au invocat jurisprudență națională și jurisprudența CEDO, considerând că o astfel de ingerință în dreptul de proprietate, care echivalează în fapt cu o expropriere, a fost considerată contrară art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reclamanții au precizat că potrivit certificatului de urbanism nr.2039/223/C/34609 din 08.12.2017, emis de Primăria Sectorului 1 București, prin includerea imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în zona V1a - Parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice - subzona cimitirelor, utilizările admise sunt: cimitire și clădiri anexă, cimitire, capelă mortuară, mausoleu-osuar, circulații carosabile, parcaje, circulații pietonale, plantații, pavilion pentru administrație, depozitare și anexe sanitare. Or, pe terenul din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, reclamanții dețin o locuință, construită încă din anul 1930, dovadă în acest sens fiind documentațiile cadastrale atașate. Au precizat că doresc să folosească în continuare imobilul ca și locuință și nu sunt de acord cu transformarea acestuia în cimitir sau spațiu verde. Reclamanții au menționat că doresc consolidarea și extinderea clădirii existente, însă includerea imobilului în zona V1a - Parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice, nu permite emiterea unei autorizații de construire pentru consolidare și extindere locuință, întrucât, potrivit regimului urbanistic stabilit de Planul Urbanistic General (PUG), nu este admisă utilizarea imobilului ca și locuință, ci doar ca cimitir sau spațiu verde.

În drept, reclamanții au invocat dispozițiile legale la care au făcut trimitere în motivarea acțiunii.

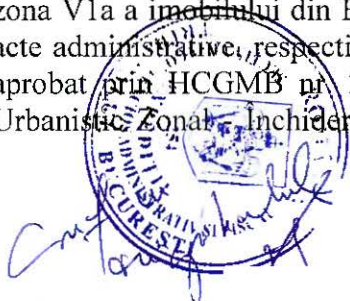
În susținerea acțiunii, reclamanții au depus înscrisuri.

Pârâțul Municipiului București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, față de obiectul acțiunii, considerând că emitentul actului contestat este Consiliul General al Municipiului București. Pe fondul cauzei, pârâțul a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, deoarece din înscrisurile de la dosar rezultă o situație de fapt contrară celor susținute de reclamanți.

În susținerea întâmpinării au fost depuse înscrisuri.

Reclamanții au depus la data de 06.03.2018 cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, în sensul completării acțiunii cu următorul capăt de cerere: anularea parțială a PUZ - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, în ceea ce privește includerea în zona V1a - teritoriul de referință 4 UTR 4-16 - subzona cimitirelor a imobilului din București, str. Cantonului nr. 18B, sector 1, compus din teren în suprafață de 670 mp și construcția existentă pe acesta, în suprafață construită la sol de 84,27 mp, având număr cadastral 217896 și înscris în cartea funciară nr.58626.

În motivarea cererii de modificare, reclamanții au arătat, în esență, că includerea în zona V1a a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, este prevăzută în două acte administrative, respectiv în Planul Urbanistic General al Municipiului București (PUG), aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, și în Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană,



tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, astfel că se impune anularea parțială a ambelor acte administrative.

În susținerea cererii de modificare, reclamantii au depus înscrisuri.

Pârâtul Consiliul General al Municipiului București a depus întâmpinare cu privire la cererea de modificare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată. Pârâtul a precizat că delimitarea pe zone spațiale și, de aici, clasificarea zonelor urbanistice s-a realizat prin luarea în considerare a profilului dominant al fiecărei zone, gruparea părților din teritoriu pe zone realizându-se pe criteriul omogenității, al caracteristicilor comune din interiorul unor zone. A subliniat pârâtul că nu înseamnă însă, că toate imobilele, respectiv terenuri și clădirile din interiorul acestor zone corespund în totalitate caracteristicilor zonei în care au fost încadrate, ci zona în care sunt plasate are anumite trăsături dominante, pe care fiecare imobil le îndeplinește mai mult sau mai puțin, putând exista o oarecare depărtare a caracteristicilor unui imobil sau altul de caracteristicile generale ale zonei în care se află.

Reclamanții au depus răspuns la întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

I. Analizând cu prioritate potrivit art.248 alin.1 C. proc. civ., **excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București**, tribunalul o va respinge ca neîntemeiată.

Raportat la obiectul acțiunii, astfel cum a fost modificată de reclamanți, tribunalul constată că acest pârât are calitate procesuală pasivă, din moment ce reclamanții au solicitat atât anularea parțială a Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, și a Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, cât și obligarea pârâților să ia măsurile necesare pentru includerea imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în zona urbanistică corespunzătoare, respectiv în zona L1a - subzona locuințelor individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în afara perimetrelor de protecție.

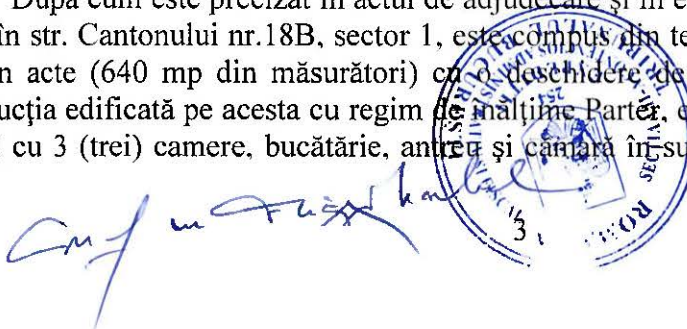
Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate de pârâtul Municipiul București, respectiv că nu poate avea calitate de pârât, deoarece nu este emitentul actelor contestate de reclamanți.

Totodată, este de menționat că actele administrative a căror anulare parțială a fost solicitată de reclamanți privesc activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism a Municipiului București, iar reclamanții au solicitat obligarea pârâților să ia măsurile necesare pentru includerea imobilului lor în altă zonă urbanistică.

**II. Analizând actele și lucrările dosarului pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele:**

Din extrasul de carte funciară pentru informare (fila 10, volumul I) reiese că imobilul situat în București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, a fost înscris în Cartea Funciară nr. 217896 a UAT București Sectorul 1, iar prin Încheierea nr.71622/22.08.2017 a fost intabulat dreptul de proprietate, mod de dobândire adjudecare în cota de 1/1 asupra A.1 în favoarea reclamanților și , sub B.5 din cartea funciară 217896 a UAT București Sectorul 1.

După cum este precizat în actul de adjudecare și în extrasul de carte funciară, imobilul situat în str. Cantonului nr.18B, sector 1, este compus din teren intravilan în suprafață de 670 mp din acte (640 mp din măsurători) cu o deschidere de 25,60 ml la drumul de acces și construcția edificată pe acesta cu regim de înălțime Parter, edificată în anul 1930, formată din imobil cu 3 (trei) camere, bucatărie, antru și cameră în suprafață construită la sol de 84,27



The image shows a handwritten signature in blue ink at the bottom left. To its right is a circular official stamp of the Tribunalul București. The stamp contains the text 'TRIBUNALUL BUCUREȘTI' around the perimeter and 'SECRET' at the bottom. In the center, there is a date stamp '13/11/2017' and a signature.

mp, imobil înscris în CF a localității București, sector 1, sub nr. 58626, având număr cadastral 217896 (număr cadastral vechi 21171).

Prin certificatul de urbanism nr.2039/223/C/34609/08.12.2017 se atestă cu privire la Regimul economic al imobilului situat în București, sector 1, str. Cantonului nr.18B: "În prezent terenul este construit (conform Extras CF); Conform PUG - MB aprobat prin HCGMB 269/2000 și prelungit prin HCGMB 224/2015, amplasamentul se încadrează în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate; Conform PUZ - Închidere Inel Median de circulație la zona nord - autostrada urbană tronson cuprins între lacul Morii și Șoseaua Colentina aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 294 din 28.11.2013 modificat cu Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 292 din 27.11.2014, imobilul este cuprins în teritoriul de referință 4 UTR 4-16 – subzona cimitirelor; **Utilizări admise: cimitire și clădiri anexă, cimitire, capelă mortuară, mausoleu - osuar, circulații carosabile, parcaje, circulații pietonale, plantații, pavilion pentru administrație, depozitare și anexe sanitare; Utilizări admise cu condiționări:** se va asigura, conform normelor, o zonă de protecție de 50.0 metri; se va asigura pentru noile cimitire o densitate mai redusă a locurilor de veci (între 7.5 și 10,0 mp teren brut pentru un loc de veci), circulații carosabile și pietonale civilizate și o pondere mai ridicată a vegetației potrivit rolului de reculegere și respectului cuvenit; **Utilizări interzise:** se interzice densificarea cimitirelor existente prin ocuparea aleilor și distrugerea vegetației din lungul acestora sau a celei perimetrare."

Analizând criticile formulate de reclamanți cu privire la modul în care s-a realizat includerea imobilului situat în București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate, conform PUG - MB aprobat prin HCGMB 269/2000 și prelungit prin HCGMB 224/2015, și în teritoriul de referință 4 UTR 4-16 – subzona cimitirelor, conform Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, tribunalul constată că sunt întemeiate, din moment ce în cauză s-a dovedit că nu au fost respectate dispozițiile legale care reglementează modul de elaborare a planului urbanistic general și a planului urbanistic zonal.

În ceea ce privește planul urbanistic general, tribunalul reține că elaborarea PUG trebuia realizată în conformitate cu reglementarea tehnică "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general", aprobată prin Ordinul nr.13/1999 al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, care impune o anumită metodologie, anumite etape în elaborare și anumite studii de fundamentare. Potrivit pct. 1.4. din Capitolul 1-„Generalități”, „Elaborarea unui PUG (...) impune: (...) o **documentare temeinică, atât pe teren, cât și în bazele de date** (...) fundamentarea reglementărilor pe baza concluziilor **studiilor de specialitate**".

Din documentația aflată la dosarul cauzei **nu rezultă** că pentru elaborarea Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, au fost efectuate studii de specialitate, în raport de realitatea faptică din teren, și o documentare temeinică pe teren și în bazele de date. Includerea unui teren intravilan, pe care se află o construcție încă din anul 1930, în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate, nu poate fi considerată că a fost realizată în condițiile legii, din moment ce nu au fost efectuate, anterior elaborării Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, studii de specialitate și verificări în teren care să fundamenteze această includere în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” în calitate de proiectant al PUG, a elaborat documentația PUG pe



baza informațiilor primite de la achizitor. Astfel, în cauză nu s-a dovedit că au fost efectuate studii de specialitate, în raport de realitatea faptică din teren, și nici o documentare temeinică, atât pe teren, cât și în bazele de date. Identificarea funcțiunii dominante a fiecărei zone sau a funcțiunii dominante tradiționale caracterizate de țesut urban și conformare spațială proprie, potrivit H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism, nu se poate realiza doar pe baza unor înscrisuri deținute de autoritatea care a solicitat întocmirea documentației pentru elaborarea PUG.

Caracterul general al PUG nu excludea verificările din teren pentru constatarea situației reale de fapt, atâta timp cât Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general, aprobat prin Ordinul nr.13/1999 al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, impunea în mod clar și expres ca elaborarea planului urbanistic general să aibă la bază și o documentare temeinică pe teren.

Această documentare temeinică trebuia efectuată atât prin verificări de fapt ale situației concrete din teren, cât și a datelor și informațiilor conținute de diverse baze de date, astfel încât fundamentarea reglementarilor să răspundă cerinței de a fi realizată pe baza concluziilor studiilor de specialitate efectuate, în condițiile legii.

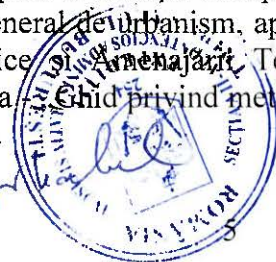
Prin Regulamentul general de urbanism, aprobat prin H.G. nr. 525/1996, au fost prevăzute reguli proprii pentru fiecare categorie de teren, în vederea ocupării lor și pentru păstrarea integrității mediului și protejarea patrimoniului natural și construit. Se poate observa că prin modul de structurare a Secțiunii II, intitulată "Reguli cu privire la păstrarea integrității mediului și protejarea patrimoniului natural și construit", din cadrul Capitolului II (Reguli de bază privind modul de ocupare a terenurilor) din Regulamentul general de urbanism, aprobat prin H.G. nr. 525/1996, s-a urmărit o reglementare distinctă a modului în care se aplică Regulamentul general de urbanism în proiectarea și realizarea tuturor construcțiilor și amenajărilor, în funcție de categoria în care se încadrează terenurile, resursele și zonele.

Astfel, în cazul terenurilor, aceste reguli proprii se regăsesc în trei articole distincte, în funcție de categoria efectivă a terenului, respectiv *terenuri agricole din extravilan* (art.3), *terenuri agricole din intravilan* (art.4) și *suprafețe împădurite* (art.5). Această înseamnă că la elaborarea PUG al Municipiului București, astfel cum a fost adoptat inițial și ulterior prelungit, în mod succesiv, trebuia avută în vedere și realitatea faptică din punct de vedere al categoriei în care se încadrau terenurile existente într-o anumită zonă.

Raportat la situația de fapt concretă a imobilului reclamanților, se poate observa că aceștia nu pot exercita atributul folosinței, în condițiile legii, potrivit destinației pe care o are imobilul și interesului lor legitim. Atributul folosinței presupune posibilitatea utilizării lucrului și culegerea fructelor (naturale, industriale și civile). Potrivit art.559 alin. 2 din Codul civil, "*Proprietarul poate face, deasupra și în subsolul terenului, toate construcțiile, plantațiile și lucrările pe care le găsește de cuviință, în afară de excepțiile stabilite de lege, și poate trage din ele toate foloasele pe care acestea le-ar produce. El este ținut să respecte, în condițiile și în limitele determinate de lege, drepturile terților asupra resurselor minerale ale subsolului, izvoarelor și apelor subterane, lucrărilor și instalațiilor subterane și altora asemenea*".

Este de subliniat că nu prezintă nicio relevanță faptul că la stabilirea zonelor prin Planul Urbanistic General se au în vedere funcțiunile dominante ale zonei, atâta timp cât s-a dovedit că această includere în subzona VIa-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate nu a fost realizată în condițiile legii, nefiind dovedit că are la bază studii de fundamentare întocmite în raport de situația de fapt a terenurilor din arealul respectiv, potrivit cerințelor Regulamentului general de urbanism, aprobat prin H.G. nr. 525/1996, și Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului 13/N/10.03.1999 prin care s-a aprobat reglementarea tehnica Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al Planului Urbanistic General".

*Prof. univ. dr. ing. ...*



Potrivit art.37 din H.G. nr. 525/1996, “În sensul prezentului regulament, prin destinația unui teren sau a unei construcții se înțelege modul de utilizare a acestora, conform funcțiunii prevăzute în reglementările cuprinse în planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii.”.

În condițiile în care elaborarea Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale care impuneau studii de specialitate, în raport de realitatea faptică din teren, și o documentare temeinică pe teren și în bazele de date, nu se poate considera că destinația imobilului reclamanților corespunde funcțiunii rezultate din includere în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate, respectiv din cuprinderea acestuia în teritoriul de referință 4 UTR 4-16 – subzona cimitirelor.

Este de subliniat că prin certificatul de urbanism nr.2039/223/C/34609/08.12.2017 se atestă, în ceea ce privește utilizarea imobilului reclamanților, că sunt admise următoarele utilizări: cimitire și clădiri anexă, cimitire, capelă mortuară, mausoleu - osuar, circulații carosabile, parcaje, circulații pietonale, plantații, pavilion pentru administrație, depozitare și anexe sanitare. De asemenea, sunt precizate ca fiind utilizări admise cu condiționări: se va asigura, conform normelor, o zonă de protecție de 50.0 metri; se va asigura pentru noile cimitire o densitate mai redusă a locurilor de veci (între 7.5 și 10,0 mp teren brut pentru un loc de veci), circulații carosabile și pietonale civilizate și o pondere mai ridicată a vegetației potrivit rolului de reculegere și respectului cuvenit. Totodată, la rubrica utilizări interzise este specificat: se interzice densificarea cimitirelor existente prin ocuparea aleilor și distrugerea vegetației din lungul acestora sau a celei perimetrare.

În conformitate cu dispozițiile art.47 alin.1 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, “Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.”.

Față de aceste dispoziții legale și ținând seama de precizările din certificatul de urbanism nr.2039/223/C/34609/08.12.2017 referitoare la utilizările adoptate de autoritățile administrației publice pentru imobilul reclamanților, tribunalul reține că nelegalitatea includerii amplasamentului, în cazul reclamanților, în subzona V1a-parcuri, grădini și scuaruri publice orășenești și fâșii plantate, conform Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, conduce în mod direct și la nelegalitatea cuprinderii imobilului în teritoriul de referință 4 UTR 4-16 – subzona cimitirelor, potrivit Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014.

În consecință, tribunalul reține că reclamanții au dovedit că în cauză se impune anularea în parte a Planului Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, în ceea ce privește includerea în zona V1a a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, precum și anularea în parte a Planului Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, în ceea ce privește includerea în zona V1a – teritoriul de referință 4 UTR 4-16 – subzona cimitirelor a imobilului din București, str. Cantonului nr. 18B, sector 1.

În condițiile în care s-a dovedit că reclamanții au ajuns în situația de imposibilitate a exercitării dreptului lor de folosință asupra imobilului, potrivit drepturilor și intereselor lor



legitime, fiind adoptate documentații de urbanism conform cărora acest imobil are doar utilizări care privesc cimitirele, tribunalul va obliga pârâții să ia măsurile necesare încadrării urbanistice corecte a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1.

În ceea ce privește solicitarea reclamanților de obligare a pârâților să ia măsurile necesare pentru includerea imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, în zona urbanistică corespunzătoare, respectiv în zona L1a - subzona locuințelor individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în afara perimetrelor de protecție, este de reținut că modificarea reglementărilor urbanistice stabilite prin PUG se poate face, potrivit Legii nr. 350/2001, doar printr-un plan urbanistic zonal, iar aprobarea acestuia se face printr-o procedură care implică o anumită marjă de apreciere din partea autorității administrative competente. Instanțele judecătorești nu se pot substitui autorităților administrației publice, deoarece în caz contrar s-ar ajunge la încălcarea principiului constituțional al separației puterilor în stat și implicit a atribuțiilor conferite de lege instanțelor judecătorești. O instanță de contencios administrativ are doar competența legală să efectueze controlul ulterior de legalitate al actului administrativ de reîncadrare, la cerere părții interesate și ulterior reîncadrării urbanistice, ca urmare a parcurgerii procedurii prevăzute de Legea nr. 350/2001.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, tribunalul va admite în parte acțiunea modificată formulată de reclamanții și în contradictoriu cu pârâții Municipiul București prin Primar General și Consiliul General al Municipiului București, sens în care va anula în parte Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, în ceea ce privește includerea în zona V1a a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, va anula în parte Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, în ceea ce privește includerea în zona V1a - teritoriul de referință 4 UTR 4-16 - subzona cimitirelor a imobilului din București, str. Cantonului nr. 18B, sector 1, și va obliga pârâții să ia măsurile necesare încadrării urbanistice corecte a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1, urmând să respingă în rest acțiunea modificată, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea modificată formulată de reclamanții și , ambii cu domiciliul în sector 5, București, Str. Dumbrava Nouă nr. , bl. , sc. , ap. , în contradictoriu cu **pârâții Municipiul București prin Primar General și Consiliul General al Municipiului București**, ambii cu sediul în sector 5, București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47.

Anulează în parte Planul Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 și prelungit prin HCGMB nr. 224/2015, în ceea ce privește includerea în zona V1a a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1.

Anulează în parte Planul Urbanistic Zonal - Închidere inel median de circulație la zona de nord - autostrada urbană, tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, aprobat prin HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificat prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, în ceea ce privește includerea în zona V1a - teritoriul de referință 4 UTR 4-16 - subzona cimitirelor a imobilului din București, str. Cantonului nr. 18B, sector 1.



Obligă pârâții să ia măsurile necesare încadrării urbanistice corecte a imobilului din București, str. Cantonului nr.18B, sector 1.

Respinge în rest acțiunea modificată, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune, în caz de formulare, la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 04.12.2018.

**Președinte,**  
Gherasim-Proca Valentina

**Grefier,**  
Bunea Silvia Elena

*Red. teh. G-P.V. 6 Ex.*





**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 25.10.2018**

**Completul constituit din:**

**PREȘEDINTE: GHERASIM PROCA VALENTINA**

**GREFIER: BUNEA SILVIA ELENA**

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamantii și  
în contradictoriu cu **pârâții Municipiul București prin Primar General și**  
**Consiliul General al Municipiului București**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, au lipsit părțile.

Față de lipsa părților, tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției lipsei calității procesual pasive a Municipiul București prin Primar General invocată prin întâmpinare, precum și asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 08.11.2018.

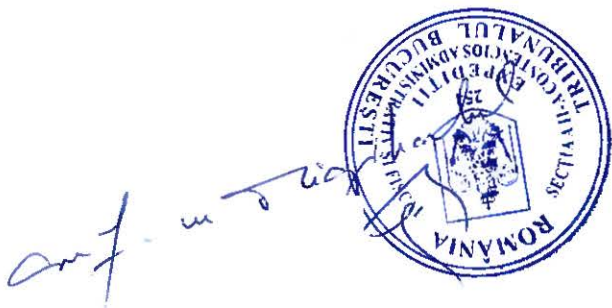
**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 08.11.2018.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.10.2018.

**Președinte,**  
**Gherasim Proca Valentina**

**Grefier,**  
**Bunea Silvia Elena**



Dosar nr. 47034/3/2017

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din data de 08.11.2018

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE: GHERASIM PROCA VALENTINA**

**GREFIER: BUNEA SILVIA ELENA**

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanții

în contradictoriu cu **pârâții Municipiul București prin Primar General și Consiliul General al Municipiului București**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședință publică la data de 25.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 08.11.2018, apoi pentru data de 22.11.2018.

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 22.11.2018.

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 22.11.2018.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 08.11.2018.

**Președinte,**  
**Gherasim Proca Valentina**

**Grefier,**  
**Bunea Silvia Elena**



Dosar nr. 47034/3/2017

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 22.11.2018**

**Completul constituit din:**

**PREȘEDINTE: GHERASIM PROCA VALENTINA**

**GREFIER: BUNEA SILVIA ELENA**

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanții

în contradictoriu cu **pârâții Municipiul București prin Primar General și Consiliul General al Municipiului București**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședință publică la data de 25.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 08.11.2018, apoi pentru data de 22.11.2018.

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 04.12.2018.

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 04.12.2018.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22.11.2018.

**Președinte,**  
**Gherasim Proca Valentina**

**Grefier,**  
**Bunea Silvia Elena**

