

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:007.007287
Dosar nr. 25473/3/2020

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA JURIDIC

13.DEC. 2021

INTRARE
IEȘIRE NR. 7369H.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 7287/2021
Ședința publică de la 23 NOIEMBRIE 2021
Tribunalul constituit din:
Președinte: Nicolae Alexandru Ceslea
GREFIER Raluca Alexandra Barbu



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, pârâțul MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI, precum și intervenient ASOCIAȚIA LEXCIVICA, intervenient [REDACTAT] și intervenient ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI având ca obiect *anulare act administrativ hot 242/18.06.2020*.

Dezbaterile asupra excepțiilor au avut loc în ședința publică din 10.11.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 23.11.2021, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de față, Tribunalul constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantii Uniunea Salvați România și [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București prin Primarul General al Municipiului București, Primarul Sectorului 5 a solicitat anularea Hotărârii CGMB nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 5 și suspendarea acestuia până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii, reclamantii au arătat că PUZ coordonator schimbă categoria de folosință a terenurilor din V în UTR-uri care au funcțiuni construibile, certificatul de urbanism nr. 567/1614744 din 03.05.2018 eliberat de PMB pentru PUZ S5 a expirat în 03.05.2020, calculul suprafeței de spațiu verde pe cap de locuitor pornește de la premisele false ale suprafeței spațiului verde existent și al unui număr redus al locuitorilor, hotărârea încalcă art. 56 din Legea nr. 350/2001, PUZ coordonator Sector 5 este nelegal încât operează o intrare în legalitate pentru construcții edificate fără autorizație de construire, PUZ Coordonator Sector 5 propune noi străzi și artere fără să aibă la bază un studiu și/sau analiza de circulație precum și faptul că PUZ S5 nu prevede indicatorii urbanistici UTR V6 – păduri de agrement.

În drept, au fost invocate Legea nr. 554/2004 și în dovedire a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 20.10.2020 Consiliul General al Municipiului București a formulat întâmpinare (f.691) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [REDACTAT], întrucât acesta nu justifică un interes privat, cu

privire la Uniunea Salvați România, întrucât nu a probat încălcarea vreunui drept și nici a unui prejudiciu, iar pe fondul cauzei a arătat că hotărârea contestată este legală și temeinică, toate UTR-urile din PUZ Sector 5 fiind redefinite din punct de vedere al spațiilor verzi prin impunerea unui minim de 30% spații verzi pentru fiecare lot destinat dezvoltării, indiferent de suprafața acestuia. De asemenea, a arătat că niciuna dintre criticile reclamanților nu se confirmă, actul administrativ fiind legal și temeinic.

La data de 30.10.2020 Primarul Sectorului 5 București a formulat întâmpinare (f.27II) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, întrucât aceștia nu justifică un interes privat, lipsa calității procesuale pasive a Primarului, hotărârea nefiind emisă de această parte; iar pe fondul cauzei a arătat că motivele de nelegalitate invocate de reclamanți constau în susțineri nefondate, presupus probate prin fotografiile neconcludente, invocându-se o încălcare a prevederilor legale în vigoare privind protecția mediului.

La data de 03.11.2020 (f.3VI), Metropolitan International Architects SRL a formulat cerere de introducere în cauză, aceasta fiind elaboratorul și proiectantul documentației PUZ Sector 5.

Prin încheierea de ședință din 13.01.2021 a fost respinsă cererea Metropolitan International Architects SRL de introducere în cauză.

La data de 02.12.2020 (f.47VI), [REDACTAT] a formulat cerere de intervenție principală solicitând anularea Hotărârii CGMB nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 5 și suspendarea acestuia până la soluționarea definitivă a cauzei. A arătat că PUZ reduce suprafața fondului forestier național, deși acest lucru nu poate fi realizat decât prin hotărâre de Guvern; sunt reduse spațiile verzi prin încălcarea art. 71 din OUG nr. 195/2005; PUZ a fost emis cu încălcarea art. 28, art. 32 alin. 7 și art. 33 alin. 3 din Legea nr. 350/2001.

La data de 11.01.2021 (f.99VI), Asociația Lexcivica a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul apărării pârâților, invocând excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamanților, întrucât aceștia nu justifică un interes privat, inadmisibilității pentru lipsa coperțurii pasive a proprietarilor afectați direct de ipoteza admiterii cererii reclamanților; pe fondul cauzei a arătat că noțiunea de spațiu verde se raportează la art. 3 și art. 4 din Legea nr. 24/2007 și are în vedere spațiile verzi amenajate; ar fi absurd ca interdicția reglementată de art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 să se aplice în ipoteza actualizării PUG, astfel autoritatea să nu poată reconfigura reglementările urbanistice, respectiv să nu poată fi schimbată destinația terenurilor reglementată inițial ca spații verzi; alegațiile reclamanților sunt nefondate și în ceea ce privește susținerea că PUZ a redus suprafața terenurilor prevăzute ca spații verzi; a formulat apărări punctuale cu privire la susținerile reclamanților.

Prin încheierea de ședință din 27.01.2021 au fost încuviințate în principiu cererile de intervenție formulate de [REDACTAT] și Asociația Lexcivica.

La data de 02.02.2021 (f.1VIII) Asociația Lexcivica a formulat întâmpinare la cererea de intervenție principală formulată de [REDACTAT] invocând excepția lipsei calității procesuale pasive, în considerarea faptului că avizul de mediu nr. 2/02.03.2020 este valabil și nu a fost contestat, excepția inadmisibilității acțiunii, intervenientul invocând un interes public, excepția nulității capătului de cerere privind suspendare, pentru lipsa motivării în fapt, iar pe fondul cauzei a făcut o serie de aprecieri cu privire la noțiunea de fond forestier național și pădure, reiterând cele susținute în cererea de intervenție accesorie.

La data de 03.03.2021 (f.37VIII), [REDACTAT] au formulat cerere

de intervenție accesorie, arătând că sunt proprietari în [REDACTED] dorind continuarea procedurilor de expropriere.

La data de 10.03.2021 (f.119VIII), Asociația pentru Dreptul Urbanismului a formulat cerere de intervenție accesorie pentru pârâți prin care a invocat excepțiile lipsei calității procesuale active a pârâților și lipsei de interes. Asupra fondului cauzei, arată că terenurile la care fac reclamanții referire sunt terenuri prevăzute în documentațiile de urbanism ca spații verzi, dar neamenajate ca spații verzi la momentul aprobării PUG prin HCGMB nr. 269/2000 și nu au fost amenajate ca spații verzi nici ulterior, fiind terenuri virane sau construite la momentul elaborării, avizării și aprobării PUZ prin HCGMB nr. 242/2020. A formulat o serie de apărări comune cu cele realizate de intervenienta Asociația Lexcivica.

Prin notele scrise din data de 12.03.2021 (f.164VIII), intervenientul [REDACTED] a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Sectorului 5, în considerarea faptului că aceasta nu este emitentul actului administrativ contestat, iar la data de 15.03.2021 (f.170VIII) a formulat excepția de nelegalitate a avizului de mediu nr 2/02.03.2020, arătând că actul administrativ este individual, întrucât avizul de mediu nu are caracter de repetabilitate, fiind emis pentru o situație concretă, respectiv în vederea emiterii PUZ coordonator Sector 5.

Prin încheierea din data de 15.03.2021 (f.177VIII) au fost admise excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantei Uniunea Salvați România, pasive a Primarului Sectorului 5 București și respinsă excepția față de [REDACTED] reținându-se că s-a pronunțat implicit asupra excepțiilor relative la [REDACTED] odată cu pronunțarea asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

La termenul din 20.04.2021 a fost respinsă excepția inadmisibilității pentru lipsa coparticipării procesuale active și a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de [REDACTED]

Prin încheierea din data de 09.06.2021 a fost respinsă cererea de introducere în cauză a Primarului Sectorului 5 București, prin încheierea din data de 19.07.2021 a fost respinsă cererea de suspendare a executării actului administrativ, iar prin încheierea din data de 10.11.2021 a fost respins incidentul lipsei calității procesuale pasive a reprezentantului Nicușor Dan pentru Consiliul General al Municipiului București și a fost admisă excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate a avizului de mediu nr. 2/02.03.2020.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În ședința din data de 18.06.2020 a fost adoptată de Consiliul General al Municipiului București Planul Urbanistic Zonal Coordonator al Sectorului 5 (f.20I).

Actul administrativ este nelegal, având la bază un document urbanistic neactualizat, fără să țină cont de dreptul de proprietate al particularilor, fără o fundamentare corespunzătoare și fără să fie respectată suprafața de spațiu verde/ locuitor. De asemenea, pârâții nu au făcut dovada că certificatul de urbanism nr. 567/1614744/03.05.2018 era valabil la momentul emiterii PUZ Coordonator.

I. Noțiunea de spațiu verde

Noțiunea de spațiu verde este o noțiune cuprinzătoare și nu se limitează la definițiile cuprinse în Legea nr. 24/2007.

În ceea ce privește evoluția art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005, la 30.12.2015 avea următoare formă: „Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi prevăzute în planurile urbanistice este interzisă”, la 22.10.2007: „Schimbarea destinației terenurilor prevăzute în planurile urbanistice ca spații verzi amenajate este interzisă”, ca în prezent „Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute

ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora”.

Contrar susținerilor intervenientei Lexcivica, textul legal nu face referire la spații verzi amenajate, ci, interpretând gramatical textul, face referire la spații verzi amenajate și prevăzute în documentațiile de urbanism, precum și la spații verzi amenajate sau prevăzute în documentațiile de urbanism. Prin urmare, spațiile verzi pot fi amenajate, dar neprevăzute în documentațiile de urbanism, după cum pot fi neamenajate, dar prevăzute în documentațiile de urbanism, respectiv pot fi și amenajate și prevăzute în documentațiile de urbanism.

Observând evoluția legislativă a textului art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 Tribunalul reține că textul s-a referit de la început la terenuri prevăzute în documentațiile de urbanism, ca în forma actuală a textului legal, dispozițiile să fie mult mai cuprinzătoare și mai favorabile mediului în sensul că este extinsă categoria spațiilor verzi nu numai la spațiile prevăzute ca atare, ci și la spațiile neprevăzute și amenajate în fapt ca spații verzi.

Tribunalul reține că între domeniul de aplicare al OUG nr. 195/2005 și cel al Legii nr. 24/2007 există diferențe de natură să nu echivaleze noțiunile juridice utilizate în cele două acte normative.

Pe când obiectul de reglementare al OUG nr. 195/2005 este *protecția mediului, obiectiv de interes public major, pe baza principiilor și elementelor strategice care conduc la dezvoltarea durabilă*, cel al Legii nr. 24/2007 are în vedere *administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, în vederea asigurării calității factorilor de mediu și a stării de sănătate a populației*. Astfel, protecția mediului, ca strategie pentru dezvoltarea durabilă este mult mai cuprinzătoare decât amenajarea teritoriului pentru asigurarea calității factorilor de mediu și a stării de sănătate a populației. Dezvoltarea durabilă desemnează totalitatea formelor și metodelor de dezvoltare socio-economică care se axează în primul rând pe asigurarea unui echilibru între aspectele sociale, economice și ecologice și elementele capitalului natural și unul dintre elementele sale este amenajarea teritoriului.

Din acest punct de vedere, Tribunalul reține că nu pot fi împrumutate noțiuni din Legea nr. 24/2007 pentru definirea noțiunilor din OUG nr. 195/2005. Mai mult, chiar dacă s-ar reține contrariul, dispozițiile art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 sunt suficient de clare încât să excludă orice ipoteză de schimbare a destinației spațiilor verzi.

Când legiuitorul a dorit să extindă noțiunile utilizate de Legea nr. 24/2007 și la alte acte normative a prevăzut-o expres, a se vedea în acest sens art. 2 lit. k) din Legea nr. 255/2010 care echivalează definiția noțiunii de lucrări de interes public local de conservare a spațiilor verzi existente cu definiția conform prevederilor Legii nr. 24/2007.

Cu atât mai mult nu pot fi echivalate noțiunile cu cât textul art. 18 alin. 5 („Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege”) și 9 („Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu”) din Legea nr. 24/2007 dublează interdicțiile. Astfel, dacă art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 s-ar fi referit la spațiile verzi astfel definite prin Legea nr. 24/2007, interdicția din art. 18 alin. 5 din Legea nr. 24/2007 nu s-ar mai fi impus. Mai mult, din analiza art. 18 alin. 5 și 9 citate reiese că interdicția se circumscrie exclusiv noțiunilor definite de Legea nr. 24/2007, fapt ce exclude raportarea la art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005, în respectul principiului de interpretare în sensul că norma specială este de strictă aplicare.

Aceasta se confirmă și pe fondul hotărârii pronunțate la data de 30 aprilie 2020 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene privind condamnarea României pentru

nerespectarea Directivei 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului, privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa. Documentul se refera la depășiri ale limitelor maxime admise pentru PM10, în București, în perioada 2007 – 2016.

Nici argumentul în sensul că interdicția de la art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 vizează doar planurile urbanistice de detaliu, iar nu și planul urbanistic general și zonal nu este convingător.

Textul legal nu face nicio distincție și scopul adoptării sale, respectiv protecția durabilă a mediului, confirmă această ipoteză. Tocmai acest lucru s-a urmărit să fie interzis: reducerea spațiilor verzi. O asemenea interdicție nu duce la pierderea caracterului director și strategic al PUG și nu afectează prerogativa privind actualizarea PUG în sensul art. 46 alin. 1 și alin. 1 ind. 6 din Legea nr. 350/2001. PUG își păstrează aceste caractere prin raportare la toate interdicțiile legale privind amenajarea teritoriului, cea referitoare la restrângerea spațiilor verzi fiind una dintre aceste interdicții.

De asemenea, art. 32 alin. 5 lit. a) din Legea nr. 350/2001 – „*în situația prevăzută la alin. (1) lit. b) și c) se pot aduce următoarele modificări reglementărilor din Planul urbanistic general: a) prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei*” – permite derogarea PUZ de la PUG cu privire la funcțiunea zonei. Acest text legal nu se aplică nelimitat, ci are în vedere limitele reglementate de PUG (art. 4 din Titlul I – prescripții generale – Regulamentul Local de Urbanism), neputând fi admis ca PUZ să deroge nelimitat de la PUG în condițiile în care PUG reglementează o interdicție maximală a unui indicator de urbanism. Urmând același mecanism, PUZ trebuie să aibă în vedere și interdicția reglementată de art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005.

Nu trebuie omis nici raportul dintre norma specială și cea generală: că dispozițiile generale privind amenajarea teritoriului au în vedere interdicția specială și expresă reglementată de art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005.

Față de acestea, Tribunalul reține că textul art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 este o noțiune generoasă care cuprinde atât spații verzi amenajate și/sau prevăzute în documentațiile de urbanism.

Cu toate acestea, situația din teritoriu cu privire la spațiile verzi prevăzute în documentațiile de urbanism nu are corespondent în realitate și este de natură să aducă atingere dreptului de proprietate al particularilor.

II. Actualizarea documentației de urbanism. Determinarea categoriei de folosință a unor zone

a) Zona V1a din str. Tudor Vladimirescu a fost transformată parțial în zona M3. Din analiza planșei PUG (https://doc.pmb.ro/servicii/urbanism/pug/docs/planul_UTR.pdf) reiese că aceasta era încadrată la zona V1a, iar prin planșa PUZ Coordonator contestat reiese că această zonă este încadrată pe segmente în zona V1a și zona M3 (http://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/AtachInt/AnexaH242_20-p1.pdf). Intervenția Asociația Lexcivica a arătat și, de altfel, a rămas necontestat că procedura de expropriere nu a fost finalizată cu privire la această porțiune.

Potrivit art. 35 din Legea nr. 33/1994 spațiile care nu au fost utilizate potrivit scopului pentru care au fost preluate sau dacă lucrările nu au început efectiv vor fi retrocedate, iar pentru a fi considerat spațiu verde trebuie să fie urmată procedura reglementată de art. 16 – 18 din Legea nr. 24/2007.

Într-adevăr, în cazul particular al exproprierii, în absența exproprierii și inventarierii ca spațiu verde nu este posibilă impunerea acestui regim asupra acestor terenuri. În caz contrar s-ar încălca prevederile art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007 potrivit cu care terenurile ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.

În principiu, nu se poate reține un asemenea raționament cu privire la încadrarea inițială a PUG ca zonă verde, în condițiile în care acest act administrativ se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie specifică raporturilor de drept administrativ în condițiile Legii nr. 554/2004. Tribunalul nu poate să se pronunțe implicit și asupra legalității și temeiniciei unui act administrativ care nu face obiectul judecății. Chiar dacă s-ar constata că imobilele au altă destinație, aceasta nu poate produce efecte direct asupra PUG, fiind necesară anularea acestuia în mod corespunzător și apoi rectificarea PUZ.

Tribunalul mai reține că nu poate fi modificat PUG prin PUZ, în condițiile reglementării date de art. 71 alin. 1 din OUG nr. 195/2005. În principiu, odată ce se constată că PUG a prevăzut sau erau amenajate zone verzi, acestea trebuiau menținute.

Cu toate acestea, autoritatea publică are sarcina de a asigura preeminența principiului legalității și de a depune toate eforturile pentru a actualiza documentația de urbanism. În acest sens, pârâțul CGMB a emis PUZ fără să aibă în vedere toate elementele privind situația concretă a destinației terenurilor și în condițiile existenței unui PUG neactualizat.

Astfel, am arătat că, în principiu, odată ce se constată că PUG a prevăzut sau erau amenajate zone verzi, acestea trebuiau menținute, întrucât există două ipoteze în care se poate reține diferit de PUG inițial: când PUG a fost anulat parțial pe calea instanței și când se poate ajunge la încălcarea dreptului de proprietate al particularilor, beneficiarii actelor administrative emise de administrație.

Prima ipoteză: nu se poate face abstracție de sentințele judecătorești definitive prin care PUG a fost anulat parțial fără să fie înfrânt principiul preeminenței dreptului și securității juridice. Astfel, se va ține cont de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată prin care a fost modificat PUG. Astfel de hotărâri ce sunt avute în vedere sunt:

- sentința nr. 1285/25.02.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 17442/3/2016*, definitivă, prin care a fost obligat pârâțul CGMB să modifice parțial PUG în sensul includerii terenului beneficiarilor [redacted] situat în București, [redacted] în zona LIc – locuințe individuale și colective mici cu regim maxim P+2 niveluri;

- sentința nr. 3837/27.05.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 47203/3/2017, definitivă, prin care a fost anulat în parte P.U.G. București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, cu privire la înscrierea în subzona VIa - „subzone parcuri, grădini, scuaruri publice orașenești și fâșii plantate public”, destinația „zona verde” a imobilului teren în suprafață totală de 3.840 mp, situat în București, [redacted] având număr cadastral 212547 (nr. vechi 14823), intabulat în CF nr. 212547 (nr. vechi 47255) a Municipiului București-sector 5 (prin încheierea de intabulare nr. 24359/07.07.2015 a fost închisă CF nr. 212547 (nr. vechi 47255), urmare dezmembrării terenului în 10 loturi, conform actului de dezlipire autentificat sub nr. 770/06.07.2015 și documentațiilor cadastrale aferente, avizate tehnic de către O.C.P.I.), proprietatea privată a reclamantelor [redacted]

A doua ipoteză: prin sentința civilă nr. 1166/09.02.2018 pronunțată în Dosarul nr. 38170/3/2016 prin care Judecătoria Sectorului 5 a constatat că terenul în suprafață de 791

mp. din [redacted] înscris în CF nr. 230493, face parte din categoria de folosință „curți-construcții”; Decizia Civilă nr. 116A / 26.01.2005 pronunțată în Dosarul nr. 1449/2004, Curtea de Apel București Secția III-a Civilă prin care a fost obligată Primăria Municipiului București să lase în deplină proprietate și liniștită posesie terenul situat în [redacted] înregistrările din CF cu privire la [redacted], care dețin în indiviziune dreptul de proprietate privind trei terenuri adiacente, situate în [redacted]

De asemenea, nu se poate face abstracție de dreptul de proprietate dobândit asupra terenurilor de [redacted], [redacted] (f.40-54VIII), respectiv drepturile înscrise în Cartea Funciară (a se vedea CD depus de Asociația Lexcivica, f.98VI verso: Anexele 04 - Zona Antiaeriana - Proiect Banca Mondiala) cu altă destinație decât cel de spațiu verde. Din acest punct de vedere, PUZ Coordonator Sector 5 nu a avut în vedere realitatea faptică din teritoriu, apărând ca insuficient fundamentat.

Astfel, sub aspectul respectării dreptului de proprietate, Tribunalul reține că odată dobândit definitiv dreptul de a edifica o construcție, în condițiile în care autoritatea a recunoscut acest drept prin emiterea de autorizații de construire, respectiv nu a avut în vedere încadrarea de spațiu verde, autoritatea nu poate decide ulterior în sens contrar. Mai mult, reglementarea unei astfel de parcele ca fiind spațiu verde este inutilă pe durata existenței clădirii, fără să poată fi reinstaurat spațiul verde, fiind exclusiv de natură să împietzeze asupra exercitării dreptului de proprietate dobândit.

Schimbarea destinației la loc în spațiu verde este de natură să încalce principiul bunei guvernări, a securității raporturilor juridice și principiul încrederii legitime, sub forma interdicției revocării actelor administrative care recunosc drepturi în favoarea particularilor. Astfel de principii au în vedere că autoritatea nu poate revoca o decizie prin care au fost recunoscute drepturi în mod definitiv, schimbarea regimului juridic al unui teren echivalând cu o astfel de revocare.

Protecția oferită dreptului de proprietate în această manieră a evoluat pe măsura recunoașterii teoriei drepturilor câștigate din perioada interbelică și postbelică [Rarincescu Constantin G., *Contenciosul administrativ român*, ed. a 2-a, Editura Universală Alcalay & Co., București, 1936; Negulescu Paul, *Tratat de drept administrativ*, Institut de Arte Grafice „E. Marvan”, București, 1934; Damian Ioan, *Controlul administrativ (controlul ierarhic și tutela administrativă): cu privire specială asupra administrațiilor locale*, Institutul de Arte Grafice Uhrmann, 1937, Timișoara; Văraru M., *Tratat de drept administrativ român*, Ed. Librăriei Socec & Co., Societate Anonimă, București, 1928. În același sens și pentru doctrina ulterioară anului 1948, a se vedea Drăganu Tudor, *Actele de drept administrativ*, Editura științifică, București, 1959] până la manifestarea sa în dreptul contemporan sub forma principiilor securității juridice și încrederii legitime – în special asupra stabilității dreptului din punct de vedere temporal, în așa manieră încât să permită persoanei interesate să prevadă consecințele actelor sau acțiunilor lor (pentru detalii cu privire la doctrina contemporană, a se vedea Ion Brad, *Revocarea actelor administrative. Instituția revocării sub exigențele dreptului european*, Editura Universul Juridic, București, 2009; Ovidiu Podaru, *Drept administrativ. Vol. I. Actul administrativ (I). Repere pentru o teorie altfel*, Hamangiu, 2010; Cătălin-Sivliu Săraru, *Contenciosul administrativ român*, Editura C.H. Beck, București, 2019).

Totodată, potrivit art. 1 Protocolul 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului *Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în*

condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a pune în aplicare legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau a altor contribuții, sau a amenzilor.

Tribunalul reține că ingerința în dreptul de proprietate, odată recunoscut (prin hotărâri judecătorești, acte ale administrației publice etc.) trebuie să fie prevăzută de lege și proporțională.

Unul dintre elementele privind aprecierea proporționalității constă în condițiile de compensare care sunt semnificative pentru evaluarea echilibrului corect și, în special, dacă măsura contestată nu impune o sarcină disproporționată asupra reclamanților (Sfintele Mănăstiri împotriva Greciei, par. 71; Broniowski împotriva Poloniei, par. 151; respectiv dacă îngrădirea dreptului de proprietate nu atrage o compensare corespunzătoare, a se Platakou împotriva Greciei, par. 55, 57; Malama împotriva Greciei par. 52).

În condițiile în care autoritatea a recunoscut beneficiarilor dreptul asupra terenurilor respective, având în vedere că le este recunoscută destinația de curți/construcții, respectiv faptul că pe aceste terenuri au fost autorizate construcții de autoritate, situația juridică dobândind caracter definitiv în urma soluționării finale a tuturor cererilor de natură administrativă și judiciară, în absența vreunei despăgubiri pentru impunerea limitelor ce decurg din catalogarea spațiilor ca fiind verzi, Tribunalul consideră că ingerința este disproporționată, autoritatea fiind obligată să creeze cadrul adecvat pentru recunoașterea acestor drepturi ale particularilor. Deși proprietarii se pot bucura de situațiile definitive rezultate din edificarea construcțiilor autorizate de autoritate, în ipoteza oricărei modificări aduse autorizației aceștia sunt puși în postura de a le fi limitat dreptul de proprietate asupra parcelei.

Principiului securității juridice și încrederii legitime li se adaugă principiul bunei guvernări recunoscut în jurisprudența CEDO. Acest principiu impune autorităților obligația de a acționa prompt în corectarea propriei greșeli (a se vedea Moskal împotriva Poloniei, cererea nr. 10373/05, par. 69, hotărârea din 15 septembrie 2009, Paplauskienė împotriva Lituaniei, cererea nr. 31102/06, par. 49, hotărârea din 14 octombrie 2014).

În acest mod, pe fondul întârzierii autorității de a corecta eventuale greșeli, constatând că situația schimbării destinației imobilelor are în vedere chiar ipoteze din anul 2005, fără ca documentele depuse la dosarul cauzei să fie exhaustive, fără să reiasă că autoritatea a abordat această chestiune, Tribunalul reține că și sub acest aspect, administrația nu a avut în vedere toate aceste elemente în elaborarea unui plan urbanistic exact, care să reflecte situația din teritoriu în raport cu toate aceste principii obligatorii în ordinea juridică națională.

Este adevărat că principiile enunțate ocupă un loc secund față de dreptul la un mediu sănătos, însă nu și în ipoteza în care administrația are alternative viabile pentru asigurarea necesarului de suprafețe verzi.

b) Cum s-a arătat deja, se confirmă faptul că Zona V1a din str. Tudor Vladimirescu a fost transformată parțial în zona M3. Din analiza planșei PUG (https://doc.pmb.ro/servicii/urbanism/pug/docs/planul_UTR.pdf) reiese că aceasta era încadrată la zona V1a, iar prin planșa PUZ Coordonator contestat reiese că această zonă este încadrată pe segmente în zona V1a și zona M3 (http://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/AtachInt/AnexaH242_20-p1.pdf).

Din analiza aceluiași planșe reiese că Parcul Sebastian este încadrat prin PUG la zona V1a, iar prin PUZ o parte din Parcul Sebastian devine CB1.

Deși nu se confirmă că o bucată din zona V3b situată în spatele Hotelului Marriott este trecută în zona M3 (zona relevată în aplicația Google Maps ca fiind verde), totuși din PUZ apare o mică zonă transformată în L2a.

Zona care înconjoară Cimitirul Ghencea poziționată în UTR V6 (zona pădurilor de agrement) este trecută prin PUZ în zonele construibile UTR L1, L3a, L4a, T1, CB1, M2.

În ceea ce privește intervenția principală a intervenientului Naciu Constantin-Vladimir privind reducerea zonelor V6 pădure de agrement, confirmă faptul că zona V6 (https://doc.pmb.ro/servicii/urbanism/pug/docs/planul_UTR.pdf) a fost transformată în zone verzi și spații de locuit (http://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/AtachInt/AnexaH242_20-p1.pdf).

Intervenientul a invocat art. 4 lit. k) – *pădure de agrement - pădure sau zonă împădurită în care se realizează diferite lucrări în vederea creării unui cadru adecvat petrecerii timpului liber* –, art. 18 alin. 5 – *Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege* – și art. 1 alin. 1 – *Totalitatea pădurilor, a terenurilor destinate împăduririi, a celor care servesc nevoilor de cultură, producție sau administrație silvică, a iazurilor, a albiilor pâraielor, a altor terenuri cu destinație forestieră, inclusiv cele neproductive, cuprinse în amenajamente silvice la data de 1 ianuarie 1990, inclusiv cu modificările de suprafață, conform operațiunilor de intrări-ieșiri efectuate în condițiile legii, constituie, indiferent de forma de proprietate, fondul forestier național* –, art. 35 – *Reducerea suprafeței fondului forestier național este interzisă* – și art. 40 – *Solicitățile de scoatere definitivă sau de ocupare temporară de terenuri din fondul forestier național, în condițiile prevăzute la art. 36-39, cu acordul proprietarului și avizate favorabil de ocolul silvic care asigură administrarea și/sau serviciile silvice, în cazul proprietății private și proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale, respectiv cu avizul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, al Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, care se reorganizează în Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea" sau al ocolului silvic înființat de Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, în cazul terenurilor din fondul forestier proprietate publică a statului, se aprobă de către: c) Guvernul, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, cu avizul structurii teritoriale de specialitate, pentru suprafețe de peste 10 ha, precum și pentru alte situații prevăzute de lege.* – din Codul silvic

Cu toate acestea, prin adresa nr. 586/03.08.2000 (CD depus de Asociația Lexcivila: 10.04 - Adresa OCAOTA București nr. 586 din 03.08.2000 - refuz avizare PUG) rezultă că la nivelul Municipiului București se regăseau 619 hectare, 0 fiind pe raza Sectorului 5.

De asemenea, prin o serie de hotărâri de Guvern a fost schimbat regimul juridic al unor terenuri aflate în proprietatea publică a statului. A se vedea: Hotărârea de Guvern nr. 735 din 14 mai 2004 privind schimbarea regimului juridic al unor terenuri aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea realizării proiectului-pilot de construire de locuințe (Se aprobă trecerea unui teren în suprafață de 12,8820 ha, având datele de identificare menționate la nr. crt. 1 din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale. Se aprobă trecerea terenului în suprafață de 1,6000 ha, având datele de identificare menționate la nr. crt. 2 din anexă, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului București și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București, pentru realizarea utilităților publice aferente proiectului-pilot prevăzut la art. 2, constând în drumuri, alei, rețele electrice, termice, de alimentare cu apă, de canalizare, precum și alte asemenea elemente stabilite

de reglementările în vigoare; imobilul din str. Antiaeriană nr. 6 (fost nr. 38), sectorul 5, Suprafața totală a terenului = 12,8820 ha, Suprafața totală a terenului = 1,6000 ha); Hotărârea nr. 1481 din 19 noiembrie 2008 privind schimbarea regimului juridic al unor terenuri în vederea realizării unor programe de construire de locuințe (Se aprobă construirea de locuințe proprietate personală, din fondurile beneficiarilor prevăzuți la art. 42 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării, pe o suprafață de 10,9598 ha din terenul proprietate privată a statului, potrivit prevederilor art.1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 735/2004 privind schimbarea regimului juridic al unor terenuri aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea realizării proiectului-pilot de construire, în cadrul unui program pentru construirea de locuințe desfășurat de Ministerul Apărării; Municipiul București, Str. Antiaeriană nr. 6 (fost 38), sectorul 5 suprafața terenului = 3,6957 ha suprafața terenului = 10ha); Hotărârea nr. 291 din 23 martie 2011 privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unor părți de imobile aflate în proprietatea publică a statului (Se aprobă trecerea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București; Municipiul București, str. Prolungirea Ghencea nr. 3-5, sectorul 6 suprafața terenului = 715.793 m²; Municipiul București, bd. Ghencea nr. 45, sectorul 6 suprafața construită - 5.284 m² - suprafața desfășurată - 5.284 m² - suprafața terenului, inclusiv construcțiile = 137.578 m²; Municipiul București, Str. Antiaeriană nr. 6 (fost 38)1, sectorul 5 suprafața terenului = 161.009 m²); Hotărârea nr. 790 din 1 noiembrie 2017 pentru completarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.481/2008 privind schimbarea regimului juridic al unor terenuri în vederea realizării unor programe de construire de locuințe și a art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 291/2011 privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unor părți de imobile aflate în proprietatea publică a statului.

Constatând necorelarea dintre situația existentă în teritoriu, în sensul că o serie de terenuri figurează în PUG ca fiind zone verzi, însă realitatea din teritoriu este diferită, inclusiv în ceea ce privește existența pădurilor la nivelul municipiului, având în vedere obligația autorității publice de actualizare a documentației de urbanism, inclusiv PUG al Municipiului București – în acest sens, potrivit art. 46 alin. 1 ind. 6 din Legea nr. 350/2001 *actualizarea Planului urbanistic general reprezintă revizuirea reglementărilor urbanistice, a indicatorilor urbanistici propuși și a prevederilor planului inițial prin aducerea acestora în acord cu legislația în vigoare, tendințele de dezvoltare și cerințele de dezvoltare durabilă socioeconomice și de mediu actuale, precum și actualizarea listei de proiecte de investiții necesare pentru implementarea viziunii de dezvoltare, în baza unor studii de specialitate și a analizei gradului de implementare a planurilor urbanistice în vigoare și a impactului acestora la nivelul localității, dacă este cazul* – Tribunalul consideră că pârâtul Consiliul General al Municipiului București a emis prematur PUZ Coordonator în baza unei documentații de urbanism neactualizate și inexacte. Tribunalul mai reține că acest argument decurge din susținerile reclamantului și intervenientului, inclusiv în raport cu analiza ansamblului probatoriu administrat în cauză.

Conform art. art. 47 din Legea nr. 350/2001:

(1) Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.

(2) Planul urbanistic zonal cuprinde reglementări asupra zonei referitoare la: a) organizarea rețelei stradale; b) organizarea arhitectural-urbanistică în funcție de caracteristicile structurii urbane; c) modul de utilizare a terenurilor; d) dezvoltarea infrastructurii edilitare; e) statutul juridic și circulația terenurilor; f) protejarea monumentelor istorice și servituți în zonele de protecție ale acestora.

Având în vedere caracterul corelat coordonat și dinamic al planului urbanistic zonal, rolul jucat în asigurarea corelării programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general, precum și limitele atribuțiilor instanței de judecată care se limitează la controlul de legalitate, iar nu și acela de a administra activ, Tribunalul consideră că se impune anularea în totalitate a planului urbanistic zonal contestat în cauză.

III. Calculul suprafeței de spațiu verde/locuitor

Potrivit art. II alin. 1 din OUG nr. 114/2007 *autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura din terenul intravilan o suprafață de spațiu verde de minimum 20 m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2010, și de minimum 26 m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2013.*

Populația avută în vedere este de 303.145, suprafața totală a sectorului 5 este 2883,91 ha și suprafața spațiilor verzi este de 911,58 ha, rezultând o valoare de 27,49 mp/cap de locuitor. Suprafața spațiilor verzi potrivit PUG este de 898,27 ha (f.177VI, 100VIII).

Reclamantul și intervenientul nu au prezentat o situație diferită cu privire la numărul de locuitori, rezumându-se să facă simple supoziții fără fundament.

Într-adevăr, analizând piesele desenate ale PUZ și Tabelul 41 din PUZ se poate observa că spațiile verzi sunt cele din zona V, zonă care este în suprafață de 171,9 ha + 32,35 ha, un total de 204,25 ha (a se vedea legenda de pe piesele desenate), ceea ce reprezintă o diminuare a spațiilor verzi de la 273,91 ha din PUG (f.100VIII).

Mai mult, Tribunalul nu poate să nu observe că, spre exemplu, întreaga zonă a Palatului Parlamentului, Academii Române și Parcul Izvor sunt încadrate în zona V sau CV (subzonă central cu spații verzi amenajate în scop recreativ) prin PUZ, cu includerea suprafețelor clădirilor. Totodată, în PUG aceste zone nu sunt avute în vedere, fiind încadrate în categoria CA1 - Subzona centrală cu funcțiunea de centru de afaceri cu clădiri de înălțime medie, mare și cu accente peste 45 metri, cu regim de construire continuu și discontinuu; CA2 - Subzona centrală cu funcțiuni complexe, cu clădiri de înălțime medie, mare și cu accente peste 45 metri, cu regim de construire continuu sau discontinuu.

În aceste condiții, Tribunalul constată că suprafața de spații verzi din PUG, chiar diminuată cu zonele CA1 și CA2 a Palatului Parlamentului, Academiei Române și Parcul Izvor, este diminuată în raport cu spațiile verzi din PUZ, care are în vedere zonele întregi ale Palatului Parlamentului, Academiei Române și Parcul Izvor.

De asemenea, este relevantă observația reclamantului și intervenientului principal în sensul că vechiul PUG nu reglementa o limită în sensul că se impune un procent de 30% de spațiu verde păstrat din suprafața fiecărei parcele, fără să fie cuantificate nici derogările în acest sens. Astfel, spațiul verde calculat teoretic (tabel 41 din documentația de urbanism, f.99VIII) de 30% este redat sub forma: UTC C 73,95ha, M 143,06 ha, L 280,28 ha, A 9,35ha, un total de 204,25 ha. Din nou, Tribunalul constată că părătul CGMB nu a făcut dovada corelării dintre situația existentă în teritoriu cu efectele reglementării, astfel că apreciază că argumentul reclamantului și intervenientului principal este întemeiat sub aspectul adunării fictive a procentului de 30% la suprafețele verzi.

În ceea ce privește apărarea pârâtului CGMB în sensul că spațiul verde nu a fost restrâns, ci reglementat în scopul atingerii obiectivelor de mediu, Tribunalul nu poate avea în vedere suprafețe care nu există în teritoriu, care ar putea exista în viitor și care ar putea fi cuantificate la un moment dat.

Constatând necorelarea dintre situația existentă în teritoriu, în sensul că o serie de terenuri figurează în PUG ca fiind zone verzi, însă realitatea din teritoriu este diferită, pe fondul constatării că pârâtul Consiliul General al Municipiului București a emis prematur PUZ Coordonator în baza unei documentații de urbanism neactualizate și inexacte, dar observând și diferențele dintre PUG și PUZ, precum și schimbarea modului de raportare la spațiile verzi cum este cazul Palatului Parlamentului, Academii Române și Parcul Izvor, având în vedere că nu există nicio inventariere strictă a acestor spații pentru a putea fi determinate în concret ca și suprafață, Tribunalul este pus în imposibilitatea de a verifica în ce mod au fost calculate spațiile verzi din perspectiva suprafeței verzi existente în teritoriu și a spațiilor verzi pe cap de locuitor.

Prin urmare, Tribunalul reține că pârâtul nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. II alin. 1 din OUG nr. 114/2007.

IV. Celelalte motive de anulare

Potrivit art. 18 alin. 5 și 7 din Legea nr. 24/2007:

(5) Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege. (7) Prin excepție de la prevederile alin. (5), se pot amplasa pe un spațiu verde: alei pietonale, mobilier urban, amenajări pentru sport, joc și odihnă, construcții pentru expoziții și activități culturale, construcții ușoare cu caracter provizoriu pentru activități de comerț și alimentație publică, grupuri sanitare, spații pentru întreținere, dar numai în baza unei documentații de urbanism pentru întreaga suprafață a spațiului verde și cu obligația ca suprafața cumulată a acestor obiective să nu depășească 10% din suprafața totală a spațiului verde.

Potrivit Cap. V. Zona spațiilor verzi, Secțiunea III, art. 15 a fost reglementat un POT de 10% maxim pentru intervenții noi, potrivit art. 18 alin. 7 din Legea nr. 24/2007 și un POT max. de 15% pentru intervențiile realizate în baza documentațiilor de urbanism anterioare.

Într-adevăr, mențiunea cu privire la POT max. pentru intervențiile realizate în baza documentațiilor anterioare, chiar dacă acestea sunt cele din PUG nu este legală, în condițiile în care dispozițiile legale sunt clare.

În ceea ce privește argumentul privind zonele din afara teritoriului administrativ al Municipiului București, reclamantul și intervenientul principal nu au arătat în ce constă argumentul privind nelegalitatea, Tribunalul reținând explicația pârâtului CGMB în sensul că nu există zonă extravilană. În același sens se reține și cu privire la argumentul în sensul că PUZ nu prevede indicatorii urbanistici pentru UTR V6-păduri de agrement în raport cu situația incertă a existenței acestora.

În ceea ce privește valabilitatea certificatului de urbanism, Tribunalul a luat act de susținerea părților în sensul că certificatul nr. 567/1614744/03.05.2018 are valabilitate de 36 de luni, pag. 3, însă pârâta a pus la dispoziție un link care nu poate fi accesat, astfel că reține că această susținere este nedovedită.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 350/2001, Tribunalul reține că reclamantul a formulat apărări generale, fără să individualizeze avizele la care face referire, motive pentru care va înlătura această apărare.

De asemenea, nu reiese ca PUZ să fi fost adoptat în vederea intrării în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construire sau care nu respectă autorizația de construire, fiind încălcat art. 56 ind. 1 din Legea nr. 350/2001, în condițiile în care s-a reținut la pct. II al hotărârii că PUG este neactualizat.

Pentru motivele arătate, având în vedere și dispozițiile art. 61 și urm. din C. proc. civ., Tribunalul va admite cererea principală și cererea de intervenție principală formulată de [REDACTAT]; va anula Hotărârea CGMB nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 5; va respinge cererile de intervenție accesorie formulate de Asociația Lexcivica și Asociația pentru Dreptul Urbanismului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea față de **UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA** cu sediul în sector 1, București, Șos. Pavel D. Kiseleff, Nr. 55, Ap. Vila 4 și **PRIMARUL SECTORULUI 5** cu sediul în sector 2, București, Str. Silvestru, Nr. 12, pentru lipsa calității procesuale.

Admite cererea principală formulată de reclamantul [REDACTAT] cu domiciliul în sector 1, București, [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, Nr. 47, pârâtul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, Nr. 47, pârâta **AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în sector 2, București, Alexandru Philippide, Nr. 5 și cererea de intervenție principală formulată de [REDACTAT] cu domiciliul sector 3, București, [REDACTAT]

Anulează Hotărârea CGMB nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 5.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de **ASOCIAȚIA LEXCIVICA** cu sediul în București, Str. Maria Rosetti, Nr. 13, Et.2, Sector 2 și **ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI** cu sediul în sector 1, București, Str. Grigore Gafencu, nr. 74-78, bl. Vila C1.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea urmând să fie depusă la sediul Tribunalului București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 23.11.2021.

PREȘEDINTE
Nicolae Alexandra Cestea



GREFIER
Raluca Alexandra Barbu

Red.Tehnored. NAC / 11 exe/ la data 03.12.2021
Lucrat 9 comunicări la data 03.12.2021