

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 28 mai 2020

Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Răileanu Ionel
GREFIER: Tudor Simona Valentina

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe pârâțul Consiliul General al Municipiului București, în contradictoriu cu reclamantul [REDACTAT] și pârâții Municipiul București și Compania Municipală Cimitire București, având ca obiect îndreptare eroare materială.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pârâțul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** prin avocat și pârâțul **MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, prin avocat, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul pe cererea de îndreptare a erorii materiale.

Pârâțul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, prin avocat, solicită admiterea cererii, având în vedere că cererea de sesizare a Curții este formulată de acesta, nu de reclamant.

Pârâțul **MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN PRIMAR**, prin avocat, solicită admiterea.

Tribunalul rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de îndreptare eroare materială, înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a II-a, Contencios administrativ și fiscal la data de 31.01.2020, sub nr. **2569/3/2019**, pârâțul Consiliul General al Municipiului București a solicitat, în contradictoriu cu reclamantul [REDACTAT] și pârâții Municipiul București și Compania Municipală Cimitire București, îndreptarea erorii materiale cuprinsă în dispozitivul hotărârii nr. 8456/2019 din data de 05.12.2019, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 2569/3/2019 privind partea care a invocat excepția de neconstituționalitate, în sensul că excepția de neconstituționalitate a fost "[...] invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București, iar nu „[...]” în temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de reclamantul [REDACTAT] [...]", cum din eroare a fost reținut,

Analizând dispozitivul și cuprinsul sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a, Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2569/3/2019, Tribunalul constată că dintr-o eroare materială la tehnoredactare


Conf. cu [REDACTAT]

s-a menționat „În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de reclamantul [REDACTAT]”, în loc de „**În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București**”.

Tribunalul constată că această eroare de tehnoredactare se încadrează în prevederile art. 442 alin. 1 C.proc.civ., motiv pentru care va admite cererea de îndreptare a dispozitivului sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a, Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2569/3/2019, formulată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București, în contradictoriu cu reclamantul [REDACTAT] și pârâții Municipiul București și Compania Municipală Cimitire București, dispunând îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a, Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2569/3/2019, în sensul că se va menționa în cuprinsul acestuia „**În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București**”, în loc de „În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de reclamantul [REDACTAT]”.

În conformitate cu art. 447 C.proc.civ. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Un exemplar al încheierii va fi înaintat Curții Constituționale pentru a se atașa dosarului constituit în urma sesizării Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea de îndreptare a dispozitivului sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2569/3/2019, formulată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București, cu sediul în București, bd-ul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, cu sediul ales la CA Drumaru Sebastian, situat în București, bd-ul Primăverii nr. 29, et. 5, sector 1, în contradictoriu cu reclamantul [REDACTAT], cu domiciliul în [REDACTAT] și pârâții Municipiul București, cu sediul în București, bd-ul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5 și Compania Municipală Cimitire București, cu sediul în București, bld. Regina Maria nr. 86-88, sector 4.



Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2569/3/2019, în sensul că se va menționa în cuprinsul acestuia „**În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București**”, în loc de „În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de reclamantul [REDACTAT]”.

Cu drept de recurs în termen de 15 de zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată, astăzi, 28.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Răileanu Ionel

GREFIER
Tudor Simona Valentina

