

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică de la 13 Octombrie 2020**

**Curtea constituită din:**

**PREȘEDINTE IONEL FLOREA**

**Judecător ANDREEA CECILIA MIHAI**

**Judecător GIANINA GEORGIANA PALICI**

**Grefier CRISTIANA-TEODORA ROBU**



Pe rol se află soluționarea recursurilor formulate de recurentul-pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, recurentul- pârât MINICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR, recurentul COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A., împotriva sentinței civile nr. 8456/05.12.2019, pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în dosarul nr. 2569/3/2019, având ca obiect „ anulare act administrativ – hot. Nr.536/23.08.2018”, în contradictoriu cu intimatul-reclamant [REDACTED], intimatul INSTITUȚIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns recurentul-pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI., prin avocat, cu împuternicire la dosarul cauzei, intimatul-reclamant [REDACTED], prin avocat, cu împuternicire la dosarul cauzei, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită.

Recurentul-pârât, prin avocat, învederează că s-au formulat trei cereri de recurs.

Intimatul-reclamant, prin avocat, învederează că cererile de recurs i-au fost comunicate, nu și întâmpinările formulate de recurentul-pârât și de recurentul COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A., însă nu solicită termen pentru a lua cunoștință de conținutul acestora.

Curtea acordă cuvântul asupra recursului.

Recurentul-pârât, prin avocat solicită admiterea recursului și casarea hotărârii recurate și rejudecând, să fie respinsă acțiunea, fie pe baza excepțiilor, fie pe fond. În primul rând, privind excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile sau tardivitatea acesteia, nu s-a făcut dovada conținutul efectiv al acesteia, iar în subsidiar, arată că aceasta a fost tardivă. La filele 14-20 din dosarul de fond, se regăsesc dovezi de așa numită comunicare a plângerii prealabile din luna octombrie 2018, în condițiile în care hotărârea era din august 2018, cu mult mai mult decât termenul de 30 de zile. Din acest motiv, consideră că plângerea era inadmisibilă cererea pentru formularea tardivă a plângerii prealabile. Acestea sunt motivele pentru care consideră că trebuia admisă excepția inadmisibilității și sunt incidente prevederile art.488 pct.8 Cod procedură civilă. Există și motive ce pot fi întemeiate pe prevederile art.488 pct.5 Cod procedură civilă. Privind excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes, învederează că principalele motivele ce au stat la baza formulării acțiunii au fost motive de interes public, respectiv afectarea unui serviciu de interes public. Au arătat că această posibilitate a unei persoane de a ataca pe motive de ordin public este doar subsidiară indicării unui interes privat. Reclamantul a spus o singură idee în acest sens în primă instanță, că i-a fost afectat locul de muncă. Această afirmație nu a fost analizată în concret de instanță, fiind incident art.488 pct.6 Cod procedură civilă, pentru nemotivare. Consideră că acțiunea era formulată de o persoană care nu avea nici calitate procesuală activă, nici interes. Privind fondul cauzei, învederează că singurul motiv reținut de instanță este că nu s-ar fi respectat majoritatea

pentru adoptarea hotărârii. Este o dispută îndelungată, de câțiva ani pe rolul instanțelor, cum ar trebui interpretat art.45 în lumina Legii nr.215. Din punctul de vedere al recurentului, neputându-se încadra în niciuna dintre cele două excepții, regula trebuia să fie 50% + 1 din membrii prezenți, lucru care s-a întâmplat, însă prima instanță a considerat că trebuia să fie o majoritate calificată. Arată că este incident art.488 pct.8 Cod procedură civilă. Solicită admiterea recursului, casarea sentinței recurate, precum și admiterea celorlalte recursuri formulate. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul-reclamant, prin avocat, solicită respingerea tuturor recursurilor. Privind inadmisibilitatea pentru lipsa plângerii prealabile sau tardivitatea acesteia, învederează că hotărârea atacă a fost adoptată de CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI la data de 23.08.2018, după intervenția Legii nr. 212/2018, care a modificat art.7 alin.5 din legea 554/2004 și care a statuat că plângerea prealabilă adoptată de unitatea administrativ teritorială a intrat în circuitul civil și nu mai poate fi revocată de către aceasta, nu mai este necesară. Orice dispoziție legală se interpretează în sensul în care produce efecte juridice, ca atare, din moment ce autoritatea publică nu își poate revoca actul, plângerea prealabilă este lipsită de rațiune, nu este necesară. Privind presupusa tardivitate, dacă ar fi fost necesară totuși plângerea prealabilă, se observă că sarcina probei tardivității revine părții adverse. Intimatul-reclamant a formulat plângerea prealabilă în octombrie, însă hotărârea din august a fost publicată în septembrie. Privind inadmisibilitatea, solicită respingerea acesteia. Privind calitatea procesuală activă și interesul reclamantului, învederează că premisa este că intimatul-reclamant este angajatul COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A., are interesul de a acționa, de a solicita instanței de contencios administrativ verificarea legalității acestui act administrativ. Ideea că hotărârea nu ar fi motivată este un element superficial, deoarece motivarea unei hotărâri reprezintă atât calitativ cât și cantitativ, un element suficient, prin corelarea soluției pronunțate pe excepții, probatoriului și a punctului de vedere asumat al instanței de judecată. Privind motivarea contradictorie reținută de recurent, se eludează raportul dintre cererea de sesizare a Curții Constituționale și fondul problemei, astfel că din perspectiva raționamentului logic, instanța a considerat că acțiunea este admisibilă. Privind cvorumul, Municipiul București afirmă că nu se poate defini noțiunea de patrimoniu decât prin raportare la domeniul administrației publice. Însă art.119 din legea nr. 212/2018 face referire la definiția patrimoniului. Recurentul a afirmat că această hotărâre face vorbire dosar de delegare, fapt neadevărat. Privind apărarea referitoare la dispozițiile art.13 din Ordonanța 71/2002 și necesitatea respectării legislației privind achizițiile publice, arată că Municipiul București pretinde că nu ar fi aplicabile prevederile legii 98/2016. Arată că sunt chestiuni distincte. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Recurentul-pârât, prin avocat, în replică, arată, pe chestiunea tardivității, că nu poate face dovada momentului când a luat cunoștință reclamantul de hotărâre, ci poate doar să invoce momentul adoptării actului. Susține în continuare tardivitatea. Arată că obiectul prezentului dosar este exclusiv hotărârea, cu efectele sale juridice. Privind Ordonanța 71/2002, ea prevede că pentru încheierea actului nu este necesară parcurgerea unei proceduri de licitație, ci se putea încredința în mod direct contractul de delegare.

Intimatul-reclamant, prin avocat, învederează că privind tardivitatea, data care poate fi luată în considerare este data publicării pe site-ul primăriei, adică 30 septembrie. Sarcina probei îi revine celui ce invocă tardivitatea. Privind Ordonanța 71/2002, art.48 face referire la reluarea procedurii de licitație, ca atare nu se poate eluda legislația achizițiilor publice.

Curtea reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a le da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, urmează a dispune amânarea pronunțării.



**DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 28.10.2020.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 13.10.2020.

**Președinte,**  
**IONEL FLOREA**

**Judecător,**  
**ANDREEA CECILIA MIHAI**

**Judecător,**  
**GIANINA GEORGIANA PALICI**

**Grefier,**  
**CRISTIANA-TEODORA ROBU**

