

Document finalizat
ECLI:RO:TBBUC:2020:007.006054
Dosar nr. 14962/3/2018



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6054/2020

Ședința publică din data de 17.11.2020

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CRISTINA ANDREEA BOAJE
GRFFIER: ALEXANDRA TACEA

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ privind pe reclamantele și pe pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin primar general, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.09.2020, concluziile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, însă tribunalul, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 07.05.2018 sub nr. 14962/3/2018, reclamantii în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București și Sectorul 1 al Mun. București au solicitat **anularea parțială a HCGMB nr.269/2000 cu valabilitate prelungită prin HCGMB 224/15.12.2015** privind PUG Municipiul București și PUZ Penetrație București – Autostrada București-Brașov, aprobat cu HCGMB 219/10.12.2015 și Aviz de urbanism 11/3/01.04.2009, f.93 volI în sensul modificării încadrării terenului deținut în proprietate (nr.cadastral 232324) din subzona T1 – subzona transporturilor rutiere în L4 (L4a) – subzona locuințelor colective înalte situate în ansambluri rezidențiale, **eliberarea unui certificat de urbanism de către Sectorul 1 București** care să cuprindă mențiunea că terenul este constructibil, fiind în categoria curți, construcții. De asemenea s-a solicitat obligarea consilierilor municipali care au votat hotărârea atacată HCGMB nr. 219/10.12.2015 în solidar cu Municipiul București la plata despăgubirilor în cuantum de 97464 euro

În subsidiar, după ce se va dispune anularea parțială a hotărârii, în sensul modificării încadrării terenului să se pronunțe o hotărâre prin care terenul în cote părți de 1/3 fiecare să fie încadrat în L4 (L4a) – subzona locuințelor colective înalte (P+5-10 niveluri) situate în ansambluri rezidențiale; L4a – subzona locuințelor colective înalte cu P+5-10 niveluri, formând ansambluri preponderent rezidențiale, situate în afara zonei protejate sau în temeiul art.4 din Lg 33/1994, să oblige Primăria Municipiului București, prin primarul general și Consiliul General al Municipiului București, la plata de despăgubiri în temeiul Legii 255/2010, la prețul de 812.200 euro și despăgubiri în cuantum de 97.464 euro pt lipsa de folosință pe ultimii 3 ani și în continuarea despăgubiri de 2.707,33 euro/lună

În motivare reclamantii au arătat că au formulat plângere prealabilă nr.1602634/26.02.2018 la care au primit răspunsul 4185/20.04.2018 prin care se arată că Consiliul General nu a adoptat o hotărâre prin care să dispună declanșarea procedurilor de expropriere pt imobilul cu nr.cadastral 232324, sunt proprietarele imobilului, susțin că sunt expropriate în fapt. Reclamantii au notificat CGMB și Primăria MB pentru expropriere de fapt și

au solicitat despăgubiri, au primit răspuns prin adresa nr.24324/29.01.2018, până în prezent, CGMB nu a aprobat o procedură de expropriere pentru imobilul cu nr.cadastral 232324

Prin **întâmpinare Municipiul București**, a invocat *excepția netimbrării* capătului de cerere privind despăgubirile, *excepția lipsei calității procesuale pasive* a Municipiului București cu privire la capătul de cerere privind anularea actelor administrative, *excepția inadmisibilității* capătului de cerere privind obligarea Municipiului București la plata despăgubirilor în baza Lg 255/2010, iar pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată

Reclamanții au formulat **răspuns întâmpinare** solicitând respingerea excepțiilor și admiterea cererii astfel cum a fost completată

Procedura de judecată

La interpelarea instanței, reclamanții au precizat că nu doresc să se judece în contradictoriu cu consilierii juridici, acest capăt de cerere.

De asemenea prin încheierea din data de 01.10.2019 f.72 vol II instanța a anulat capătul de cerere prin care reclamanții au solicitat acordarea de despăgubiri,

Prin încheierea din data de 02.06.2020 f. 252 vol III Tribunalul a respins ca tardiv capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea certificat urbanism emis în 2019

Soluția și considerentele Tribunalului

Potrivit art.248 alin.(1) C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra excepțiilor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Cu privire la *excepția inadmisibilității față de cadrul procesual* Tribunalul urmează a o respinge a ca neîntemeiată, față de faptul că a fost anulat capătul de cerere privind obligarea Mun. București în solidar cu consilierii la plata de despăgubiri

Cu privire la *excepția lipsei calității procesuale pasive* a Municipiului București deliberând asupra acestei excepții, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată, tribunalul va respinge excepția, ca neîntemeiată, reținând calitatea procesuală pasivă în cauză a Municipiului

Astfel, tribunalul apreciază că această autoritate publică are calitatea procesuală pasivă în raportului juridic dedus judecății, fiind autoritatea administrației publice locale care a al cărei organ a emis actele contestate.

Chiar dacă hotărârea a cărei anulare se solicită s-a emis de către Consiliu General acesta este de autoritate publică deliberativă din cadrul administrației publice locale a Mun București, astfel că împreună cu acesta, exercitând autonomia locală.

Cu privire la *excepția inadmisibilității capătului de cerere prin care s-a solicitat anularea certificatului de urbanism*, Tribunalul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că potrivit certificatului de urbanism nr. 1461/160/S/29445/30.08.2017 terenul proprietatea reclamanților este prevăzut cu limitări ale dreptului de proprietate în sensul că se găsește în zona propusă pentru edificarea autostrăzii București-Brașov, conform PUZ Penetrație București-Autostrada București-Brașov. Față de limitările prevăzute, Tribunalul apreciază că efectele juridice produse de certificatul de urbanism sunt de sine statatoare, conferind acestui act caracter de act administrativ nemaifiind doar o etapă în procesul decizional al autorității. Prin urmare, Tribunalul apreciază că acțiunea în justiție de contestare a unui astfel de act devine admisibilă.

În ceea ce privește *fondul cauzei*,

În fapt, prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 a fost aprobat Planul Urbanistic General al Municipiului București, cu valabilitate prelungită prin HCGMB nr. 224/15.12.2015 privind PUG Mun. București și PUZ Penetrație București-Autostrada București-Brașov, aprobat prin HCGMB nr. 219/10.12.2015

Reclamanții sunt proprietari ai terenului în suprafață totală de 2082 mp din acte și 1969 mp din măsurători, situat în București, Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 82-84, sector 1, identificat cu nr. cadastral 232324 (nr. cadastral vechi 15873/1/2) intabulat în CF 232324 (CF vechi 78929), așa cum rezultă din Certificatul de moștenitor nr. 04/22.01.2016 BNP Florea Irene Manuela f.13 voll, care prevede ca 1/3 aparține reclamantei iar cealaltă cota de 2/3 aparține reclamanților conform certificatului de moștenitor nr. 30/19.02.1997 NP Șaimovici Ilie f.15 voll

Extrasul de Carte Funciară eliberate de O.C.P.I. Sector 1 probează că dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 232324 din acte 2082 mp, măsurat 1969 mp sunt intabulate în Cartea Funciară la categoria de folosință curți-construcții, f 19 voll

Potrivit certificatului de urbanism nr. 1461/160/S/29445/30.08.2017 f.186 voll terenul proprietatea reclamanților este prevăzut cu limitări ale dreptului de proprietate în sensul că se găsește în zona propusă pentru edificarea autostrăzii București-Brașov, conform PUZ Penetrație București-Autostrada București-Brașov. Imobilul se află în sit ul nr. 6 Băneasa-Vatra Nouă Așezare clasat ca monument la poziția 16 pe Lista Monumentelor istorice actualizată în 2015 și se află în zona de servitute aeronautică a Aeroportului Băneasa. De asemenea acesta este în subzona T1 -subzona transporturilor rutiere

Conform Raportului privind aprobarea PUZ f. 98 voll pentru Șos. Gheorghe Ionescu Sisești a fost prevăzut ca funcțiune și regim de construire avizat Transport Rutier.

Conform certificatului de urbanism nr. 1081/1341486/19.08.2015, f.146 voll terenul aparținând reclamantilor a fost cuprins în PUZ-zona de nord a Mun. București, amplasamentul este afectat de infrastructură tehnică reprezentată de circulații majore-Drum expres-Tronson Str. Jandarmeriei-Lacul Grivița. Terenul este neconstruibil.

Planul Urbanistic General al Municipiului București, a fost aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/2000, iar valabilitatea sa a fost prelungită prin Hotărârile C.G.M.B. nr. 169/2004, nr. 241/20.12.2011, nr. 232/19.12.2012 și respectiv HCGMB nr. 224/15.12.2015.

Potrivit Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului prin care s-a aprobat reglementarea tehnica - „Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al Planului Urbanistic General” elaborarea PUG ar fi trebuit să respecte o anumită metodologie, anumite etape în elaborare și anumite studii de fundamentare.

Conform pct.-ului 1.4. din Capitolul 1 „Generalități” „Elaborarea unui PUG (...) impune: (...) o documentare temeinică, atât pe teren, cât și în bazele de date (...) fundamentarea reglementarilor pe baza concluziilor studiilor de specialitate”.

Tribunalul constată că în cauza de față nu a reieșit faptul că s-ar fi efectuat asemenea studii de specialitate care să stea la baza elaborării actului administrativ contestat.

Toate înscrisurile de la dosarul cauzei dovedesc faptul că imobilele au avut categoria de folosință *arabil* anterior emiterii PUG-ului, iar includerea acestuia, ulterior, într-o altă categorie s-a realizat fără vreo justificare legală f.16 și f.17 vol I conform Titlului de proprietate nr. 5943/01.03.1994 și procesul-verbal de punere în posesie nr. 243-39/28.05.1993.

Urmare acestui fapt, reclamanții nu pot exercita, practic, dreptul de folosință asupra terenului. Folosința cuprinde utilizarea lucrului și culegerea fructelor (naturale, industriale și civile). În cazul terenurilor, întinderea dreptului de proprietate este stabilită la art. 559 din NCC care la alineatul 2 prevede: "Proprietarul poate face, deasupra și în subsolul terenului, toate construcțiile, plantațiile și lucrările pe care le găsește de cuviință, în afară de excepțiile stabilite de lege, și poate trage din ele toate foloasele pe care acestea le-ar produce. El este ținut să respecte, în condițiile și în limitele determinate de lege, drepturile terților asupra resurselor minerale ale subsolului, izvoarelor și apelor subterane, lucrărilor și instalațiilor subterane și altora asemenea”.

Prin urmare, atributul folosinței este încălcat ori de câte ori proprietarul este împiedicat să își utilizeze imobilul conform intereselor legitime proprii, fie prin acțiuni ale unor terți (calificate de legea penală infracțiuni), fie prin decizii administrative abuzive ale autorităților.

Or, încadrarea terenului reclamanților în zona transporturi rutiere suprimă, practic, exercitarea dreptului de folosință, sub ambele aspecte, întrucât: reclamanții nu își pot exercita dreptul legitim de a construi, fiind astfel împiedicați să utilizeze terenul. Cu toate că actele de proprietate și evidențele de publicitate imobiliară atestă juridic că terenul are categoria de folosință "curți-construcții", f.19 fiind deci, de jure, "construibil", încadrarea nelegală, prin PUG, a terenului la transporturi rutiere împiedică recurentul să exercite dreptul legitim de a construi – astfel cum este prevăzut la art. 559 alin. 2 din NCC.

De asemenea, prin includerea imobilului reclamanților în subzona T1 – Transporturi rutiere se realizează o îngrădire excesivă a prerogativelor dreptului de proprietate, echivalând, în

esență, cu o expropriere în fapt, aspect de natură a încălca dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO.

Astfel, prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO impun autorităților statale două obligații esențiale: să ia măsurile necesare protejării proprietății private și să se abțină de la acte care pot aduce injust atingere proprietății private. Atingerea adusă proprietății private poate fi generată atât printr-o acțiune a autorităților publice, cât și prin inacțiunea sau neglijența în adoptarea unor măsuri care să conducă la prezervarea posibilității proprietarilor de a-și exercita atribuțiile.

În raport de datele speței, și Tribunalul trebuie să analizeze dacă ingerința în dreptul de proprietate al recurentului este una justificată, art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO permițând exproprierea pentru cauze de utilitate publică. Or, intimații nu au invocat nici un argument pertinent de natură a justifica includerea imobilului în categoria transporturi rutiere, și nici nu au oferit reclamanților o justă despăgubire, proporțională cu pierderea suferită, având în vedere și faptul că în categoria indicată pot fi incluse doar imobile aparținând domeniului public, delimitat potrivit Legii nr.213/1998, iar nu și imobile proprietate privată (o astfel de includere echivalând cu o expropriere în fapt, proprietarii fiind lipsiți de una din prerogativele dreptului de proprietate, usus).

În acest context, trebuie precizat că este vorba de o încălcare a art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO, deci de un aspect de neconvenționalitate, iar nu de neconstituționalitate, astfel că nu este pertinentă invocarea deciziilor Curții Constituționale de către intimați.

Totodată, caracterul general al PUG nu exclude verificările din teren, constatarea situației reale de fapt pentru *identificarea funcțiunii dominante a fiecărei zone, sau a funcțiunii dominante tradiționale caracterizate de țesut urban și conformare spațială proprie*, astfel cum se cum menționează în H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism.

Față de aceste considerente, Tribunalul va admite în parte cererea principală va anula în parte P.U.G. București aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, 269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona T1 – transporturi rutiere și în consecință anulează în parte PUZ Penetrație București – Autostrada București-Brașov, *aprobat cu HCGMB 325/17.11.2010* și Aviz de urbanism 11/3/01.04.2009 cu privire la aceleași aspecte. Va obliga pârâțul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantilor așa cum rezultă din actele depuse la dosar cu luarea în considerare a titlului de proprietate 5943/01.03.1994 și procesul-verbal de punere în posesie nr. 243-39/28.05.1993, a certificatelor de moștenitor nr. 04/22.01.2016 BNP Florea Irene Manuela, nr. 30/19.02.1997 NP Șaimovici , extrase de carte funciară și certificate de urbanism emise și în consecință va respinge ca neintemeiat capătul de cerere prin care se solicită să se pronunțe o hotărâre prin care terenul în cote părți de 1/3 fiecare să fie încadrat în L4 (L4a) – subzona locuințelor colective înalte (P+5-10 niveluri) situate în ansambluri rezidențiale; L4a – subzona locuințelor colective înalte cu P+5-10 niveluri, formând ansambluri preponderent rezidențiale, situate în afara zonei protejate sau în temeiul art.4 din Lg 33/1994.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității față de cadrul procesual.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București.

Respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere prin care s-a solicitat anularea certificatului de urbanism

Admite în parte acțiunea privind pe reclamantele

și toate cu domiciliul procesual ales în sector 5, București, Calea 13 Septembrie, nr. , bl. , sc. , ap. și pe pârâții MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin primar general, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ambii cu sediul procesual în sector 5, București, Bd. Regina Elisabeta, nr. 47 și SECTORUL 1 AL

MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul procesual în sector 1, București, Bd. Banu Manta, nr. 9.

Anulează în parte P.U.G. București aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona T1 – transporturi rutiere

Obligă pârâtul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantului.

Respinge în rest acțiunea ca neintemeiată

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșei instanței, azi, 17.11.2020.

PREȘEDINTEA
CRISTINA ANDREEA BOAJE

GREFIER
ALEXANDRA TACEA

Red. jud. C.A.B./6 ex/
Emis 4 com. pt. conf. cu orig.

