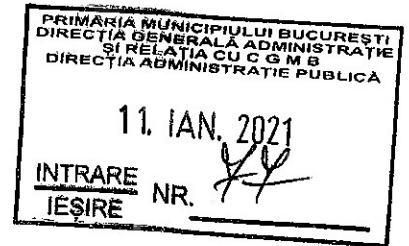




**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
BUCUREȘTI**
Direcția Juridic

Nr. 106h/comercial/ M .01.2021



CĂTRE:

CABINET SECRETAR GENERAL

DIRECȚIA GENERALĂ ADMINISTRAȚIE ȘI RELAȚIA CU CGMB

DIRECȚIA GENERALĂ ECONOMICĂ

DIRECȚIA DE MEDIU

DIRECȚIA GUVERNANȚĂ CORPORATIVĂ

Va transmitem atasat, in copie, hotărârile pronunțate in dosarul 2569/3/2019, respectiv Sentinta civila nr. 8456/2019 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1977/2020, prin care instanța a anulat HCGMB nr. 536/23.08.2018.

Cu considerație,

DIRECTOR EXECUTIV,
ADRIAN FORDACHE



Consilier juridic,

Radu Mircea Lonean

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2019:007.008456
Dosar nr. 2569/3/2019



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 8456
Ședința publică din data de 05.12.2019

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI DIRECȚIA JURIDIC
14. IAN. 2020
INTRARE NR. 177H IESIRE

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: Răileanu Ionel
GREFIER: Manolache Mircea

Pe rol se află judecarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, INSTITUȚIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A. având ca obiect *anulare act administrativ - hot nr. 536/23.08.2018*.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, reprezentat de avocat cu împuternicire avocațială la dosar și COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A., reprezentată de avocat cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul pune în discuție competența instanței, conform art. 131 C.proc.civ.

Pârâțul CGMB, prin avocat, apreciază Tribunalul competent să soluționeze pricina.

Pârâta CMCB S.A., prin avocat, de asemenea apreciază Tribunalul competent să soluționeze pricina.

Tribunalul constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Tribunalul pune în discuție, în conformitate cu disp. art. 238 alin. 1 C.proc.civ. estimarea duratei cercetării procesului.

Pârâțul CGMB, prin avocat, estimează durata la 2 luni.

Pârâțul CMCB SA, prin avocat, de asemenea estimează durata la 2 luni.

Tribunalul, în temeiul art. 238 alin. 1 C.proc.civ. estimează durata cercetării procesului ca fiind de 0-1 luni.

Tribunalul pune în discuție probatoriul solicitat.

Ambele părți, prin reprezentanți, solicită proba cu înscrisuri.

Tribunalul încuviințează proba cu înscrisuri. Tribunalul constată că întâmpinarea formulată de pârâta COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A. este depusă tardiv (cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și înscrisurile anexate au fost comunicate pârâței în ședința de judecată din data de 12.09.2019 (vol. II, fila 10), termenul de 25 zile pentru depunerea întâmpinării expirând la data de 08 octombrie 2019, în timp ce întâmpinarea a fost depusă de pârâta în ședința de judecată din data de 07 noiembrie 2019 (vol. II, fila 24)).

Tribunalul pune în discuție excepțiile invocate de pârâți prin întâmpinare.

Pârâțul CGMB, prin avocat, față de excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și a INSTITUȚIEI PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI solicită admiterea, având în vedere că nu sunt emitentele actului contestat.

Pârâțul CGMB, prin avocat, solicită admiterea excepției lipsei de interes și excepției lipsei calității procesuale active, având în vedere că reclamantul nu arată interesul.

Pârâta CMCB S.A., prin avocat, solicită admiterea excepțiilor pentru aceleași motive.

Tribunalul, pentru motivele ce vor fi arătate în hotărâre admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Municipiului București, invocată de pârâții Instituția Prefectului Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, respingând cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului Municipiului București, ea fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă și respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [REDACTAT] și excepția lipsei de interes, invocate de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Compania Municipală Cimitire București și Municipiul București, prin întâmpinare.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității, invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București prin întâmpinare.

Pârâțul CGMB, prin avocat, solicită admiterea excepției, având în vedere că actul administrativ atacat este emis la data de 23.08.2018 și plângerea prealabilă este formulată la data de 23.10.2019.

Pârâta CMCB S.A., prin avocat, solicită admiterea excepției pentru aceleași concluzii.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității, invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București prin întâmpinare pentru motivele ce vor fi arătate în hotărâre.

Tribunalul pune în discuție cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019.

Pârâțul CGMB, prin avocat, solicită suspendarea.

Pârâta CMCB S.A., prin avocat, solicită admiterea cererii de suspendare.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019, pentru motivele ce vor fi arătate în hotărâre.

Tribunalul pune în discuție admisibilitatea cererii de sesizare a CCR și cererea de suspendare a cauzei.

Pârâțul CGMB, prin avocat, solicită admiterea, având în vedere că în motivarea cererii de anulare se invocă ca și aspect de nelegalitate nerespectarea majorității prevăzute de art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001. Solicită și suspendarea cauzei, în baza dispozițiilor art. 413 C.pr.civ.

Pârâta CMCB S.A., prin avocat, pune concluzii de admitere.

Tribunalul urmează să se pronunțe prin hotărâre asupra admisibilității cererii de sesizare a CCR și asupra cererii de suspendare a cauzei

Tribunalul acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâțul CGMB, prin avocat, solicită respingerea acțiunii, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru anularea actului. Să se aibă în vedere că hotărârea care face obiectul cererii are un obiect juridic, respectiv a fost delegat serviciul, adică gestiunea lui nu va mai fi făcut prin organele proprii ale autorității locale, ci gestiunea delegată, iar din punct de vedere juridic operațiunea de delegare nu este o operațiune care vizează patrimoniul MB. Celelalte aspecte referitoare la încălcarea Ordonanței nr. 71/2002 privind modalitatea de atribuire a contractului sunt nefondate, dat fiind faptul că această companie este deținută în proporție de 99.92% de MB, dispozițiile Ordonanței nr. 71/2002 permit acordarea către aceasta. Totodată, apreciază că nu este încălcată Legea concurenței. Solicită amânarea pronunțării și înțelege să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pârâta CMCB S.A.. prin avocat, solicită respingerea cererii de chemare în judecată pentru motivele arătate în întâmpinare care va fi considerată ca note scrise.
Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a II-a contencios administrativ și fiscal la data de 30.01.2019, sub nr. 2569/3/2019, reclamantul [REDACTAT] a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, Instituția Prefectului Municipiului București și Compania Municipală Cimitire București anularea Hotărârii nr. 536/23.08.2018, emisă de Consiliul General al Municipiului București și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În **motivarea cererii**, reclamantul a arătat că în fapt, la data de 23.08.2018, a fost adoptată Hotărârea nr. 536/2018 de către Consiliul General al Municipiului București, prin intermediul căreia a fost aprobată delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București către Compania Municipală Cimitire București S.A.

Reclamantul a mai menționat că are interes de acțiune, întrucât este angajat al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane - Serviciul Teritorial Iancu Nou, fiind direct afectat de adoptarea acestei hotărâri nelegale. Hotărârea adoptată are drept finalitate concretă, creșterea taxelor și tarifelor aplicabile pentru serviciile prestate, concomitent cu creșterea cheltuielilor antrenate de prestarea serviciilor, fără îmbunătățirea calității acestora, toate acestea în detrimentul utilizatorilor/beneficiarilor, al salariaților din Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, care vor fi nevoiți să desfășoare activitățile specifice în condiții inadecvate, precum și al celorlalți operatori, coroborat cu **demiterea salariaților încadrați în cadrul Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane** sau desfășurarea activității în condiții care încalcă principiul tratamentului egal, după caz.

Reclamantul a mai precizat că delegarea serviciului public administrativ de interes local privind cimitirele și crematoriile umane este nelegală și este de natură să perturbe grav desfășurarea serviciului în cauză. **Un prim motiv de nelegalitate a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 536/23.08.2018 constă în nerespectarea cerințelor referitoare la evorum.** Astfel, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, "Consiliul General al Municipiului București este compus din 55 de consilieri locali." În egală măsură, potrivit dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 "Hotărârile privind **patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.**" Observând procesul verbal al Ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 23.08.2018, hotărârea atacată a fost adoptată cu 28 de voturi favorabile, 11 voturi împotriva, fără ca vreun consilier să se fi abținut de la vot. Ca atare, din numărul total de 55 de consilieri, au fost prezenți 39 de consilieri, însă, numai 28 de voturi au fost exprimate în favoarea adoptării Hotărârii nr. 536/2018, cu toate că **legea impunea un număr de 37 de voturi.**

Reclamantul a mai arătat că un al doilea aspect vizează încălcarea gravă a dispozițiilor O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local. Raportat la dispozițiile O.G. nr. 71/2002, se poate lesne observa că, în speță nu a fost respectată procedura instituită de acest act normativ, în condițiile în care, nu a fost publicat vreun anunț, nu a fost organizată vreo licitație și nu au fost adoptate în prealabil acele documente în baza cărora s-ar fi putut delega în mod legal serviciul public de administrare a domeniului public și privat de interes local. Astfel, potrivit

dispozițiilor art. 14 alin. 2 din O.G. nr. 71/2002. "Indiferent de forma de gestiune adoptată, activitățile propriu-zise de exploatare, funcțiune și gestionare desfășurate/prestate în cadrul serviciilor de administrare a domeniului public și privat constituie activități relevante și sunt supuse reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice." Totodată, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. 3 din O.G. nr. 71/2002 "Indiferent de forma de gestiune adoptată, activitățile specifice serviciilor de administrare a domeniului public și privat se organizează și se desfășoară, pe baza unui caiet de sarcini și a unui regulament de serviciu, prin care se stabilesc nivelurile de calitate și indicatorii de performanță ai serviciilor, condițiile tehnice, raporturile operatori-utilizatori, precum și modul de tarifare, facturare și încasare a contravalorii serviciilor furnizate/prestate. Relevante sub acest aspect, sunt dispozițiile art. 13 alin. 2 lit. b din O.G. nr. 71/2002, conform cărora: "Delegarea gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat se poate realiza prin: b) licitație publică, în cazul operatorilor societăți comerciale cu capital public, privat sau mixt" În acest sens, sunt dispozițiile art. 13 alin. 3 din O.G. nr. 71/2002, al cărui conținut normativ, obligă autoritățile publice să atribuie contractele de delegare de gestiune cu respectarea principiilor liberei concurențe, transparenței, tratamentului egal, confidențialității și al respectării regulamentului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor de administrare a domeniului public și privat, aprobate prin hotărâre a Guvernului. În speță, Regulamentul-cadru a fost adoptat prin H.G. nr. 955/2004, Anexa nr. 2, act normativ care instituie obligația autorității publice locale de a întocmi documentele necesare pentru organizarea licitației, urmând ca ulterior să se încheie contractul de delegare a gestiunii cu câștigătorul licitației.

Reclamantul a mai menționat că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 536/23.08.2018 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, coroborate cu dispozițiile art. 25 alin. 1 lit. l din Legea nr. 21/1996.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 554/2004, disp. O.G. nr. 71/2002, disp. Legii nr. 98/2016, disp. H.G. nr. 955/2004, disp. Legii nr. 215/2001, disp. Legii nr. 213/1998.

În probațiune, reclamantul a depus la dosarul cauzei, înscrisuri (filele 14-40, 57-92).

Cererea a fost timbrată cu 50 lei, taxă judiciară de timbru, conform art. 16 lit. a din O.G. nr. 80/2013 (fila 43).

Pârâțul Municipiul București a depus **întâmpinare** (filele 94-103) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active, excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Municipiul București, solicitând pe fondul cauzei respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pârâța Instituția Prefectului Municipiului București a depus **întâmpinare** (filele 100-103) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

Pârâțul Consiliul General al Municipiului București a depus **întâmpinare** (filele 110-124) prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, excepția lipsei de interes/obiect a cererii de chemare în judecată, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Municipiul București. Pe **fondul cauzei**, pârâțul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Pârâțul a arătat că unicul scop al adoptării HCGMB nr. 536/2018 a fost acela al delegării gestiunii serviciului public privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București, astfel cum rezultă din însuși titlul hotărârii. Acest scop vizează funcționarea unui serviciu public și nicidecum patrimoniul Municipiului București. Cel mult s-ar susține că această hotărâre ar produce efecte indirecte/"prin ricoșeu" cu privire la patrimoniul Municipiului București, însă calificarea unui act se face în funcție de scopul principal urmărit, nu de cel secundar.

Pârâțul a mai menționat că potrivit dispozițiile art. 13 alin. (2) lit. a) din O.G. nr.

71/2002 "Delegarea gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat se poate realiza prin:

a) negociere directă, în cazul operatorilor cu capital al unităților administrativ-teritoriale, înființați de autoritățile administrației publice locale sau rezultați ca urmare a reorganizării administrative din rațiuni operaționale și economico-financiare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat;"

Un astfel de operator este și Compania Municipală Cimitire București S.A. În acest sens Municipiul București prin CGMB a înființat Compania Municipală Cimitire București S.A., prin asocierea Municipiului cu societatea Service Ciclop S.A, societate pe care Municipiul București la rândul său o deține în totalitate.

Pârâtul a mai precizat că potrivit disp. art. 25 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 21/1996 "Consiliul Concurenței emite avize sau puncte de vedere pentru **proiectele de acte normative**, proiectele de documente de politici publice, care pot avea impact anticoncurențial, și poate recomanda modificarea acestora". Or. HCGMB nr. 526/2018 este eminamente un act administrativ individual. În consecință, dispozițiile indicate de reclamant nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât acestea privesc doar actele normative.

În probațiune, pârâtul a depus la dosarul cauzei, înscrisuri.

Pârâta **Compania Municipală Cimitire București** a depus o **întâmpinare** tardiv în ședința de judecată din data de 07 noiembrie 2019, după expirarea termenului de 25 zile pentru depunerea întâmpinării.

Pârâtul Consiliul General al Municipiului București a formulat o **cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare**, prin raportare la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, solicitând suspendarea cauzei până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate (filele 182-193).

De asemenea, tot pârâtul Consiliul General al Municipiului București a formulat o **cerere de suspendare a judecării cauzei**, până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019.

La termenul de judecată din data de astăzi, 05.12.2019 Tribunalul a încuviințat proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind că proba este utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei, conform art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 258 alin. 1 C.proc.civ. și a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Municipiului București, invocată de pârâții Instituția Prefectului Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, respingând cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului Municipiului București, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Tot la termenul de judecată din data de astăzi, 05.12.2019 Tribunalul a respins ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [REDACTAT], excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocate de pârâtul Municipiul București, prin întâmpinare, excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, excepția lipsei de interes/obiect a cererii de chemare în judecată, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [REDACTAT] excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocate de pârâtul Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare și excepția lipsei de interes invocată de pârâta Compania Municipală Cimitire București prin întâmpinare.

În fine, Tribunalul a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei

hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019.

Tribunalul a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Municipiului București, invocată de pârâții Instituția Prefectului Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, respingând cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului Municipiului București, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, având în vedere că **pârâta Instituția Prefectului Municipiului București nu este emitenta HCGMB nr. 536/23.08.2018 și nici nu o privește pentru a putea sta în judecată în calitate de pârâtă.**

Tribunalul a respins ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocată de pârâții Municipiul București, prin întâmpinare și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, având în vedere că **deși pârâții Municipiul București nu este emitentul HCGMB nr. 536/23.08.2018, aceasta o privește, fiind parte în contractul de delegare a gestiunii serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din municipiul București (ca și pârâta Compania Municipală Cimitire București), având calitatea de delegatar (Anexa 1 HCGMB nr. 536/23.08.2018), astfel încât este obligatorie participarea acestuia în proces în calitate de pârât.**

Tribunalul a respins ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și excepția lipsei de interes, invocate de pârâții Municipiul București, prin întâmpinare, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [REDACTAT] invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare și excepția lipsei de interes invocată de pârâta Compania Municipală Cimitire București prin întâmpinare, având în vedere **incertitudinea juridică creată de adoptarea HCGMB nr. 536/23.08.2018, de natură să afecteze locul de muncă al reclamantului, angajat în cadrul Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, fiind evident că locurile de muncă ale angajaților Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane vor urma să fie supuse unei restructurări.**

De altfel, Tribunalul constată că în art. 3 din HCGMB nr. 721/18.10.2018 se prevede că conducătorii serviciilor publice menționate (printre care și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane), **în calitate de angajatori vor proceda la îndeplinirea formalităților legale privind încetarea de drept a contractelor individuale de muncă ale personalului (fila 39).**

În aceste condiții reclamantul invocă nu numai un interes public, așa cum susțin pârâții prin întâmpinare, dar și un interes privat, fiind îndeplinite cerințele art. 8 alin. 1^l din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția lipsei de interes/obiect a cererii de chemare în judecată, invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, având în vedere că **HCGMB nr. 536/23.08.2018 nu și-a epuizat efectele. Mai mult decât atât, prin sentința civilă nr. 8579 din 19.12.2018, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și fiscal în dosarul nr. 38304/3/2018, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 249 din 06.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și fiscal în dosarul nr. 38304/3/2018, instanța a admis cererea formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București și Compania Municipală Cimitire București și a dispus suspendarea executării HCGMB nr. 536/23.08.2018, până la pronunțarea instanței de fond.**

Tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, având în vedere că reclamantul a depus plângerea prealabilă adresată pârâților la societatea de curierat la data de 18.10.2018 (filele 14-20). În plus, reclamantul, înainte de a sesiza instanța de judecată nu trebuia să parcurgă procedura prealabilă prevăzută de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, de vreme ce potrivit art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 „În cazul ... acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, ...nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

Tribunalul a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019, având în vedere că chestiunea de drept „Hotărârile consiliului local privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de administrare a domeniului public și privat, reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2003, intră în sfera noțiunii de „hotărâri privind patrimoniul” folosită de art. 45 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare?” nu îndeplinește condiția de admisibilitate a sesizării privind noutatea, motiv pentru care de altfel, Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a și respins sesizarea ca inadmisibilă la data de 16 decembrie 2019.

Analizând cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București, Tribunalul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 1-3 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

Tribunalul constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție **îndeplinește condițiile de admisibilitate** privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial, de către una dintre părțile în proces, referitoare la neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare și dispozițiilor legale menționate nu au făcut obiectul unei decizii anterioare a Curții Constituționale de declarare a neconstituționalității, motiv pentru care în temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată instanța va sesiza Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la

prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de pârâțul Consiliul General al Municipiului București.

Opinia instanței este în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, întrucât acest text de lege nu contravine prevederilor constituționale.

Având în vedere că **dezlegarea prezentei cauze nu depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți**, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate, pârâțul Consiliul General al Municipiului București având posibilitatea, în cazul în care se va admite excepția de neconstituționalitate să declare calea de atac a revizurii, prevăzute de art. 509 alin. 1 pct. 11 C.proc.civ.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin HCGMB nr. 536/23.08.2018 (filele 21-22) s-a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București către Compania Municipală Cimitire București S.A.

Prin art. 2 din hotărâre s-a aprobat încheierea contractului de delegare în forma prevăzută în anexa nr. 1, iar potrivit art. 4, bunurile și tarifele aferente serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București fac obiectul anexelor nr. 2 și 3, contractul de delegare urmând să intre în vigoare la data semnării, dar nu mai târziu de 01.10.2018.

Hotărârea CGMB nr. 536/23.08.2018 se înscrie în sfera de cuprindere a sintagmei „hotărâre privind patrimoniul”, întrucât reglementează, se referă la „bunurile și tarifele aferente serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București” (art. 4 din hotărâre). De asemenea, prin art. 2 alin. 3 (obiectul contractului) din Contractul de delegare a gestiunii serviciului de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din municipiul București (Anexa 1 la hotărâre) se prevede că „Cu excepția taxelor pentru concesiunea Locurilor de înhumare și a Nișelor pentru depunerea urnelor cu cenușă care constituie venit la bugetul local al Delegatarului, Delegatul va avea dreptul să încaseze de la Beneficiari toate celelalte taxe/tarife pentru prestarea Serviciului”

Or, este evident că „bunurile și tarifele aferente serviciului public de interes local privind cimitirele și crematoriile umane din Municipiul București” privesc patrimoniul Municipiului București.

Tribunalul mai constată că prin HCGMB nr. 721/18.10.2018 s-a prevăzut **încetarea activității și desființarea ca persoane juridice în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii a Administrației Străzilor București, a Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement București, a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane și a Administrației Fondului Imobiliar (art. 1), precum și efectuarea demersurilor (de data aceasta în termen de 30 de zile de la adoptarea HCGMB nr. 721/2018 și nu în termen de 90 de zile de la data adoptării hotărârii, așa cum ar fi fost firese) de către compartimentele de specialitate din cadrul aparatului de lucru al Primarului General pentru preluarea-predarea activului și pasivului, debitelor, creditelor, fondului arhivistic, a litigiilor în diverse stadii procesuale, a oricăror altor documente și înscrisuri referitoare la activitățile încheiate sau aflate în curs de derulare etc., precum și a contractelor încheiate de serviciile publice desființate conform art. 1 (art. 2).**

Prin emiterea mai multor hotărâri de către pârâțul Consiliul General al Municipiului București, în loc de una singură prin care să se reglementeze toate aspectele (înființarea Companiei Municipale Cimitire București S.A., delegarea gestiunii serviciului de interes local

privind cimitirele și crematoriile umane din municipiul București, desființarea Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane și desemnarea succesorului în drepturi și obligații a societății desființate), așa cum era firesc pârâutul Consiliul General al Municipiului București urmărește eludarea dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora "(3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție".

Potrivit art. 10 din O.G. nr. 71/2002 "(1) Gestiunea serviciilor de administrare a domeniului public și privat se poate organiza în următoarele modalități:

- a) gestiune directă;
- b) gestiune indirectă sau **gestiune delegată**.

(2) **Alegerea formei de gestiune a serviciilor de administrare a domeniului public și privat se face prin hotărâri ale consiliilor locale comunale, orașenești, municipale, ale sectoarelor municipiului București, ale consiliilor județene și/sau ale Consiliului General al Municipiului București, după caz, în funcție de specificul, volumul și natura bunurilor proprietate publică și privată, de interesele actuale și de perspectivă ale unității administrativ-teritoriale, precum și de numărul și mărimea localităților componente.**

(3) Indiferent de forma de gestiune adoptată, **activitățile specifice serviciilor de administrare a domeniului public și privat se organizează și se desfășoară pe baza unui caiet de sarcini și a unui regulament de serviciu, prin care se stabilesc nivelurile de calitate și indicatorii de performanță ai serviciilor, condițiile tehnice, raporturile operator-utilizatori, precum și modul de tarifare, facturare și încasare a contravalorii serviciilor furnizate/prestate.**

(4) **Caietul de sarcini și regulamentul de serviciu se elaborează și se aprobă de consiliile locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București, consiliile județene și/sau de Consiliul General al Municipiului București în conformitate cu regulamentul-cadru al serviciilor de administrare a domeniului public și privat, aprobat prin hotărâre a Guvernului".**

Potrivit art. 12 din O.G. nr. 71/2002 „(1) În cazul gestiunii indirecte sau gestiunii delegate autoritățile administrației publice locale pot apela pentru realizarea serviciilor la unul sau la mai mulți operatori cărora le încredințează, în totalitate sau numai în parte, în baza unui contract de delegare a gestiunii, sarcinile și responsabilitățile proprii cu privire la gestiunea propriu-zisă a serviciilor, precum și la administrarea și exploatarea infrastructurii edilitar-urbane necesare realizării serviciilor.

(2) Gestiunea indirectă sau **gestiunea delegată** se realizează prin intermediul unor operatori furnizori/prestatori de servicii de administrare a domeniului public și privat, care pot fi:

- a) **societăți comerciale pe acțiuni cu capital al unităților administrativ-teritoriale, înființate de autoritățile administrației publice locale;**
- b) societăți comerciale pe acțiuni cu capital privat, intern sau extern;
- c) societăți comerciale pe acțiuni cu capital mixt, public și privat".

Potrivit art. 13 alin. 2 și 7 din O.G. nr. 71/2002 „(2) Delegarea gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat se poate realiza prin:

a) **negociere directă, în cazul operatorilor cu capital al unităților administrativ-teritoriale, înființați de autoritățile administrației publice locale sau rezultați ca urmare a reorganizării administrative din rațiuni operaționale și economico-financiare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat;**

b) **licitație publică, în cazul operatorilor societăți comerciale cu capital public, privat sau mixt".**

(7) Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit obligatoriu de următoarele anexe:

- a) caietul de sarcini;
- b) regulamentul de serviciu;
- c) inventarul bunurilor proprietate publică și privată, aferente serviciului;
- d) procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor necesare realizării serviciului delegat.

Potrivit art. 14 alin. 2 din O.G. nr. 71/2002 „(2) Indiferent de forma de gestiune adoptată, activitățile propriu-zise de gestiune, exploatare și funcționare desfășurate/prestate în cadrul serviciilor de administrare a domeniului public și privat constituie activități relevante și sunt supuse reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice”.

Tribunalul constată că în cauză nu au fost respectate dispozițiile art. 10 alin. 3 și alin. 4, precum și art. 13 alin. 7 din O.G. nr. 71/2002, contractul de delegare a gestiunii nefiind însoțit de caietul de sarcini și regulamentul de serviciu.

De asemenea, nu au fost respectate dispozițiile art. 14 alin. 2 din O.G. nr. 71/2002, de vreme ce activitățile propriu-zise de gestiune, exploatare și funcționare desfășurate/prestate în cadrul serviciilor de administrare a domeniului public și privat sunt supuse reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, chiar dacă în speță este vorba de o gestiune indirectă sau gestiune delegată, iar delegarea gestiunii serviciului public s-a realizat prin negociere directă.

În fine, Tribunalul constată că susținerea reclamantului [REDACTAT] conform căreia Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 536/23.08.2018 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, coroborate cu dispozițiile art. 25 alin. 1 lit. 1 din Legea nr. 21/1996 este neîntemeiată, de vreme ce potrivit art. 25 alin. 1 lit. 1 din Legea nr. 21/1996 “(1) Consiliul Concurenței are următoarele atribuții:

.....
l) emite avize sau puncte de vedere pentru proiectele de acte normative, proiectele de documente de politici publice, care pot avea impact anticoncurențial, și poate recomanda modificarea acestora.”

Or, așa cum în mod întemeiat a susținut pârâțul Consiliul General al Municipiului București prin întâmpinare HCGMB nr. 536/23.08.2018 nu este un act normativ, ci este un act administrativ cu caracter individual. În consecință, dispozițiile art. 25 alin. 1 lit. 1 din Legea nr. 21/1996, invocate de reclamant nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

Pentru aceste considerente, Tribunalul va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București și Compania Municipală Cimitire București și va anula Hotărârea nr. 536, emisă de Consiliul General al Municipiului București la data de 23.08.2018.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Municipiului București, invocată de pârâții Instituția Prefectului Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului Municipiului București, cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, Corp B, sector 1, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge ca neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [redacted] excepția lipsei de interes. excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocate de pârâtul Municipiul București, prin întâmpinare. excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, excepția lipsei de interes/obiect a cererii de chemare în judecată. excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [redacted] excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, invocate de pârâtul Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare și excepția lipsei de interes invocată de pârâta Compania Municipală Cimitire București prin întâmpinare.

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul dosarului nr. 2384/1/2019.

În temeiul art. 29 alin. 4 teza I din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 1 alin. 5 din Constituție, excepție invocată de reclamantul [redacted]

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare facultativă a cauzei până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul [redacted]

cu domiciliul în [redacted]

în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, cu sediul în București, bd-ul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, cu sediul ales la CA Drumaru Sebastian, situat în București, bd-ul Primăverii nr. 29, et. 5, sector 1, Municipiul București, cu sediul în București, bd-ul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5 și Compania Municipală Cimitire București, cu sediul în București, bld. Regina Maria nr. 86-88, sector 4.

Anulează Hotărârea nr. 536, emisă de Consiliul General al Municipiului București la data de 23.08.2018.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată, astăzi, 05.12.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Răileanu Ione



GREFIER
Manolache Mircea