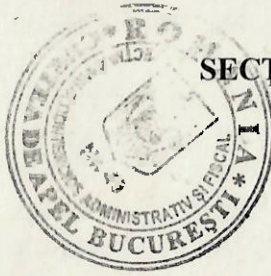


Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2020:007.006094

Dosar nr. 12968/3/2020



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6094**

**Ședința publică de la 17 Noiembrie 2020**

**Tribunalul constituit din:**

**Președinte: Robert Cristian Dima**

**Grefier: Roxana Alexandra Nedelcu**

Pe rol se află judecarea cauzelor de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii **ASOCIAȚIA SALVAȚI ZONA VERDE DOMNIȘOARA POGANY**, **UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA** și \_\_\_\_\_ și pe pârâții **MUNICIPIUL BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL SECTORULUI 6 BUCUREȘTI, AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și intervenienta VEGO CONCEPT ENGINEERING SRL**, având ca obiect **anulare act administrativ - HCG 68/2020 și anulare act administrativ - certificat nr. 862/1513388/12.07.2017**.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din 10.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 17.11.2020, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la Tribunalul București sub nr. 12968/3/2020, la data de 10.06.2020 reclamantii **ASOCIAȚIA „SALVAȚI ZONA VERDE DOMNIȘOARA POGANY”** și \_\_\_\_\_ au solicitat, în contradictoriu cu Municipiul București prin Primar, Consiliul General al Municipiului București, Primarul Sectorului 6 București, Agenția pentru Protecția Mediului București anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) — Modificare și actualizare PUZ Coordonator Sector 6, București anularea în baza art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a operațiunii administrative - Certificat de Urbanism nr. 862/1513388/12.07.2017 și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantii au arătat instanței motivele de nelegalitate ale actelor contestate constând în:

1. Nelegalitatea modului în care a fost desemnat elaboratorul PUZ-ului. Elaboratorul a fost desemnat prin atribuire directă iar PUZ-ul S6 aprobat prin hotărârea a cărei revocare o solicităm a fost realizat contra sumei de 30.000 Euro. Societatea VEGO CONCEPT ENGINEERING SRL care a elaborat PUZ-ul este reprezentată legal de aceeași persoană care a detinut societatea SC ALTER EGO SRL, cea care a realizat PUZ Coordonator Sector 6, aprobat prin HCGMB nr. 278/31.10.2013, pentru suma 10.000 Euro. Au învederat reclamantii ca hotărârea de aprobare a PUZ -ului coordonator a fost anulată în fond de instanță. Or, pentru realizarea unui PUZ de calitate se impunea încredințarea lucrării unei unități de proiectare cu experiență în domeniu, prin selecție sau licitație, tinându-se cont în primul rând de compatibilitate, experiența și oferta financiară.

Conform Ghidului privind metodologia de elaborare si continutul — cadru al Planului Urbanistic Zonal aprobat prin Ordinul nr. 176/N din 16 august 2000 (In continuare Ghidul de elaborare PUZ, pentru PUZ-uri de mare amploare trebuie facuta licitatie, asa cum apreciem ca trebuia procedat in cazul de fata, chiar daca PUZ-ul prevede modificarea unui PUZ existent.

2. Lipsa avizului de mediu. PUZ-ul se fundamenteaza pe o Decizie a etapei de incadrare nelegala. Ca urmare, reclamantii au ridicat, în baza art. 4 din Legea nr. 554/2004 exceptia de nelegalitate a deciziei etapei de încadrare.

Au învederat reclamantii că în Decizia Etapei de Incadrare, Agentia de Mediu a hotarat ca PUZ-ul S6 nu are nevoie de evaluare de mediu si ca acesta se va supune adoptarii fara aviz de mediu, pentru ca a parcurs deja procedura de evaluare de mediu finalizata cu emiterea Avizului nr. I din 19.03.2013 emis pentru PUZ Coordonator Sector 6 aprobat prin HCGMB nr. 278/31.10.2013. In Decizia etapei de Incadrare se mai arata ca PUZ,,ul nu are efecte semnificative asupra mediului.

Au apreciat ca este nelegala Decizia Etapei de Incadrare care retine lipsa necesitatii avizului de mediu, in conditiile in care aceasta face trimitere la un aviz vechi de 7 ani.

In acest caz, pentru emiterea PUZ-ului trebuia reluata si respectata întreaga procedura de elaborare si avizare, deoarece se aduc modificari consistente (reduceri de spatii verzi) unui PUZ existent. In acest caz trebuia făcut studiu de impact asupra mediului, APM trebuia să facă o noua evaluare de mediu în baza aceluși studiu de impact si trebuia obtinut un nou aviz de mediu deoarece în caz contrar se încalcă norma de ordine publică din art. 5 alin. 2 lit. a) in H.G. nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru- planuri și programe. H.G. nr. 1076/2004 fiind act administrativ emis de Guvernul României, deci cu forță juridică superioară, trebuia respectat atât de APM București cât și de inițiatorul și beneficiarul actului administrativ criticat prin prezenta acțiune.

In acelasi sens au arătat reclamantii că sunt prevederile Ghidului de elaborare PUZ, in conformitate cu care, modificarea unui PUZ aprobat se face prin respectarea aceleiasi proceduri de elaborare-avizare-aprobare, ca la PUZ initial. Totodata, schimbarea de tema-program la un PUZ aprobat conduce la actualizarea documentatiei. Noua documentatie se supune aceleiasi proceduri de avizare-aprobare ca la PUZul initial.

Au susținut reclamantii că PUZ-ul prevede schimbarea nelegala a destinatiei unor spatiilor verzi. În atare conditii si decizia de incadrare este nelegala. In conditiile in care pentru PUZ Coordonator Sector 6 a existat evaluare de mediu, lipsa evaluarii de mediu pentru PUZ-ul in cauza este arbitrara.

3.Lipseste avizul Directiei de Sanatate a Populatiei. Pentru aprobarea PUZ Coordonator Sector 6 a fost solicitat si Directia de Sanatate a Populatiei a emis aviz, astfel ca, in opinia reclamantilor trebuia sa se solicite un nou aviz si pentru hotararea de modificare a PUZ-ului.

4.Diminuarea nelegala a procentului suprafetelor de spatiu verde. Au arătat reclamantii că, în conformitate cu art. 35 din Constitutia Romaniei, dreptul la mediu sanatos este garantat.

Au susținut reclamantii că nu exista un tabel de calcul sau o lista prin care sa fie justificati aceste 600 ha. In raspunsul primit de la elaborator in urma dezbaterii publice, se specifica faptul ca "cei 30% de spatii verzi sunt raportati la toate zonele functionale ... nu doar la dotarile publice".

Legea nr. 24/2007 prevede, intr-adevar, categoria spatii verzi publice de folosinta specializata din care fac parte si cele aferente dotarilor publice: crese, gradinite, scoli, unitati sanitare sau de protectie sociala, institutii, edificii de cult, cimitire. Ceea ce

inseamna ca in cele 600 ha au fost incluse si spatii verzi apartinand domeniului privat si care nu fac parte din categoriile stabilite prin Legea nr. 24/2007.

Procentul de 30% spatiu verde pe care laboratorul l-a folosit in calculul sau este determinat gresit. Conform art. 45 din Regulamentului Local de Urbanism aferent PUZ-ului Sector 6, este mentionat faptul ca pentru terenuri mai mici de 1000 mp, este obligatorie amenajarea unui spatiu verde de minim 20% din suprafata terenului. Doar pentru terenuri mai mari de 1000 mp spatiul verde minim obligatoriu este de 30% din suprafata terenului dar, doar cel putin 2/3 va fi la sol; 1/3 poate fi amplasata pe terasele constructiilor, peste subsol sau poate fi realizata din fatade verzi — din nou, tipuri de spatii verzi care nu fac parte din categoriile stabilite prin Legea nr. 24/2007.

Aceste suprafete sunt trecute si in Decizia Agentiei pentru Protectia Mediului, prin care Agentia hotaraste ca PUZ-ul nu necesita evaluare de mediu si va fi supus adoptarii fara aviz de mediu. Tot prin aceasta decizie se mentioneaza ca se vor amenaja si intretine spatii verzi in suprafata totala de putin peste 1000 ha.

Cele 600 ha de spatii verzi calculate in UTRurile care nu sunt de tipul V, sunt calculate ipotetic, nu in fapt. De exemplu, intr-un UTR LI a deja construit, nu s-a verificat pe teren daca intr-adevar exista procentul de spatiu verde si in fapt, ori acesta este un motiv in plus pentru care era necesara evaluarea de mediu.

In concluzie, Hotararea de aprobare a PUZ-ului nu asigura indeplinirea obligatiei statului de garantare a dreptului constitutional al cetatenilor la un mediu inconjurator sanatos si echilibrat ecologic prin activitatile de urbanism si amenajare a teritoriului.

#### 5. Schimbarea nelegala a incadrarii terenurilor. Modificari fata de PUZ Coordonator Sector 6

Zona delimitata de str. Murelor, intr. Guliver, intr. Godeni, Calea Giulesti si intr. Izvorani din M3 se modifica in M2. Amplasamentul, este cunoscut ca fiind platforma industrială Silvarom situata in str. Rocilor nr. 12-16, unde se afla in executie complexul Aqua City.

Autorizatia de construire pentru complexul Aqua City s-a emis de catre Primarul Sector 6 in baza Hotararii consiliului local al sectorului 6 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu — "Intrarea Rocilor nr. 12-16", Sector 6, pentru construire imobile cu functiunea de locuinte colective, comert, servicii si functiuni complementare pe un teren in suprafata masurata de 72.644 m.p., proprietate privata persoane juridice. Prin PUD s-a aprobat construirea unui ansamblu de locuinte colective cu P+11E și 40m inaltime. Conform Regulamentului local de urbanism (REU) aferent PUZ COORDONATOR SECTOR 6 in vigoare la data aprobarii PUD, parcela din str. Rocilor nr. 12-16 se incadreaza in subzona M3 - Subzona mixta situata in afara limitelor zonei protejate, avand regim de construire continuu sau discontinuu si inaltime maxime de P+4 niveluri.

Conform art. 10 - Inaltimea maxima a cladirilor, alin.(1), din sectiunea RLU-PUZ S6 corespunzatoare Subzonei M3, „ inaltimea maxima admisibila in planul fatadei nu va depasi distanta dintre aliniamente: pot fi adaugate suplimentar unul sau doua niveluri, in functie de volumetria caracteristica a strazii, cu conditia retragerii acestora in limitele unui arc de cerc cu raza de 4,00 metri continuat cu tangenta sa la 45 grade ”. Conform reglementarilor urbanistice aprobate, doar adiacent intr. Godeanu distanta dintre aliniamente va fi de 20m, respectiv corespunzator unui regim de inaltime de max. P+5E!

Conform prevederilor art. 48 din Legea nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, (1) Planul urbanistic de detaliu are caracter de reglementare specifica pentru o parcela in relatie cu parcelele invecinate. Planul urbanistic de detaliu nu poate modifica planurile de nivel superior. (3) Planul urbanistic de detaliu se elaboreaza numai pentru reglementarea amanuntita a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic general sau Planul urbanistic zonal.

Prin urmare, au arătat reclamanții, intrucat prin PUD „ Str. Rocilor nr. 12-16 s-a majorat substantial regimul de inaltime prevazut in PUZ COORDONATOR SECTOR 6, acesta a fost avizat si aprobat cu incalcarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 350/2001, deci in mod ilegal.

In acest context, este nelegala modificarea subzonei M3 in subzona M2 - Subzona mixta situata in afara limitelor zonei protejate, cu cladiri avand regim de construire continuu sau discontinuu si acces la infrastructura majora, in cadrul ultimei versiuni a PUZ COORDONATOR SECTOR 6, unde „ (1) Hmax (inaltimea maxima) la aliniere este calculata in functie de profilul strazii din care terenul are accesul, respectiv de 1.5 ori distanta dintre alinieri..”

Folosirea distantei dintre alinieri in loc de distanta dintre aliniamente, adauga practic retragerile cladirilor fata de aliniament (limita de proprietate fata de domeniul public) ca reper pentru stabilirea Hmax. In aceste conditii, daca ne raportam la o distanta dintre aliniamente de 20m ca in cazul PUD - Str. Rocilor nr. 12-16, si luam in calcul si o retragerea minima de 5m pe ambele aliniamente, rezulta o distanta de 30m intre alinieri, care prin multiplicare cu coeficientul 1,5 obtinem Hmax 45m. Deci suficient pentru a acoperi ilegalitatea din PUD.

Prin urmare, prin noua prevedere se urmareste acoperirea legala a autorizatiei de construire emise in baza PUD - Str. Rocilor nr. 12-16, aprobat ilegal, fapt ce contravine prevederilor Legii nr. 350/2001.

O zona foarte mare din Parcul Grozavesti (care in PUG era V1a/V3) devine din M3a2 in PUZ 2009 (pe plansa de reglementari nu exista la legenda descrisa aceasta zona) direct M2 (P+14). Astfel, Parcul Grozavesti pierde aproximativ 50% din suprafata sa incadrata ca spatiu verde V1a si V3, terenul respectiv fiind incadrat, in noul PUZ, in zona M2- zona mixta in afara limitelor zonei protejate care permite densitati mari (POT 60% sau chiar 70%, pentru activitati comerciale, si CUT 3).

Cu ocazia dezbaterilor pe proiect, argumentul elaboratorului a fost acela ca terenurile aflate in proprietatea privata a persoanelor fizice sau juridice nu pot fi inventariate si declarate ca spatii verzi in sensul legii, decat dupa indeplinirea procedurii de expropriere. Insa, aceste spatii au fost incadrate ca spatii verzi in PUG si inclusiv in PUZ Coordonator Sector 6, iar trecerea terenului in proprietate privata nu atrage schimbarea incadrarii terenului ci obligatia proprietarului de a respecta destinatia de spatiu verde a terenului.

Au mai sustinut reclamanții că, trecand peste faptul ca municipalitatea a avut ocazia sa achizitioneze acest teren in vederea dezvoltarii de spatii verzi si totusi nu a facut-o, este de neinteles schimbarea incadrarii de la V1a/V3 la M2. Mai ales ca terenul este marcat in Plansa de Reglementari ca fiind zona de protectie aferenta unui sit arheologic.

Reclamanții au arătat și că conform HCGMB 211 din 08.05.2008, PUZ-ul Nod Intermodal Razoare a avut termen de valabilitate 5 ani si a expirat in anul 2013 și, pe lângă reluarea unor reglementari dintr-un PUZ expirat de 7 ani, zonele V1m par sa fie extinse.

Reglementarile preluate de catre VEGO din PUZ-UL expirat de 7 ani prevad un CUT— 5 pentru parcelele V 1m. Daca in 2008, când a fost aprobat PUZ-ul ”NOD INTERMODAL RAZOARE” nu existau prevederi legate de CUT-ul maxim ce poate fi stabilit prin PUZ, inca din 06.07.2009 in Legea 350/2001, art. 46 pct. 7 este mentionat faptul ca: (7) În vederea unei utilizări coerente și rașionale a teritoriului localitășilor, zonele cu coeficienș de utilizare a terenului (CUT) cu valoare mai mare de 4 se stabilesc numai prin Planul urbanistic general și regulamentul local aferent.

Intrucât forma actuală a Legii nr. 350/2001 nu permite ca prin PUZ să fie stabilit un CUT mai mare de 4, reglementările zonelor V 1m nu pot fi admise așa cum sunt ele prevăzute în RLU PUZ S6.

Au susținut reclamanții că nu există un Plan Urbanistic Zonal în vigoare care să definească indicatorii urbanistici ai Penetrației Splaiul Independenței Ciurel Autostrada București-Pitești și ai zonelor adiacente pentru etapa 2 (și următoarele). HCGMB 28/12.02.2015 și HCGMB 218 / 19.04.2018, se rezumă la a reglementa exclusiv coridorul de expropriere pentru etapa 1, dar nu din punct de vedere urbanistic. Nici PUZ-ul a cărui revocare o solicită nu conține studii de trafic și studiu de impact asupra mediului, precum nici acordurile primăriei comunei Chiajna care să justifice traseul și impactul penetrației, și dacă drumul chiar va fi realizat conform celor declarate până la Autostrada București-Pitești (mai ales în lipsa avizului de la Chiajna). Concluzionând, nu există argumente din care să rezulte că penetrația (drumul expres) este de utilitate publică și care să justifice soluțiile urbanistice ale drumului expres și ale zonelor adiacente, precum și exproprierea pentru proprietatea petentului.

În drept reclamanții au invocat prevederile art. 7-11 și 4 din Legea nr. 554/2004 și toate normele invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedirea cererii au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei (fila 18) conform art.16 din OUG 80/2013.

La data de 17.07.2020 pârâtul Municipiul București prin Primar a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția tardivității cererii de anulare a certificatului de urbanism din data de 12.07.2017, excepția inadmisibilității cererii pentru lipsa plângerii prealabile cu privire la certificatul de urbanism și excepția inadmisibilității cererii de anulare a acestuia întrucât nu este un act administrativ.

Cu privire la fondul cauzei, a arătat pârâta că potrivit adresei nr.7563/14.07.2020 a Direcției de Urbanism Documentația de urbanism a fost inițiată de Primăria Sectorului 6 iar nu de Primăria Municipiului București.

În conformitate cu prevederile Legii 24/2007, ART. 18, Alin (9): "Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu";

Referitor la legalitatea aprobării documentației PUD la care se face referire, precizăm că autoritatea publică competentă să aprobe documentația PUD pentru zona respectivă este Consiliul Local al Sectorului 6 și nu Consiliul General al Municipiului București;

Prin documentația de urbanism au fost actualizate și limitele administrative ale Sectorului 6, care au suferit modificări față de cele regăsite în documentația precedentă, aceste limite fiind avizate de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

Pârâta a mai menționat că UTR V1m este prezent și în cadrul Regulamentului Local de Urbanism aferent documentației urbanistice PUZ Coordonator Sector 6 (aprobat prin HCGMB nr. 278/2013), regulament care a fost actualizat prin documentația în speță;

Referitor la afirmația privind lipsa avizului Primăriei Chiajna, precizăm că a fost obținut acordul de principiu favorabil al Consiliului Județean Ilfov cu Nr. 4685/27.06.2019;

Traseul Penetrației Splaiul Independenței — Autostrada București-Pitești, a fost prevăzut prin PUG Municipiul București (aprobat prin HCGMB Nr.269/2000), iar prin

documentația în speță se reglementează din punct de vedere urbanistic traseul acestuia împreună cu subzonele funcționale adiacente acestuia. Așa cum am precizat la punctul 3): "(2) Planul urbanistic zonal cuprinde reglementări asupra zonei referitoare la: a) organizarea rețelei stradale", tot la ART 47 se precizează Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general".

Soluția de trafic a fost analizată în cadrul Comisiei Tehnice de Circulație a Primăriei Municipiului București, comisie formată din specialiști și reprezentanți ai instituțiilor interesate de pe teritoriul Municipiului București, fiind emis astfel Avizul Nr. Nr. 17301/05.04.2019;".

La data de 27.07.2020 pârâțul Primarul Sectorului 6 București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității pentru lipsa formulării plângerii prealabile, excepția inadmisibilității cererii de anulare a certificatului de urbanism întrucât acesta nu este un act administrativ, excepția lipsei de interes calificată de instanță ca excepția lipsei calității procesuale active, excepția lipsei calității procesuale pasive arătând că niciun din actele contestate nu este emis de acesta.

Cu privire la fondul cauzei pârâțul a arătat instanței că în mod nejustificat critica reclamantii modul de desemnare a elaboratorului, desemnarea acestuia nefacand obiectul prezentului litigiu procedura fiind perfect legala iar criticile reclamantilor sub acest aspect fiind total neintemeiate si nerelevante pentru solutionarea cauzei.

Stabilirea persoanei cu efectuarea documentatiei aferente P.U.Z sector 6 s-a realizat pe baza unui contract valabil încheiat, a cărui legalitate și oportunitate nu a fost contestată sau cenzurată, fiind un buget aprobat în acest sens (art.51 din Legea nr.350/2001 — Art51 (I) Activitățile de amenajare a teritoriului și de urbanism prevăzute în prezenta lege se finanțează din bugetele locale ale unităților administrative-teritoriale, din bugetul de stat și din venituri propria ale persoanelor juridice și fizice interesate în dezvoltarea unei localități sau a unei zone din cadrul acesteia, precum și din alte surse legal constituite sau atrase), autoritățile fiind obligate sa asigure dezvoltarea urbanistica si sa recurga la elaborarea P.U.Z.Sector 6.

În primul rând, a arătat pârâta că decizia autorităților de mediu s-a bazat pe existența unui aviz (nu vorbim despre lipsa avizului, ci de faptul că acesta este emis în 2013), act pe care autoritățile l-au apreciat ca fiind perfect valabil, mai ales, că nu au intervenit modificări ale situației de fapt, astfel încât să fie necesară o emitere a unui aviz nou. De asemenea, autoritățile au decis că nu este necesar un studiu de impact, întrucât nu au intervenit modificări față de situația anterioară, respectiv de la momentul la care s-a emis avizul.

Chiar dacă avizul este emis în anul 2013, atâta timp cât situația de fapt și de drept nu a suferit modificări, atunci acest aviz reprezintă un document valabil.

Decizia autorităților de mediu este luată conform atribuțiilor legale care le revin, fără a se identifica vreun text de lege care să fi fost încălcat. Oportunitatea sau nu a reluării procedurii de avizare este o decizie a autorităților de mediu, iar avizul anterior obținut a reprezentat un act valabil și suficient pentru ca procesul de autorizare să fie perfect valabil.

A mai învederat pârâta că D.S.P. BUCUREȘTI nu eliberează asistență de specialitate la faza Plan Urbanistic Zonal (P.U.Z.), drept consecință nu există temei legal pentru a susține că trebuia obținut un aviz sau că lipsa acestuia ar pune în lumină nelegalitatea actelor atacate în cauza pendinte. Întrucât este imposibilă probarea unui fapt negativ - lipsa legii în care să rezulte obligația în sensul exprimat de către reclamantii — rămâne ca reclamantii să arate care este temeiul legal ce stă la baza acestei susțineri.

Reglementările în ceea ce privește problema spațiilor verzi sunt restrictive, Legea nr. 24/2007, art.18 alin. 5 prevede faptul că este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege.

În considerarea unei dinamici urbane extrem de accentuate observate la nivelul sectorului, documentația P.U.Z. a avut în vedere un scenariu maximal al numărului de locuitori. Populația a fost estimată în baza studiului demografic și de dotări și a studiului de preordonare rețele care a propus extinderea rețelelor edilitare în baza calculelor pe fiecare cvartal raportat la funcțiunea propusă. Astfel, deși numărul locuitorilor nu atinge valoarea propusă prin studiile întocmite, s-a ales să se creeze rezerve de teren pentru un număr mult mai mare de locuitori, excluzând riscul ca în viitor să nu poată fi asigurat minimul necesar de echipamente. Astfel, în calculul suprafeței de spații verzi raportată la numărul de locuitori sunt luate în considerare și zonele verzi aferente circulațiilor carosabile și pietonale și cele ce se vor asigura la nivelul terenurilor private, în conformitate cu reglementările prevăzute și cu avizele la care se vor supune noile investiții. Această suprafață se regăsește la nivelul bilanțului Teritorial, aferent documentației P.U.Z..

De asemenea, prin P.U.Z. nu se modifică situația terenurilor verzi, în sensul de a se reduce aceste terenuri, ci din contră s-au căutat soluții de îmbunătățire raportat la condițiile reale din teren.

A răspunde în mod cert și concludent susținerilor reclamanților pe această temă, ar însemna să fie administrate o probă tehnică specialitatea urbanism. Această probă poate evalua bilanțul teritorial și convinge instanța că nu sunt reduceri ale spațiilor verzi sau încălcări ale legislației aplicabile în această materie.

Fără a se putea prezenta motive concludente se susține că s-ar fi schimbat categoria de folosință, în același timp criticându-se anumite acte administrative individuale, care au fost legal emise, neanulate, și nu fac obiectul prezentului dosar, motiv pentru care nu pot fi primite criticile îndreptate împotriva acestor acte individuale. De asemenea, un act individual care este legal emis, poate să deroge, în condițiile stabilite de autorități (în special, prin certificatul de urbanism), de la actele de reglementare superioare existente.

Prin modificarea reglementărilor urbanistice prin P.U.Z. se actualizează situația terenurilor situate în toată sfera de reglementare. Acesta este rezultatul unui proces de planificare urbană referitoare la un teritoriu determinat, prin care se analizează situația existent și se stabilesc obiectivele, acțiunile, procesele și măsurile de amenajare și de dezvoltare durabilă a localităților, conform art.44 din Legea nr. 350/2001. Conform aceleiași legi ( Anexa 2 — definirea termenilor), pentru încadrarea unui teren/zonă într-o unitate teritorială de referință (U.T.R.), este necesară respectarea următoarelor caracteristici - unitate teritorială de referință - "subdiviziune urbanistică a teritoriului unității administrative- teritoriale, delimitată pe limite cadastrale, caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică din punct de vedere urbanistic și architectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă. U.T.R. se delimitează, după caz, în funcție de relief și peisaj cu caracteristici similar, evoluție istorică unitară într-o anumită perioadă, sistem parcelar și mod de construire omogen, folosite de aceeași natură a terenurilor și construcțiilor, regim juridic al imobilelor similar.

Încurajarea dezvoltării zonelor de tip mixt de-a lungul arterelor majore de circulație este o prevedere pe care însuși P.U.G.-ul o promovează.

P.U.Z.-ul a ținut cont de P.U.D. aprobat, acest document nefiind anulat sau suspendat, astfel încât condițiile existente în acest P.U.D. sunt obligatorii de luat în calcul și de respectat.

5.3 Referitor la modificarea zonei Giulești, arătăm că proprietățile private nu pot fi declarate sau inventariate ca spații verzi, conform prevederilor Legii 24/2007 art.18 (9) Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.

Pentru motivele anterior rezumate, trebuie respinse și criticile de la pct.5.4- 5.11.

A precizat pârâțul că încurajarea dezvoltării zonelor de tip mixt de-a lungul arterelor majore de circulație este o prevedere pe care însuși P.U.G.- ul o promovează.

Cu privire la utilizarea și efectele produse de un P.U.Z. expirat Reglementările PUZ-urilor care au creat efecte se pot considera valabile în baza legii.

Referitor la depășirea C.U.T. a arătat că prevederile din P.U.Z sector 6 au preluat, cum era și firesc și legal, prevederile dintr-un P.U.Z. anterior.

În ce privește capatul 2 al cererii menționăm faptul că certificatul de urbanism se redactează în baza cererii și a documentației complete depuse, în deplină concordanță cu prevederile documentațiilor de urbanism aprobate și cu situația reală din teren la data solicitării.

La data de 28.07.2020 pârâta Consiliul General al Municipiului București prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii aceasta a arătat că referitor la motivele invocate de către reclamante, sunt neîntemeiate având în vedere următoarele considerente:

Documentația de urbanism a fost inițiată de către Primăria Sectorului 6, iar desemnarea elaboratorului documentației s-a făcut tot de către Primăria Sectorului 6, nu de către Primăria Municipiului București;

Decizia privind adoptarea fără aviz de mediu, întrucât a fost emis deja Avizul Nr. 1/19.03.2013, aparține Agenției pentru Protecția Mediului București și nu Primăriei Municipiului București;

Referitor la observațiile privind schimbarea nelegală a încadrării unor terenuri, dintr-o subzonă funcțională în alta, a invocat următoarele prevederi ale Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului:

ART. 32 Alin(5) Lit. a) prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei;

ART. 47

(1) Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.

(2) Planul urbanistic zonal cuprinde reglementări asupra zonei referitoare la: organizarea rețelei stradale; organizarea arhitectural-urbanistică în funcție de caracteristicile structurii urbane; modul de utilizare a terenurilor; dezvoltarea infrastructurii edilitare; statutul juridic și circulația terenurilor; protejarea monumentelor istorice și servituți în zonele de protecție ale acestora.”

În conformitate cu prevederile Legii 24/2007, ART. 18, Alin (9): Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate



ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu";

Referitor la legalitatea aprobării documentației PUD la care se face referire, a precizat că autoritatea publică competentă să aprobe documentații PUD pentru zona respective este Consiliul Local al Sectorului 6 și nu Consiliul General al Municipiului București;

Prin documentația de urbanism au fost actualizate și limitele administrative ale Sectorului 6, care au suferit modificări față de cele regăsite în documentația precedentă, aceste limita fiind avizate de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

UTR V 1m este prezent și în cadrul Regulamentului Local de Urbanism aferent documentației urbanistice PUZ Coordonator Sector 6 (aprobat prin HCGMB nr. 278/2013), regulament care a fost actualizat prin documentația în speță;

Referitor la afirmația privind lipsa avizului Primăriei Chiajna, a precizat pârâta că a fost obținut acordul de principiu favorabil al Consiliul Județean Ilfov cu Nr. 4685/27.06.2019.

Traseul Penetrației Splaiul Independenței — Autostrada București-Pitești, a fost prevăzut prin PUG Municipiul București (aprobat prin HCGMB Nr.269/2000), iar prin documentația în speță se reglementează din punct de vedere urbanistic traseul acestuia împreună cu subzonele funcționale adiacente acestuia. Așa cum a precizat la punctul 3): "(2) Planul urbanistic zonal cuprinde reglementări asupra zonei referitoare la: a) organizarea rețelei stradale", tot la ART 47 se precizează următoarele: "Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general". Soluția de trafic a fost analizată în cadrul Comisiei Tehnice de Circulație a Primăriei Municipiului București, comisie formată din specialiști și reprezentanți ai instituțiilor interesate de pe teritoriul Municipiului București, fiind emis astfel Avizul Nr. Nr.17301/05.04.2019.

La data de 29.09.2020 reclamantii au depus răspuns la întâmpinare prin care au solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București menționând următoarele argumente:

Atât în sistemul Legii nr. 69/1991, cât și în cel al Legii nr. 215/2001, cu modificările ulterioare, comunele, orașele sau județele, după caz, au capacitate juridică deplină, deci și capacitate de drept administrativ, astfel încât în litigiile de contencios administrativ calitatea procesuală pasivă aparține și acestora. Numai ele pot plăti cheltuieli de judecată întrucât ele au patrimoniu. Nu și consiliile locale/CGMB.

Prin urmare, întrucât autoritățile administrației publice locale nu acționează în nume propriu, ci își exercită atribuțiile și lucrează în numele și pe seama colectivităților locale pe care le reprezintă, ele nu au capacitate administrativă distinctă de cea a comunei, orașului sau județului în care funcționează. Or, neavând capacitate juridică, actele consiliilor locale (ca și cele ale primarilor) făcute în limitele competențelor conferite prin lege, sunt actele persoanei juridice însăși și atrag răspunderea directă (nu indirectă) a unității administrativ-teritoriale respective.

De asemenea, susținem faptul că întrucât HCGMB atacată este emisă de un organ al persoanei juridice (deliberativul local), hotărârea este ipso juris actul persoanei juridice de drept public înseși, adică, în speță, al Municipiului București prin Primarul General, care este executivul local și care trebuie să pună în aplicare actul administrativ potrivit art. 21 alin. 2 indice 1 coroborat cu art. 62 din din Legea nr. 215/2001.

În doctrină și în jurisprudență s-a impus concepția potrivit căreia calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecării (calitate procesuală activă) și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic (calitate

procesuală pasivă). Într-adevăr, alături de Municipiul București, cel obligat în raportul juridic dedus judecății este C.G.M.B., întrucât s-a solicitat anularea unei hotărâri emise de acesta, iar soluția instanței urmează a fi opozabilă acestui organ deliberativ.

Au menționat reclamantii în acest sens că C.G.M.B. - este doar un organ deliberativ fără personalitate juridică și fără patrimoniu propriu. El are doar o capacitate de folosință și de exercițiu limitată, putând participa, într-un litisconsorțiu pasiv, doar la acele litigii în care se cere anularea unui act administrativ de autoritate cu caracter normativ la care a fost emitent. În concluzie, pentru toate argumentele expuse mai sus vă rugăm să respingeți excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către pârâtul Municipiul București prin Primar General.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarul Sectorului 6, pe ambele capete de cerere, a solicitat respingerea acestora deoarece:

Primarului Sectorului 6 este inițiatorul actului administrativ atacat, obținând documentația prealabilă care a stat la baza HCGMB nr. 68/2020;

Primarului Sectorului 6 este totodată beneficiarul acestui act administrativ deoarece, în calitate de autoritate cu publică locală cu atribuții executive, pune în aplicare actul administrativ cu valoare normativă atacat pe teritoriul administrativ al Sectorului 6. Întrucât art. 16 1 din Legea nr. 554/2005 prevede: "Când raportul juridic dedus judecății o impune, instanța de contencios administrativ va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altei persoane", considerăm că ne aflăm în această ipoteză a unui raport juridic de drept administrativ care are atât inițiatori cât și beneficiari și Primarul Sectorului se califică pentru această ipoteză.

Cu privire la excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prelabile, invocată de pârâtul-Primarul Sectorului 6 și, respectiv a celui de-al doilea capăt de cerere, invocată de pârâtul-Municipiul București. Această excepție trebuie respinsă pentru următoarele motive:

Plângerea prealabilă există, a fost trimisă prin Poștă în data de 23.11.2019 și s-a răspuns (negativ) prin adresa Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului din PMB nr. 1835439/3181/3443/3076/21.04.2020.

Pentru petitele privind verificarea pe cale judiciară a legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății (certificatul de urbanism) în baza art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 nu se cere efectuarea menționarea acestora în recursul grațios.

Cu privire la excepția inadmisibilității celui de-al doilea capăt de cerere (anularea operațiunii administrative-Certificat de urbanism nr. 862/1513388/2017) pe motiv că acesta "nu este un act administrativ", excepția invocată de ambii pârâți, verificarea pe cale judiciară a legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății (certificatul de urbanism) este expres prevăzută în art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, cu condiția să fie un petit accesoriu, la petitul principal privind anularea actului administrativ la care se referă acele operațiuni administrative. Acțiunea promovată de noi îndeplinește aceste cerințe.

Reclamantii au mai indicat temeiul pentru obținerea avizului DSP și au precizat că Referitor la lipsa avizului de mediu, că cel din 2013, aferent HCGMB nr. 278/31.10.2013 era expirat, iar situația de fapt în 2020 nu mai era aceeași ca în 2013 de vreme ce, cum au arătat la fila 11 din acțiune, pct. 5.10 (pe Prelugirea Ghencea, în zona GrunenPark o zonă v 1 a devine M2) deci trebuia emisă de APM o decizie de încadrare care să impună elaborarea unui studiu de impact asupra mediului.

Prin cererea înregistrată la Tribunalul București sub nr. 18680/3/2020, la data de 28.07.2020 reclamantii Uniunea Salvați România, partid politic și

au solicitat, în contradictoriu cu Municipiul București prin Primar, Consiliul

General al Municipiului Bucuresti, anularea și suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) — Modificare și actualizare PUZ Coordonator Sector 6 București.

În motivarea cererii reclamanții au arătat instanței exact aceleași motive de nelegalitate precum reclamanții din cauza 12968/3/2020.

În ce privește cererea de suspendare a actului, aceștia au apreciat că sunt îndeplinite condițiile impuse de art.14 din Legea 554/2004 menționând motivele de nelegalitate arătate deja prin cerere iar cu privire la prejudiciu au arătat reclamanții că în baza puz-ului pot fi emise autorizații de construire prin care se vor distruge spațiile verzi ceea ce va produce un prejudiciu sănătății populației.

În drept reclamanții au invocat prevederile menționate în cuprinsul cererii.

În dovedirea cererii au solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri și a probei cu expertiza tehnică specialitatea arhitectură/urbanism.

La data de 10.09.2020 pârâtul Municipiul București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția inadmisibilității cererii pentru neintroducerea beneficiarului actului, respectiv Sectorul 6 al Municipiului București iar pe fond respingerea cererii ca neîntemeiată.

La data de 15.09.2020 reclamanții au depus cerere adițională prin care au solicitat introducerea în cauză a Sectorului 6, Primarul Sectorului 6 și Primarul Municipiului București și anularea și suspendarea HCGMB 336/2020.

Au arătat reclamanții că împotriva acestei hotărâri au formulat plângere prealabilă la data de 14.09.2020 prin care au solicitat revocarea hotărârii.

Reclamanții au susținut că nelegalitatea acestui act administrativ derivă atât din nelegalitatea actului pe care îl modifică dar prezintă și motive de nelegalitate proprii cum ar fi încălcarea procedurilor legale privind transparența decizională conform Legii 52/2003 și Legii 350/2001.

Au menționat reclamanții că nici această hotărâre nu a fost adoptată cu respectarea avizelor necesare mai ales că conține modificări de substanță de peste 100 de pagini care nu pot fi subsumate unor erori materiale, spre exemplu sunt corectate prevederile art.21-26 din regulament prin înlocuirea în întregime a acestora.

A menționat că potrivit prevederilor art.37 se schimbă în totalitate sensul reglementării adoptate prin HCGMB 68/2020 în sensul în care și ansambluri de blocuri de apartamente vor putea fi construite fără a fi racordate la apă sau canalizare.

Au reiterat reclamanții aceleași considerente și cu privire la cererea de suspendare a acestei hotărâri.

La data de 15.09.2020 pârâta Consiliul General al Municipiului București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes.

Pârâta a invocat Decizia nr.8/2020 în privința reclamantei Uniunea Salvați România iar cu privire la reclamantul \_\_\_\_\_ a menționat că calitatea acestuia de consilier general din partea Uniunea Salvați Bucureștiul nu justifică sub nicio formă calitatea sa procesuală activă iar prin faptul că este rezident în sectorul 6 acest reclamant nu a motivat vătămarea suferită.

E invocat pârâta excepția inadmisibilității pentru lipsa coparticipării procesuale pasive a beneficiarilor actului, respectiv Sectorul 6 și Primarului Sectorului 6 București și excepția conexității în raport de cauza 12968/3/2020.

Pârâta a reiterat apărarea sa referitoare la faptul că reclamanții nu justifică calitatea de persoane pretins vătămăte în sensul dispozițiilor art.2 alin.1 lit.a din Legea 554/2004 întrucât toate motivele de nelegalitate se subsumează protejării unui interes legitim public.

Dispozițiile art. 71 din OUG nr. 195/2005 nu vizează interzicerea de către legiuitor a dreptului autorității publice locale deliberative care a emis în exercițiul puterii publice, documentația de urbanism Plan Urbanistic General (PUG), de a emite acte administrative de aceeași forță juridică (documentații de urbanism: PUG/PUZ) apte să modifice această documentație PUG sub aspectul zonificării funcționale în corelație cu organizarea rețelei de circulație, interdicția instituită de lege vizând doar actele administrative de schimbare a destinației terenurilor amenajate sau menționate ca spații verzi în documentațiile de urbanism.

Per a contrario, o astfel de interdicție extinsă și față de emitentul documentației de urbanism de a-și modifica acea documentație, ar însemna restrângerea prerogativelor autorităților publice deliberative de a aprecia chiar oportunitatea menținerii sau modificării zonificării funcționale, ca element al propriei strategii de dezvoltare spațială a unității administrativ-teritoriale, în ciuda producerii unor circumstanțe în care scopul unei zonificări funcționale în documentația de urbanism nu s-a realizat niciodată pe durata valabilității documentației de urbanism.

A mai arătat pârâta că nu sunt îndeplinite nici condițiile cazului bine justificat sau ale pagubei iminente.

În dovedirea cererii pârâta a solicitat încuviințare probei cu înscrisuri.

La data de 15.09.2020 pârâatul Municipiul București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția inadmisibilității pentru neintroducerea în cauză a beneficiarului actului, respectiv Sectorul 6 al Municipiului București.

La data de 11.10.2020 Primarul General al Municipiului București a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătând în esență că potrivit art.129 alin.6 lit.c din OUG 57/2019 și art.25 alin.1 din Legea 350/2001, aprobarea documentațiilor de urbanism este de competența consiliilor locale, respectiv consiliul general.

Cu privire la cererea de suspendare, pârâatul a arătat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune suspendarea actului, motivele invocate de reclamant și ținând de soluționarea fondului.

Documentația de urbanism a fost inițiată de către Primăria Sectorului 6, iar desemnarea elaboratorului documentației s-a făcut tot de către Primăria Sectorului 6, nu de către Primăria Municipiului București. Conform "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal", aprobat prin Ordinul 176/N/16. August 2000, încredințarea elaborării PUZ-urilor, pentru zone de complexitate deosebită, se face prîn licitație dacă "valoarea de elaborare depășește plafonul legal stabilit prin acte normative".

Decizia privind adoptarea fără aviz de mediu, întrucât a fost emis deja Avizul Nr. 1/19.03.2013, aparține Agenției pentru Protecția Mediului București și nu Primăriei Municipiului București.

Referitor la faptul că doar "pentru terenurile mai mari de 1.000,00mp se solicită 30% spațiu verde", este în concordanță cu prevederile din Anexa la HCGMB Nr.234/2010 privind aprobarea "Programul integrat de Gestionare a Calității Aerului în Municipiul București";

Pentru modul de calcul al suprafețelor de spații verzi cât și numărul populației rezidente luată în considerare, așa cum se specifică și în Decizia etapei de încadrare Nr. 116/19.12.2018, elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea și veridicitatea datelor și înscrisurilor cuprinse în documentația de urbanism. Datele și informațiile care au stat la baza deciziei de încadrare au fost analizate de

membrii Comitetului Special Constituit în cadrul ședințelor din data de 01.11.2018, 15.11.2018 și 06.12.2018.

Referitor la afirmația de la punctul 5. 1., că zona M3 de pe Calea Giulești se extinde nejustificat, este pur speculativă; Referitor la afirmația de la punctul 5.2., cu privire la legalitatea aprobării documentației PUD la care se face referire, precizăm că autoritatea publică competentă să aprobe documentații PUD pentru zona respective este Consiliul Local al Sectorului 6 și nu Consiliul General al Municipiului București;

Referitor la afirmația de la punctul 5.3., s-a făcut o corectare a situației de fapt din teren, fiind vorba de amplasamentul Cinematografului Giulești (Calea Giulești Nr.56A), reîncadrat ca zonă M2 și parcul adiacent reîncadrat ca zonă VI a;

Referitor la afirmația de la punctul 5.4., vă comunicăm prevederile Legii 24/2007, ART. 18, Alin (9): "Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curticonstrucții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.

La data de 13.10.2020 reclamantii au depus note scrise prin care au solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active și lipsei de interes.

La aceeași dată reclamantii au invocat excepția de nelegalitate a Deciziei etape de încadrare nr.116/19.12.2018 arătând în esență încălcarea prevederilor art.5 alin.2 din HG 1076/2004 și art.71 din OUG 195/2005.

La data de 13.10.2020 VEGO CONCEPT ENGINEERING SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea părților Consiliului General al Municipiului București, Municipiul București, Primarului Sectorului 6 București și Primarului General al Municipiului București.

Intervenientul a invocat lipsa calității procesuale active și lipsa interesului reclamantilor, excepția conexității în raport de cauza 12968/3/2020.

Pe fond, intervenientul a reluat aceleași apărări formulate de părți.

La data de 26.10.2020 Primarul Sectorului 6 București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității pentru neîndeplinirea plângerii prealabile pentru petitele 3 și 4, excepția lipsei calității procesuale active și lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 6 București întrucât acesta nu este emitentul actelor contestate.

Cu privire la cererea de suspendare, pârâtul a arătat instanței că reclamantii nu au arătat motive de nelegalitate care să îndeplinească condițiile cazului bine justificat și prejudiciului iar pe fondul cererii principale au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

**În fapt,**

Primarul Sectorului 6 București a încheiat cu intervenientul accesoriu SC VP EGO CONCEPT SRL în temeiul Legii 98/2016 contractul nr.150/15.12.2017 privitor la întocmirea Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 6 București pentru suma de 120.000 lei fără TVA (filele 53-55 dosar 18680/3/2020).

Primarul General al Municipiului București a emis certificatul de urbanism nr.862/1513388/12.07.2017 (fila 243 fișier electronic ). Prin certificatul de urbanism s-a impus obligația obținerii deciziei de încadrare din parte Agenției pentru Protecția Mediului București.

Agenția pentru Protecția Mediului București a emis Decizia etapei de încadrare nr.116/19.12.2018 (filele 56-59 dosar 12968/3/2020) prin care a hotărât că Planul Urbanistic Zonal – Modificare și actualizare PUZ Coordonator Sector 6 nu necesită

evaluare de mediu și nu necesită evaluare adecvată și se va supune adoptării fără aviz de mediu.

Se menționează în cuprinsul deciziei de încadrare că se vor amenaja și întreține spațiile verzi aferente unităților teritoriale de referință, zone și subzone funcționale spații verzi prevăzute prin plan 1093,85 ha din care 663,67 ha reprezintă spațiu verde dispersat în teritoriu.

Se mai reține în decizie că PUZ Coordonator Sector 6 a parcurs procedura de evaluare de mediu finalizată cu avizul de mediu nr.1/19.03.2013 iar bilanțul teritorial al spațiilor verzi, propuse, pe funcțiuni nu se modifică prin actualizare PUZ.

Conform art.45 din Regulamentul Local de Urbanism (fila 34 documentație fișier electronic) pentru terenuri mai mici de 1000 mp, este obligatorie amenajarea unui spațiu verde de minim 20% din suprafața terenului. Doar pentru terenuri mai mari de 1000 mp spațiul verde minim obligatoriu este de 30% din suprafața terenului dar, doar cel puțin 2/3 va fi la sol; 1/3 poate fi amplasată pe terasele construcțiilor, peste subsol sau poate fi realizată din fața de verzi.

Potrivit planșei (fila 14 documentație fișier electronic) pe Calea Giulești o porțiune foarte mare din zona VIa devine M2.

Planul Urbanistic Zonal PUZ COORDONATOR SECTOR 6 a fost adoptat prin hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.68/14.02.2020 (filele 21-22 dosar 12968/3/2020).

Împotriva acestei hotărâri reclamantii Asociația Salvați Zona Verde Domnișoara Pogany și au formulat plângere prealabilă.

Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.336/14.08.2020 (filele 71-72 dosar 18680/3/2020) s-a rectificat Anexa nr.2 din Hotărârea nr.68/14.02.2020 și Anexa nr.3 potrivit prevederilor din Anexa 2 la această Hotărâre.

În cuprinsul hotărârii s-a menționat *Cu respectarea prevederilor art.7 alin.13 din Legea 52/2003.*

Anexa nr.2 (documentație fișier electronic) are aproximativ 100 de pagini iar în cuprinsul acesteia se rectifică prin completare numeroase articole.

Pe data de 30 aprilie 2020, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a publicat Hotărârea privind condamnarea României pentru nerespectarea Directivei 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului, privind calitatea aerului înconjurator și un aer mai curat pentru Europa. Documentul se refera la depășiri ale limitelor maxime admise pentru PM10, în București, în perioada 2007 – 2016.

#### **În drept,**

În temeiul art. 248 alin. 1 C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei, urmând ca instanța să analizeze excepțiile invocate în cauză.

Instanța va proceda la analiza excepțiilor invocate în cererea principală, analiza acestora urmând a fi efectuată în raport de efectele procesuale pe care acestea le produc.

Excepția lipsei calității procesuale active și lipsei de interes a fost soluționată de instanță la termenul din data de 13.10.2020.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București instanța reține următoarele:

Obligația determinării cadrului procesual și justificării calității procesuale revine reclamantilor. Aceștia au menționat că pârâțul Municipiul București ar avea calitate întrucât întrucât HCGMB atacată este emisă de un organ al persoanei juridice (deliberativul local), hotărârea este ipso juris actul persoanei juridice de drept public înseși, adică, în speță, al Municipiului București, pornind de la această susținere a

reclamanților instanța nu își poate explica cum aceștia argumentează în continuare că și Municipiul București ar trebui să stea în judecată din moment ce el este reprezentat în temeiul legii de organele sale deliberative și executive.

Definiția autorității o regăsim în art.2 alin.1 lit.b din Legea 554/2004 autoritate publică - orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică;

Determinarea autorității publice este strâns legată de noțiunea de capacitate administrativă, definită prin prisma competențelor recunoscute autorității respective în emiterea actului. Capacitatea administrativă este o noțiune autonomă specifică contenciosului administrativ și care indică autoritatea publică ce poate sta în judecată în cadrul litigiului.

Ca noțiune autonomă, aceasta nu se confundă cu definiția dată de Codul administrativ conform art.5 lit.o capacitatea administrativă - ansamblul resurselor materiale, financiare, instituționale și umane de care dispune o unitate administrativ-teritorială, cadrul legal care reglementează domeniul de activitate, precum și modul în care acestea sunt valorificate în activitatea proprie potrivit competenței stabilite prin lege.

Noțiunea de capacitate administrativă este mai degrabă similară definiției date de Codul administrativ competenței.

Instanța constată astfel că în contenciosul administrativ Consiliul Local are capacitate administrativă în ceea ce privește exercitarea numeroaselor competențe recunoscute de codul administrativ și alte acte normative și va avea calitate procesuală în toate litigiile în care se contestă acte emise/adoptate în exercitarea acestor competențe.

Putem observa că în titlul III al Constituției României nu sunt enumerate, printre autoritățile publice, și Statul ori unitățile administrativ teritoriale.

Unitatea administrativ teritorială, din perspectiva contenciosului administrativ, urmează același regim ca și Statul.

Mai mult, este de necontestat că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Decretul nr. 31/1954, Statul este persoană juridică în raporturile în care participă nemijlocit, în nume propriu, ca subiect de drept și obligații, iar conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, el participă în astfel de raporturi prin Ministerul Finanțelor, afară de cazurile în care legea stabilește anumite organe în acest scop.

Prin urmare, din coroborarea tuturor textelor arătate în cele ce preced, rezultă, astfel cum corect a reținut și instanța de fond, că Statul Român nu poate avea calitate procesuală pasivă în litigiile de contencios administrativ, atunci când nu participă nemijlocit la un raport juridic sau când nu este prevăzut expres de lege, (în sensul prevăzut de art. 19 din Cap. VI al Titlului VII din Legea nr. 247/2004) (Decizia nr. 3268/05.10.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Secția de contencios administrativ și fiscal).

Revenind la definiția dată autorității publice de către art.2 alin.1 lit.b din Legea 554/2004 constatăm că autoritatea publică este un organ al unității administrativ teritoriale.

Cu privire la unitățile administrativ teritoriale art.96 din Codul administrativ menționează: Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare

ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

Conform art.106 alin.1 și 3 din Codul administrativ Autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii.

În jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr.12/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial nr.773/16.10.2015) s-a reținut că:

51. Sistemul de organizare și funcționare a administrației publice locale, astfel cum este stabilit legislativ, presupune exercițiul concertat, real și efectiv al competențelor partajate ce revin autorității deliberative și autorității executive în scopul satisfacerii optime și efective a nevoilor comunității locale, fiind de neconceput un conflict între cele două autorități din cadrul aceleiași unități administrativ-teritoriale.

53. Atribuțiile partajate conferite autorității deliberative și autorității executive se prezumă a fi exercitate deopotrivă în scopul satisfacerii nevoilor comunitare, în numele, în interesul și pentru unitatea administrativ-teritorială, neputând fi acceptată teza recunoașterii unui drept la acțiune în justiție al subiectului de drept (unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă) împotriva lui însuși (unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa deliberativă).

Autoritățile publice sunt tocmai forma de expresie specifică, în planul dreptului administrativ a acestor entități, de altfel aceste autorități vor angaja unitatea administrativ teritorială și în cadrul unor raporturi juridice specifice unor alte ramuri de drept în care însă, vor figura ca titulare de drepturi și obligații proprii.

Reiterează instanța faptul că, specific raportului juridic litigios dedus judecății în contenciosul administrativ, poziția procesuală de pârâtă ori, după caz, de reclamantă a emitentului actului administrativ o are doar o autoritate publică.

În raport de cele expuse, instanța menționează că nu poate avea calitate procesuală, prin raportare la emitentul actului administrativ, o persoană care nu are calitatea de autoritate publică iar efectele asupra unității administrativ teritoriale se răsfrâng asupra acesteia prin efectul legii, astfel cum în mod corect au observat și reclamantii.

În ceea ce privește problema suportării cheltuielilor de judecată instanța arată următoarele:

Codul administrativ a introdus reglementarea explicită a răspunderii administrativ patrimoniale prin luarea în considerare a întregii doctrine care a dezvoltat-o de-a lungul anilor, astfel că, instituția răspunderii administrative nu este, în niciun caz, nouă.

Potrivit art.573 din Codul administrativ *Răspunderea administrativ-patrimonială reprezintă o formă a răspunderii administrative care constă în obligarea statului sau, după caz, a unităților administrativ-teritoriale la repararea pagubelor cauzate unei persoane fizice sau juridice prin orice eroare judiciară, pentru limitele serviciului public, printr-un act administrativ ilegal sau prin refuzul nejustificat al administrației publice de a rezolva o cerere privitoare la un drept recunoscut de lege sau la un interes legitim.*

Acest articol nu face decât să fundamenteze aspectele dezvoltate de doctrină: *Actuala Constituție conține mai multe dispoziții, din care o semnificație aparte au art. 21,44,52,53 și 123 alin. (5). Din toate aceste dispoziții se desprinde concluzia că actuala Constituție recunoaște dreptul fundamental al cetățeanului român de a fi despăgubit pentru prejudiciile produse prin actele administrative ale autorităților publice:*



Conform art.240 alin.4 din Codul administrativ *În cazul în care printr-un act administrativ al autorităților administrației publice locale emis sau adoptat fără a fi fundamentat, contrasemnat sau avizat din punct de vedere tehnic sau al legalității s-au produs consecințe vătămătoare, este angajată răspunderea juridică a autorității executive sau autorității deliberative, după caz, în condițiile legii și ale prezentului cod.*

Potrivit art.574 din Codul administrativ *Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial exclusiv pentru prejudiciile de natură materială sau morală produse.*

Conform art.575 alin.1 din Codul administrativ *Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial, din bugetul propriu, pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.*

Potrivit art.577 din Codul administrativ *Răspunderea administrativ-patrimonială este angajată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) actul administrativ contestat este ilegal; b) actul administrativ ilegal este cauzator de prejudicii materiale sau morale; c) existența unui raport de cauzalitate între actul ilegal și prejudiciu; d) existența culpei autorității publice și/sau a personalului acesteia.*

În raport de cadrul normativ expus, instanța nu a identificat niciun criteriu de interpretare legală sau dezvoltat în teoria generală a dreptului prin utilizarea căruia să ajungem la concluzia că mențiunile referitoare la faptul că autoritățile publice ale unității administrativ teritoriale răspund potrivit legii, de fapt nu răspund pentru că nu au patrimoniu, respectiv buget propriu, mai ales că existența unui patrimoniu propriu nici nu este o condiție de angajare a răspunderii administrativ-patrimoniale astfel cum rezultă din prevederile art.577.

Am arătat deja că autoritățile publice ale unității administrativ teritoriale angajează voința dar mai ales răspunderea juridică patrimonială a unității administrativ teritoriale.

Observând atribuțiile Consiliului local și ale Primarului prevăzute de art.129 alin.4 și 155 alin.4 Cod administrativ, instanța apreciază ca evidentă posibilitatea acestor autorități de a angaja și dispune de patrimoniul unității administrativ teritoriale și nicio prevedere legală nu a fost indentificată de instanță în sensul în care acest drept de dispoziție să fie exclus în ipoteza răspunderii pentru actele administrative nelegale emise tocmai în virtutea acestor competențe legale.

Mențiunea din art.575 din Codul administrativ referitoare la bugetul propriu trebuie interpretată, având în vedere că este o normă cu caracter general și poate privi autorități publice cu capacitate administrativă care nu au personalitate și patrimoniu propriu, prin evocarea prevederilor OG 22/2002.

Pentru aceste considerente instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și va respinge cererea în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Consecința faptului că această pârâtă a devenit străină de proces, instanța nu va mai analiza excepțiile și apărările invocate de aceasta.

Cu privire la excepțiile invocate de Primarul Sectorului 6, instanța va analiza cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive și va evoca în acest sens dispozițiile legale care dau configurația cadrului procesual, dispoziții pe care instanța le va evoca cu privire la toate excepțiile invocate și în cererea conexă și care privesc cadrul procesual.

Conform art.55 alin.3 din Legea 350/2001 *Indiferent de inițiativa sau de sursa de finanțare, autoritățile administrației publice locale în competența cărora se află elaborarea, avizarea și aprobarea documentației de amenajare a teritoriului și urbanism sunt responsabile pentru întregul conținut al reglementărilor adoptate, cu excepția cazurilor în care legea dispune altfel.*

Potrivit art.56 alin.6 din Legea 350/2001 *Documentațiile de amenajare a teritoriului sau de urbanism, elaborate conform legislației în vigoare, care au avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism, precum și tarifele de exercitare a dreptului de semnătură achitate pentru specialiștii care au elaborat documentațiile, se promovează de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării documentației complete la registratura primăriei.*

Aplicând prevederile anterior menționate situației de fapt, instanța constată că Primarul Sectorului 6 București are calitate procesuală justificată de faptul că în exercitarea prerogativelor prevăzute de lege, prin intermediul societății interveniente în cauza conexă, a elaborat documentația de amenajare a teritoriului și, în calitate de autoritate publică a înaintat-o Primarului General în vederea supunerii spre aprobare, așadar aceasta este o autoritate publică implicată în procesul de adoptare a actului contestat.

Pentru considerentele anterior expuse, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile instanța o va respinge ca neîntemeiată având în vedere că această dovadă este depusă la dosarul cauzei (filele 24-29).

Certificatul de urbanism contestat în cauza principală are caracterul unei operațiuni administrative astfel cum în mod corect observă și Primarul Sectorului 6 București iar temeiul contestării sale rezidă chiar în prevederile art.18 alin.2 din Legea 554/2004 *Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării, astfel că instanța va respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.*

În ce privește excepțiile procesuale invocate în cererea conexă:

Pentru considerentele arătate supra cu privire la cererea principală instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și va respinge cererea în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Consecința faptului că această pârâtă a devenit străină de proces, instanța nu va mai analiza excepțiile și apărările invocate de aceasta.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor instanța reține următoarele:

Cu privire la calitatea procesuală a reclamantei Uniunea Salvați România instanța reține că aceasta este un partid politic reglementat de Legea 14/2003.

Calitatea procesuală în contenciosul administrativ este reglementată de ansamblul reglementărilor Legii 554/2004.

În sfera contenciosului subiectiv legiuitorul a reglementat două categorii de persoane care pot exercita acțiunea, persoana vătămată și organismele sociale interesate. Cu privire la această din ultimă categorie Înalta Curte, prin decizia pronunțată în recurs în interesul legii nr.8/2020 a reținut că 75. *În acest caz este recunoscută admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, exercitată de un organism social de natura celui menționat de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, dacă și în măsura în care poate fi stabilită o minimă legătură între obiectul de activitate al respectivului organism și drepturile celor în interesul cărora organismul acționează; dacă acest obiect este însă prea general și, prin acest caracter, nu poate angaja o relație firească și rezonabilă cu drepturile celor în interesul cărora organismul a acționat, atunci*

*organismul nu justifică un interes legitim în a acționa, nefiind permis ca o acțiune promovată de un organism social interesat să mascheze o acțiune populară sau o acțiune în contenciosul administrativ obiectiv.*

Astfel, reține Înalta Curte că 71. *Dispozițiile art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004 stabilesc faptul că interesul public poate fi invocat de persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat în formularea cererilor lor în fața instanței de contencios administrativ, numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.*

72. *Cum organismele sociale sunt persoane juridice de drept privat, rezultă că dreptul acestora de a-și întemeia cererile în contencios administrativ prin care invocă vătămarea unui interes public este condiționat de existența unui interes legitim privat, iar între acesta și interesul legitim public invocat există o strânsă legătură, în sensul că cel de pe urmă decurge logic din cel dintâi.*

Din cele anterior menționate instanța constată că reclamanta USR nu are calitatea de organism social interesat, în sensul Legii 554/2004 în primul rând pentru că nu este o persoană juridică de drept privat ci una de drept public astfel cum rezultă din art.1 alin.1 din Legea 14/2003. Actele administrative contestate nu produc efecte juridice directe asupra acestei entități și astfel aceasta nu poate invoca existența unui interes propriu privat.

Și în măsura în care instanța ar aprecia că acest partid politic ar putea fi asimilat unui organism social interesat constată că invocarea statului său prin obiectivele și scopurile asumate nu îndeplinește standardul stabilit de către Înalta Curte, acestea fiind mult prea vagi și susceptibile de a fi interpretate în sensul formulării oricărei acțiuni în contencios administrativ, indiferent de obiectul de reglementare al actului.

Pe de altă parte, atât Legea 554/2004 cât și Codul administrative instituie alte filtre de legalitate obiectivă ale actelor administrative la care pot apela persoanele interesate, respectiv sesizarea secretarului unității administrative teritoriale ori prefectului.

Pentru considerentele anterior expuse instanța va admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Uniunea Salvați România și va respinge cererea formulată de aceasta ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea procesuală active.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a reclamantului

din perspectiva afirmării existenței unei vătămări, instanța va evoca prevederile art.5 lit.d din OUG 195/2002 prevede că: *Statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un "mediu sănătos și echilibrat ecologic" garantând în acest scop: dreptul de a se adresa, direct sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, autorităților administrative și/sau judecătorești, după caz, în probleme de mediu, indiferent dacă s-a produs sau nu un prejudiciu.*

Având în vedere dispozițiile anterior citate, reclamantul ( , având în vedere domiciliul său situat în afirmând o vătămare a mediului înconjurător prin reducerea suprafețelor spațiilor verzi, instanța reține că are calitate procesuală activă în inițierea prezentului demers, cu privire la acesta instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive.

Cu privire la excepția inadmisibilității pentru neintroducerea în cauză a Sectorului 6 București, instanța o va respinge ca neîntemeiată pentru motivele deja arătate cu privire la Municipiul București și pentru considerentele arătate în încheierea de ședință din data de 15.09.2020.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Municipiului București, instanța o va respinge în raport de considerentele arătate supra, respectiv potrivit art.56 alin.6 din Legea 350/2001 Primarul General este autoritatea publică care a

promovat documentația de urbanism în vederea aprobării de către Consiliul General al Municipiului București, și astfel și-a exercitat această atribuție în procesul de adoptare a actului, fiind un prim filtru de legalitate al documentației de urbanism.

Pentru considerentele anterior expuse instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât ca neîntemeiată.

Cu referire la excepțiile invocate de Primarul Sectorului 6 București în cauza conexă, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia pentru aceleași motive arătate supra cu privire la cererea principală și va respinge excepția inadmisibilității petitelor 3 și 4 ca neîntemeiată întrucât reclamanții au făcut dovada formulării plângerii prealabile la data de 14.09.2020 împotriva hotărârii 336/2020 (filele 73-81).

În ce privește excepția lipsei de interes a formulării cererii de către instanța constată că a oferit soluția acestei excepții prin soluționarea excepției lipsei calității procesuale active, interesul acestuia fiind unul personal și direct, întrucât actul administrativ este susceptibil să afecteze dreptul său la un mediu sănătos.

Cu privire la fondul cauzei, instanța va analiza **excepția de nelegalitate** a Decizia etapei de încadrare nr.116/19.12.2018 invocată în cauzele conexate cu aceleași argumente.

Instanța va analiza acest mijloc de apărare prin referire și la motivul de nelegalitate invocat de reclamanții din cauzele conexate constând în diminuarea nelegală a procentelor suprafeței de spațiu verde.

*Conform art.4 alin.1,2 și 3 din Legea 554/2004 Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu ori la cererea părții interesate. Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul. În cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.*

Excepția de nelegalitate este un mijloc procesual de apărare ce tinde nu la anularea actului administrativ, la înlăturarea lui din ordinea juridică ci la înlăturarea lui din litigiul determinat supus judecății, în cadrul căruia se invocă excepția.

O primă condiție de admisibilitate vizează caracterul de act administrativ cu caracter individual al actului cu privire la care se invocă.

*Conform art.3 alin.1 din HG 1076/2004 Evaluarea de mediu se efectuează în timpul pregătirii planului sau programului și se finalizează înainte de adoptarea acestuia ori de trimiterea sa în procedură legislativă.*

Potrivit art.2 alin.1 lit. c din Legea 554/2004 actul administrativ este *actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.*

În raport de prevederile HG 1076/2004 instanța constată că decizia etapei de încadrare este un act administrativ ce produce efectele specifice prevăzute de acest act normativ respectiv permite titularului planului să continue procedura de aprobare a planului.

Totodată instanța constată că există o simetrie de reglementare cu cu acordul de mediu prevăzut de art.2 pct.3 din OUG 195/2005 prin care este definit ca fiind *acord de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect;*

Decizia etapei de încadrarea prin care se stabilește că nu este necesară evaluarea de mediu produce aceleași efecte pentru planul supus analizei ca și acordul de mediu ce este definit în mod expres ca fiind un act administrativ.

În ceea ce privește legătura cu cauza, respectiv efectele actului administrativ cu caracter individual cu privire la care se invocă excepția de nelegalitate trebuie să impiezeze, să aibă o consecință asupra soluției pe care instanța o poate pronunța asupra fondului cauzei.

În opinia instanței legătura cu cauza este evidentă întrucât obligația obținerii deciziei etapei de încadrare a fost prevăzută prin certificatul de urbanism nr.862/1513388/12.07.2017 iar în absența unei astfel de decizii Consiliul General al Municipiului București nu ar fi putut supune spre adoptare PUZ Coordonator Sector 6.

Potrivit art.5 alin.2 lit.a din HG 1076/2004 (2) Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care: se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultură, silvicultură, pescuit și acvacultură, energie, industrie, inclusiv activitatea de extracție a resurselor minerale, transport, gestionarea deșeurilor, gospodărirea apelor, telecomunicații, turism, dezvoltare regională, amenajarea teritoriului și urbanism sau utilizarea terenurilor, și care stabilesc cadrul pentru emiterea viitoarelor acorduri unice pentru proiectele care sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice private supuse acestei proceduri; ori care

Potrivit art.1 alin.2 din HG 918/2002 *Evaluarea impactului asupra mediului este parte integrantă din procedura de obținere a acordului de mediu.*

Conform art.3 alin.1 lit. a din același act normativ *Evaluarea impactului asupra mediului identifică, descrie și evaluează, în mod corespunzător și pentru fiecare caz, efectele directe și indirecte ale proiectului asupra următorilor factori: ființe umane, faună și floră;*

Potrivit art.6 alin.3 din HG 918/2002 Proiectele publice sau private pentru care trebuie stabilită necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Conform punctului 10 lit.b din anexa 2 *Proiecte de dezvoltare urbană, inclusiv construcția centrelor comerciale și a parcurilor auto.*

Instanța mai constată că Agenția pentru Protecția Mediului a reținut prevederile art.5 alin.3 pct.a din HG 1076/2004 și a Anexei nr.1 Criterii pentru determinarea efectelor semnificative potențiale asupra mediului.

Potrivit art.5 alin.3 pct.a *Se supun evaluării de mediu numai dacă pot avea efecte semnificative asupra mediului: planurile și programele prevăzute la alin. (2), care determină utilizarea unor suprafețe mici la nivel local.*

Conform anexei 1 din HG 1076/2004 CRITERII pentru determinarea efectelor semnificative potențiale asupra mediului

1. Caracteristicile planurilor și programelor cu privire, în special, la:

b) gradul în care planul sau programul influențează alte planuri și programe, inclusiv pe cele în care se integrează sau care derivă din ele;

c) relevanța planului sau programului în/pentru integrarea considerațiilor de mediu, mai ales din perspectiva promovării dezvoltării durabile;

d) problemele de mediu relevante pentru plan sau program;

e) relevanța planului sau programului pentru implementarea legislației naționale și comunitare de mediu (de exemplu, planurile și programele legate de gospodărirea deșeurilor sau de gospodărirea apelor).

2. Caracteristicile efectelor și ale zonei posibil a fi afectate cu privire, în special, la:

b) natura cumulativă a efectelor;

d) riscul pentru sănătatea umană sau pentru mediu (de exemplu, datorită accidentelor);

e) mărimea și spațialitatea efectelor (zona geografică și mărimea populației potențial afectate);

f) valoarea și vulnerabilitatea arealului posibil a fi afectat, date de:

(ii) depășirea standardelor sau a valorilor limită de calitate a mediului;

Aplicarea dispozițiilor anterior menționate cadrului factual cu luarea în considerare a cadrului legal:

Sub un prim aspect instanța constată că Agenția pentru Protecția Mediului a emis actul prin aplicarea nelegală a dispozițiilor reținute în cuprinsul acestuia.

Astfel planul supus analizei este Planul Urbanistic Zonal PUZ Coordonator Sector 6 care privește o suprafață de de aproximativ 3900 ha ceea ce în opinia instanței nu poate avea semnificația unei suprafețe mici la nivel local.

Pentru aplicarea criteriilor referitoare la efectele semnificative asupra mediului, instanța va expune cadrul legal prin raportare la situația de fapt expusă.

Conform art.II alin.1 din OUG 114/2007 *Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura din terenul intravilan o suprafață de spațiu verde de minimum 20 m<sup>2</sup>/locuitor, până la data de 31 decembrie 2010, și de minimum 26 m<sup>2</sup>/locuitor, până la data de 31 decembrie 2013.*

Conform art.3 din Legea 24/2007 *Spațiile verzi se compun din următoarele tipuri de terenuri din intravilanul localităților: b) spații verzi publice de folosință specializată: cele aferente dotărilor publice: creșe, grădinițe, școli, unități sanitare sau de protecție socială, instituții, edificii de cult, cimitire; culoare de protecție față de infrastructura tehnică.*

Potrivit art.71 alin.1 și 2 din OUG 195/2002 *Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora. Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.*

Conform art.73 din același act normativ *Planurile de urbanism și amenajarea teritoriului se supun procedurii de evaluare de mediu, în vederea obținerii avizului de mediu pentru planuri și programe, conform legislației în vigoare.*

Sub un prim aspect instanța constată că deși prin PUZ se prevede un total de 1093,85 ha ca și spațiu verde, mare parte din acesta, respectiv 663,47 este spațiu verde dispersat în teritoriu.

Această noțiune nu este prevăzută de lege. Deși ar putea conține spațiile verzi de folosință specializată și culoarele de protecție față de infrastructura rutieră așa cum susțin părțile, nu există nicio inventariere strict a acestor spații pentru a putea fi determinate în concret ca și suprafață.

Mai mult, această suprafață de 663,47 ha este determinată având în vedere aplicarea în viitor a prevederilor art.45 din Regulamentul local indicat la situația de fapt.

Cu privire la situația analizată de instanță cu privire la excepția de nelegalitate și motivul de nelegalitate menționat, pârâțul Primarul Sectorului 6 a formulat următoarele apărări: *Astfel, în calculul suprafeței de spații verzi raportată la numărul de locuitori sunt luate în considerare și zonele verzi aferente circulațiilor carosabile și pietonale și cele ce*

*se vor asigura la nivelul terenurilor private, în conformitate cu reglementările prevăzute și cu avizele la care se vor supune noile investiții. Această suprafață se regăsește la nivelul bilanțului Teritorial, aferent documentației P.U.Z.*

*De asemenea, prin P.U.Z. nu se modifică situația terenurilor verzi, în sensul de a se reduce aceste terenuri, ci din contră s-au căutat soluții de îmbunătățire raportat la condițiile reale din teren.*

În dezacord cu aceasta, instanța constată că pe Calea Giulești o porțiune foarte mare din zona V1a devine M2. Nicio părâtă din prezenta cauză nu a formulat vreo apărare explicită cu privire la acest aspect.

Instanța constată astfel că o zonă însemnată este transformată din zonă verde în zonă construibilă M2, planul propunând în concret reducerea acestei suprafețe încadrate cu această destinație, aspect de natură a angaja aplicarea prevederilor art.71 din OUG 195/2002.

Corelativ acestei situații, autoritățile publice implicate în întocmirea și analiza planului propun înlocuirea acestor suprafețe verzi existente în PUG cu suprafețe care nu au o reglementare legală cum ar fi vegetație amplasată pe clădiri și pe fațade care nu există în prezent și care ar putea exista în viitor și care ar putea fi cuantificate la un moment dat.

Instanța constată așadar că planul supus analizei Agenției pentru Protecția Mediului București propune desființarea spațiilor verzi și înlocuirea acestora, într-un procent consistent cu spații verzi care nu există și a căror existență în viitor este imposibil de determinat.

Contextul factual și legal în care ar fi trebuit această autoritate să exercite competențele este cel dat de existența procedurii de infringement împotriva României pentru nerespectarea calității aerului în Municipiul București.

Instanța constată așadar că Agenția pentru Protecția Mediului a preluat fără nicio analiză toate datele oferite prin PUZ fără să observe că acesta nu respectă prevederile referitoare la suprafețele menționate de OUG 114/2007 întrucât suprafața propusă prin plan este una pur ipotetică, care nu există în prezent și care este foarte probabil a fi greu de determinat și în viitor și care face referire la spații verzi cu destinație neprevăzută de lege.

Revenind la aceeași procedură de infringement care se referă la depășirile de particule poluante în Municipiul București începând cu anul 2007 și până în prezent, referirea Agenției pentru Protecția Mediului București la evaluarea de mediu finalizată cu avizul de mediu din anul 2013, în contextul unei evoluții de continuă deteriorare a calității aerului în Municipiul București reprezintă o evidentă încălcare a rolului și scopului pentru care această autoritate publică a fost înființată, aceasta refuzând practic exercitarea competențelor prevăzute de lege.

În baza considerentelor anterior expuse, revenind la modalitatea în care Agenția pentru Protecția Mediului București a aplicat criteriile prevăzute în Anexa 1 a HG 1076/2004, instanța constată următoarele:

Problemele de mediu relevante pentru plan sau program rezidă tocmai în nivelul foarte ridicat de poluare a aerului din Municipiul București pentru care a și fost declanșată procedura de infringement împotriva României.

Relevanța planului sau programului pentru implementarea legislației naționale și comunitare de mediu este dată de modalitatea de asigurare a spațiilor verzi care nu respectă prevederile OUG 114/2007 în ceea ce privește asigurarea spațiilor verzi pe cap de locuitor.

Riscul pentru sănătatea umană ce rezultă din faptul că planul nu doar că nu asigură criteriile minim legale impuse de OUG 114/2007 dar propune și reducerea spațiilor verzi

deja existentă este în directă corelare cu nediminuarea poluării aerului din Municipiul București iar particulele în suspensie sunt cauzatoare a numeroase boli inflamatorii, carido-vasculare, pulmonare și a numeroase forme de cancer.

Prin simpla raportare doar la aceste criterii enumerate supra, instanța constată că Agenția pentru Protecția Mediului nu a efectuat o minimă analiză pe care o impune chiar exercitarea competențelor sale, a preluat ca atare datele oferite prin plan fără observarea faptului că acestea nu respectă legislația de mediu și pornind de la aplicarea greșită a prevederilor art.5 alin.3 lit.a din HG 1076/2004 a emis actul contestat cu nerespectarea prevederilor legale.

Planul supus analizei trebuia să parcurgă din nou evaluarea de mediu și efectuarea studiului de impact asupra mediului.

Considerentele anterior expuse stau la baza admiterii excepției de nelegalitate în ceea ce privește Decizia etapei de încadrare nr.116/19.12.2018 aspect ce lasă fără suport de legal și Hotărârărea Consiliului General 68/2020 care a fost adoptată cu nerespectarea condiției prevăzute de certificatul de urbanism și a prevederilor art.73 din OUG 195/2005.

Aceleași considerente denotă caracterul întemeiat și al motivului de nelegalitate referitor la diminuarea nelegală a suprafețelor spațiilor verzi.

Pentru considerentele anterior expuse, instanța va admite cererea de anulare a hotărârii nr.68/2020.

În temeiul art.18 alin.2 din Legea 554/2004 instanța va anula Certificat de Urbanism nr. 862/1513388/12.07.2017.

În continuare instanța va analiza motivele de nelegalitate comune atât cererii principale cât și cererii conexe.

Cu referire la nelegalitatea modului în care a fost desemnat elaboratorul PUZ-ului, instanța constată că potrivit ordinului 176/N/2000 *În cazul PUZ-urilor pentru zone de complexitate deosebită, a căror valoare de elaborare depășește plafonul legal stabilit prin acte normative, încredințarea elaborării se face prin licitație, urmând procedura în vigoare.*

La data încheierii contractului, 15.12.2017 potrivit art.7 alin.5 din Legea 98/2016 *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei.* Având în vedere în vedere că valoarea contractului fără tva a fost de 120.000 lei instanța constată că respectivul contract nu a depășit plafonul care impune licitația publică, astfel că va respinge acest motiv de nelegalitate ca neîntemeiat.

În ceea ce privește avizul Direcției de Sănătate Publică, instanța constată că nu au fost administrate probe din care să rezulte că aceasta a fost solicitat cu privire la documentația adoptată în anul 2013.

Cu referire la prevederile din PUZ Coordonator care au, în opinia reclamantilor rolul de a acoperi un PUD emis nelegal, instanța constată că această argumentație nu poate constitui un motiv de nelegalitate al PUZ. Rațiunea adoptării a unor indici urbanistici prin PUZ este irelevantă unui anumit scop, în măsura în care reclamantii apreciau că hotărârărea de adoptare a unui PUD este nelegală ar fi trebuit să îl conteste în caz contrar recurgerea la aceiași indicatori prin PUZ, cât timp nu sunt încălcate alte prevederi legale intră în marja de apreciere a autorității.

Cu referire la motivul de nelegalitate constând în diminuarea suprafeței parcului Grozavești instanța a răspuns deja supra cu referire la excepția de nelegalitate constatând incidența prevederilor art.71 din OUG 195/2005.

În raport de înscrisurile depuse de reclamantii instanța apreciază întemeiate și susținerile referitoare la stabilirea caracterului constribil cu privire la o suprafață aferentă



unui sit arheologic în apropierea Șosele Cotroceni, aspect neconstatat de pârâți și intervenient.

Instanța apreciază neîntemeiat motivul de nelegalitate referitor la instituirea unui CUT de 5 preluat dintr-un puz expirat de 7 ani.

Conform art.46 alin.7 din Legea 350/2001 *În vederea unei utilizări coerente și raționale a teritoriului localităților, zonele cu coeficienți de utilizare a terenului (CUT) cu valoare mai mare de 4 se stabilesc numai prin Planul urbanistic general și regulamentul local aferent.*

Consiliul General al Municipiului București a adoptat Hotărârea nr.566/24.10.2019 prin care s-a prevăzut că *Toate documentațiile de urbanism de tip Plan Urbanistic Zonal aprobate de Consiliul General al Municipiului București în baza prezentului Plan Urbanistic General, sunt preluate ca derogări în Regulamentul Local de Urbanism și în planșa de reglementări aferente Planului Urbanism[...].*

În raport de această hotărâre a Consiliului General, instanța constată că sunt îndeplinite prevederile art.46 alin.7 din Legea 350/2001, indicatorii PUZ-ului expirat fiind preluați ca derogare în PUG., având astfel reglementare în PUG.

În raport de soluția dată cererii principale, instanța constată că în cererea conexă HCGMB nr.68/2020 a fost anulată deja în cererea principală astfel încât se impune respingerea acestui capăt de cerere ca rămas fără obiect.

În cererea conexă reclamanții au formulat și cerere adițională prin care au solicitat anularea și suspendarea Hotărârii nr.336/14.08.2020.

Hotărârea nr.336/14.08.2020 este lovită de nulitatea derivată din anularea actului pe care aceasta îl modifică dar și de motive de nulitate proprii.

Potrivit art.2 lit.a din Legea 52/2003 *Principiile care stau la baza prezentei legi sunt: informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative;*

Conform art.7 alin.13 din Legea 52/2003 *În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.*

În acord cu reclamanții din cererea conexă și instanța constată că nici din cuprinsul hotărârii nr.336/14.08.2020 și nici din documentația aferentă nu rezultă ce situații excepționale a avut în vedere pârâta Consiliul General al Municipiului București și în ce ar consta grava atingere adusă interesului public.

În raport de modificările ample și de substanță introduse prin *rectificarea prin completare* instanța constată că hotărârea nr.336/2020 ocolește în totalitate procedura prevăzută de Legea 52/2003 singurele atingeri grave aduse interesului public fiind reprezentate chiar de prevederile adoptate prin hotărârea menționată și exemplificate de reclamanți prin indicarea art.37 (fila 12 documentație fișier electronic) și care ar permite construirea unor ansambluri de clădiri care nu sunt racordate la rețeaua de apă și canalizare.

Pentru considerentele anterior expuse instanța va dispune anularea Hotărârea nr.336/14.08.2020.

Având în vedere soluția de anulare a hotărârilor 68/2020 și 336/2020 instanța va respinge și cererile de intervenție accesorie ca neîntemeiate.

În ceea ce privește cererile de suspendare a executării actelor contestate în cauza conexă, instanța reține următoarele:

Potrivit art.15 din Legea 554/2004 *Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin*

cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond.

Conform art.14 din Legea 554/2004 *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.*

Conform art.2 alin.1 lit. ș și t din Legea 554/2004 *pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public; cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;*

Din dispozițiile precitate, instanța reține că, pentru a se dispune suspendarea unui act administrativ și implicit răsturnarea prezumției de legalitate a acestuia, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

Formularea plângerii prealabile conform art.7 din Legea 554/2004 condiție îndeplinită în cauză, reclamantii formulând plângere prealabilă atât împotriva hotărârii 68/2020 (filele 29-35) cât și împotriva hotărârii nr.336/2020 (filele 73-78).

Existența unui caz bine justificat.

În ceea ce privește hotărârea 68/2020 instanța constată că condiția cazului bine justificat este îndeplinită având în vedere că prin actul constatat transpare cu evidență nelegalitatea deciziei etapei de încadrare și situația spațiilor verzi propuse prin planul urbanistic adoptat.

Adoptare hotărârii pe baza unei decizii de încadrare care face referire la un aviz de mediu emis în 2013 și care are un caracter formal reprezintă un aspect ușor de decelat ce realizează condiția cazului bine justificat.

În privința hotărârii nr.336/2020 instanța constată ca fiind evidentă nelegalitatea ce rezidă în nerespectarea procedurii prevăzute de Legea 52/2003 fiind astfel îndeplinită condiția cazului bine justificat.

În privința prejudiciului instanța constată că ambele acte influențează și vatămă dreptul reclamantului la un mediu sănătos, indicatorii urbanistici propuși prin plan fiind susceptibil de a produce o vătămare materială sănătății acestuia.

Pentru motivele anterior expuse instanța va admite cererea de suspendare și va dispune suspendarea executării actelor până la soluționarea definitivă a cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a **Municipiului București**( cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47)

Respinge cererea principală în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 6 București ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamanții **ASOCIAȚIA „SALVAȚI ZONA VERDE DOMNIȘOARA POGANY”**, cu sediul procesual ales la SCA Dobrinescu Dobrev din București, Intrarea Roma, nr. 7, Sector 1 și [redacted] cu domiciliul procesual ales la [redacted]

[redacted] în contradictoriu cu **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIUL BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47, **PRIMARUL SECTORULUI 6 BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 6, București, Calea Plevnei, nr. 147-149, **AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 6, București, Aleea Lacul Morii, nr. 1 și **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Admite excepția de nelegalitate în ceea ce privește Decizia etapei de încadrare nr.116/19.12.2018.

Anulează Hotărârarea Consiliului General nr.68/14.02.2020.

Anulează Certificatul de Urbanism nr. 862/1513388/12.07.2017.

Respinge cererea de intervenție accesorie a intervenientei **VEGO CONCEPT ENGINEERING SRL**( cu sediul procesual ales în sector 1, București, str. Feroviarilor, nr. 53, ap.5) ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a **MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**( cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47) și respinge cererea conexă în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei **UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA**( cu sediul procesual ales în București, sector 1, Soseaua Pavel D. Kiseleff, nr. 55, vila 4) și respinge cererea conexă formulată de aceasta ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului [redacted] ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității pentru neintroducerea în cauză a Sectorului 6 București ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul Municipiului București ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 6 București ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității petitelor 3 și 4 ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea formulată de reclamantul [redacted]

[redacted], cu domiciliul procesual ales în [redacted]

[redacted] în contradictoriu cu **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIUL BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47, **PRIMARUL SECTORULUI 6 BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 6, București, Calea Plevnei, nr. 147-149, **AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 6, București, Aleea Lacul Morii, nr. 1 și **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Dispune suspendarea executării HCGMB nr.68/14.02.2020 și nr.336/14.08.2020 până la soluționarea definitivă a cauzei.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Admite excepția de nelegalitate în ceea ce privește Decizia etapei de încadrare nr.116/19.12.2018.

Respinge cererea de anulare a HCGMB 68/2020 ca rămasă fără obiect.

Anulează HCGMB nr.336/14.08.2020.

Respinge cererea de intervenție accesorie a intervenientei VEGO CONCEPT ENGINEERING SRL ( cu sediul procesual ales în sector 1, București, str. Feroviarilor, nr. 53, ap.5), ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată, azi, 17.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte**  
**Robert Cristian Dima**

**Grefier**  
**Roxana Alexandra Nedelcu**

Red./ Tehnored jud R.C.D /12 ex/  
Comunicat exemplare \_\_\_\_\_

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe NR. 12968/3/2020  
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. 4533  
..... în sumă de ..... lei



**DEFINITIVA PRIN DECIZIA NR.2167/08.11.2021 DS.NR.12968/3/2020 CAB8:**

Ia act de renunțarea recurentului-pârât la judecarea cererilor de recurs formulate împotriva sentinței civile nr. 6094/17.11.2020. Admite excepția lipsei de interes a recurente-pârâte Agenția pentru Protecția Mediului București și respinge recursul formulat ca lipsit de interes. Respinge recursul recurente-interveniente Vego Concept Engineering S.R.L. ca neavenit.