

376

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:007.001967  
DOSAR NR. 39109/3/2019

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A- CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1967**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.03.2021**  
**TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:**  
**PREȘEDINTE: GEORGETA MARILENA NEACȘU**  
**GREFIER: ELENA GEORGIANA BÎRCĂ**

Pe rol se află solutionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii

și în contradictoriu cu pârâții **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - DIRECȚIA DE URBANISM, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, CLUBUL DINAMO și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 03.03.2021 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 10.03.2021, 17.03.2021 și pentru, azi, 24.03.2021, când a hotărât următoarele :

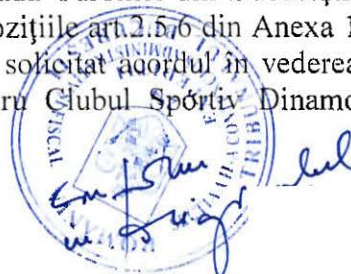
**T R I B U N A L U L ,**

*Deliberând asupra prezentei cauze, a constatat următoarele:*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București în data de 30.12.2019, sub nr.39109/3/2019 și precizată la data de 28.01.2020 reclamații

și în contradictoriu cu pârâții **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - DIRECȚIA DE URBANISM, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII ȘI CLUBUL DINAMO**, au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Planului Urbanistic Zonal Șoseaua Ștefan cel Mare nr.7-9 (lot ½) sector 2 București, format din teren în suprafață de 39073,00 mp și construcții, aprobat în baza H.C.G.M.B. nr.234/23.04.2019 și sistarea lucrărilor ce privesc „Stadion Nou pentru Clubul Sportiv Dinamo București”, propus pe baza sportivă Velodrom, ca urmare a notificărilor prealabile.

În motivare, s-a arătat că în cazul amplasării noului stadion, așa cum se dorește, în locul Velodromului, organizarea competițiilor de fotbal pe această locație ar afecta grav ordinea și liniștea publică urmare a manifestărilor agresive, violente ale galeriilor de fotbal și ale susținătorilor echipelor, care vor fi inevitabil, prezenți la competiții. Adresa la care face referire HCGMB nr.234/23.04.2019, respectiv Șoseaua Ștefan cel Mare nr.7-9 (lot ½) sector 2 București, este generică, neavând legătură cu obiectivul în cauză, respectiv Velodromul care de altfel se învecinează gard în gard cu imobilele situate în strada Turbinei din București, sector 2, în care domiciliază reclamantii. Aceștia au invocat dispozițiile art.2.576 din Anexa 1 la Legea nr.50/1991, cu privire la care au arătat că nu le-a fost solicitat acordul în vederea autorizării lucrărilor de construcții privind „Stadion Nou pentru Clubul Sportiv Dinamo



București” pe baza sportivă Velodrom, care urma să fie desființată, totodată susținând că sunt total împotriva unui astfel de demers.

Potrivit Legii sportului nr.69/2001, este interzisă dezafectarea bazei sportive Velodrom, totodată aceasta fiind unică în România. În acest sens s-a arătat că aceasta a fost propusă spre conservare, însă din rațiuni inexplicabile, după anul 2010, conducerile ulterioare ale Clubului Dinamo nu au mai făcut demersuri în vederea încadrării bazei sportive Velodrom de interes național și olimpic, conferindu-i valoarea de monument istoric potrivit memoriului justificativ întocmit de legendele ciclismului din România. Această bază sportivă a fost inclusă într-un amplu proces de reabilitare și modernizare, acum aflându-se ca statut tehnic-economic și juridic ca „lucrare în curs de execuție”. De asemenea, potrivit aprobării proiectului de finanțare a conducerii superioare a Ministerului de Interne de la acea dată, baza sportivă în cauză a făcut obiectul modernizării și finanțării O.U.G. nr.114/2001 și a notei sale de fundamentare, semnată de ministrii abilitați în materie, consfințit și motivat fiind faptul că aceasta este de interes național și olimpic, în vederea includerii sale în circuitul mondial athletic și de ciclism. Fără reabilitarea acesteia, stadionul central, prevăzut cu pistă de atletism, nu ar mai fi putut fi omologat potrivit normelor naționale și internaționale de atletism.

Velodromul a fost executat într-o pânză freatică foarte înaltă, astfel că au fost edificate lucrări excepționale de către specialiști și patentul arhitectural și forarea piloților de susținere a pistei similare „Vigorelli-Milano din Italia”, motiv pentru care a fost solicitată expres încadrarea acestei baze sportive ca monument de interes național și olimpic. În urma cu 15 ani s-au executat lucrări executate în subteran, fiind puse în siguranță și rezistența gardului împrejmuitoare tribunii-amfiteatru.

Astfel, reclamanții au arătat că se opun categoric amplasării „Stadionului Nou pentru Clubul Sportiv Dinamo București” pe actuala bază sportivă Velodrom și desființarea acesteia din urmă.

În drept, art.2.5.6 din Legea nr.50/1991 și art.1 din Legea nr.554/2004.

A fost solicitată judecarea cauzei în lipsă.

Cererea a fost legal timbrată.

Pârâțul Ministerul Afacerilor Interne – Clubul Sportiv Dinamo București, prin întâmpinarea formulată în cauză, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, cu privire la excepția inadmisibilității, s-a arătat că reclamanții au depus aceeași cerere de chemare în judecată și la Judecătoria Sector 2 București, fiind înregistrat dosarul nr.29371/300/2019, iar prin hotărârea nr.723/17.02.2020, Judecătoria Sector 2 a admis excepția necompetenței materiale, declinând cauza spre soluționare Tribunalului București. Aceeași instanță a înregistrat dosarul nr. 39109/3/2019, în baza cererii formulate de reclamanți. Astfel, pârâțul a susținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.431 alin.(1) teza II C.pr.civ. ; totodată, au fost invocate și dispozițiile art.107 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești.

Pe fondul cauzei, pârâțul a susținut că potrivit garanțiilor asumate de România în dosarul de candidatură pentru organizarea celor 4 meciuri din turneul final Euro 2020, se impunea realizarea unui număr de patru stadioane în municipiul București. Astfel, complexul sportiv Dinamo București a fost identificat a fi propozabil pentru a fi inclus în programul de modernizare și construcție a unor baze sportive multidisciplinare care să cuprindă și stadioane, în vedere desfășurării unor evenimente sportive în legătură cu campionatul european de fotbal, însă, întrucât realizarea investiției, prin intermediul CNI SA, nu a putut fi realizată pe amplasamentului vechiului stadion datorită unei situații litigioase rezultate din asocierea dintre CS Dinamo București și Asociația Fotbal Club Dinamo București, precum și ca urmare a unor investiții aflate în derulare, a fost luată decizia realizării unei noi baze sportive multidisciplinare, în partea de nord a complexului, ce urma să cuprindă și un nou

stadion. Prin adresa nr. 3087 din 23.08.2017, Federația Română de Fotbal a informat conducerea Ministerului Afacerilor Interne că există acordul de principiu pentru schimbarea locației pe care se va construi noul stadion, prin desființarea bazei sportive denumite Velodrom.

În anul 2017, a fost întocmită nota de fundamentare și tema de proiectare ce au însoțit solicitarea includerii în programul național de construcții de interes public sau social, subprogramul COMPLEXURI SPORTIVE, derulat de CNI pentru obiectivul de investiții „Stadion nou pentru C.S. Dinamo București”. În data de 23.04.2019, după parcurgerea tuturor etapelor procedurale, în ședința Consiliului General al Municipiului București, a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal - Șoseaua Ștefan cel Mare nr. 7-9, lot 1/2 sector 2. Întrucât demersurile de realizare a investiției au întârziat, nemaiputând fi realizate până la momentul competiției Euro 2020, CNI SA a dat publicității un comunicat prin care aducea în atenție impedimentele de natură tehnică pentru realizarea obiectivului de investiții pe amplasamentul Velodromului, iar realizarea acestuia, pe vechiul stadion, va putea fi posibilă numai după clarificarea de către CS Dinamo a aspectelor de natură tehnică și juridică. În acest context, activitățile pentru realizarea obiectivului de investiții -bază multifuncțională care să cuprindă și stadion nou”, ce urma a fi realizat pe amplasamentul vechiului Velodrom au încetat, CS Dinamo București făcând demersuri de încheiere a litigiilor și investițiilor existente pe vechiul stadion în vederea modernizării acestuia.

Având în vedere aceste aspecte, pârâtul a apreciat că solicitarea reclamanților de sistare a lucrărilor, a rămas fără obiect.

Cu privire la cererea de anulare PUZ a 2019, s-a apreciat că reclamanții sunt în eroare întrucât prin solicitarea lor ar trebui anulate toate hotărârile referitoare la planurilor urbanistice locale, aprobate în anul 2019, ținând cont că H.C.G.M.B. nr. 234/23.04.2019, privind aprobarea planului urbanistic zonal - Șoseaua Ștefan cel Mare nr. 7-9 (Lot 1/2) Sector 2, București, are la bază o serie de documente emise de autorități publice locale și centrale precum și expuneri de motive. Semnificativ este și faptul că, deși proiectul de PUZ a fost supus informării și consultării publicului, fiind afișat la vedere, reclamanții nu au emis puncte de vedere și din acest motiv considerăm că sunt decăzuți din orice drept de a mai emite pretenții asupra documentației. Mai mult, invocând dispozițiile art. 2 al HCGMB nr. 234 din 23.04.2019, s-a arătat că în situația dedusă judecății nu a fost emisă nicio autorizație de construire, document în baza căruia ar fi fost posibile realizarea de lucrări.

În continuare, au fost invocate prevederile art. 79 alin. 1<sup>l</sup> din Legea 69/2000 și s-a arătat că urmare adresei CS Dinamo București nr. 5086384 din 19.05.2017, adresată Ministerului Culturii și Identității Naționale, pârâtului i s-a comunicat că imobilul din Șoseaua Ștefan cel Mare nr. 7-9 nu este înscris în lista monumentelor istorice. Baza sportivă VELODROM a fost construită în anul 1951, fiind perimată din punct de vedere tehnic. Totodată, la nivelul CS DINAMO București nu există, în statutul de organizare, secția de ciclism motiv pentru care baza sportivă a fost utilizată doar pentru aterizarea elicopterelor SMURD. Semnificativ este faptul că din 1951 și până în prezent baza sportivă a fost o singura dată reabilitată tehnic, prezentând risc pentru utilizare. În acest context, organizarea unor competiții pentru ciclismul de velodrom a fost posibilă doar în Ungaria și Bulgaria.

În drept, art. 205 CPC, art. 430 și art.431 CPC, art. 107 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În dovedire, înscrisuri.

A fost solicitată judecarea cauzei în lipsă.

Pârâta Primăria Municipiului București prin primar general, prin întâmpinare, a invocat excepția lipsei capacității sale de folosință, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București prin primar general, excepția prescripției dreptului la acțiune



și excepția inadmisibilității, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei capacității de folosință, au fost invocate dispozițiile art.5 lit.hh), lit.q) din O.G. nr.57/2019, art.10 coroborat cu art.19 și art.20 din Anexa la HCGMB nr.84/22.02.2018, totodată arătându-se că doar UAT Municipiul București, raportat la obiectul juridic dedus judecății este persoana care are capacitate procesuală de folosință, acționând ca reprezentant al statului și nu Primăria Municipiului București, Direcția Generală Urbanism din cadrul PMB care nu sunt entități cu personalitate juridică, ci structuri executive, respectiv compartimente funcționale a unității administrativ-teritoriale, neavând capacitate de folosință a drepturilor civile pentru a fi parte în judecată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, față de obiectul acțiunii, pârâta a invocat disp. art.36 alin.(2) lit.c) și d), alin.(5) lit.c), alin.(6) lit.a) pct.9, 10 și 11, art.21 din Legea nr.215/2001, art.50 coroborat cu art.54 din Legea nr.350/2001 și art.56 alin.(6) din același act normativ, învederând faptul că în prezenta cauză nu există identitate între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în obiectul juridic supus judecății, emitentul actului contestat fiind Consiliul General al Municipiului București.

În ceea ce privește prescripția dreptului la acțiune, pârâta a invocat disp. art.7 alin.(3) și (7) și art.11 din Legea nr.554/2004.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii, aceasta a fost invocată pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004, întrucât în prezenta cauză, reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

Pe fondul cauzei, pârâta a susținut că înscrisurile anexate la dosar nu confirmă susținerile reclamantei, ci atestă o situație de fapt contrară. Din adresa Direcției de urbanism nr.1739685/6355/12.09.2019, reiese faptul că aceasta a răspuns sesizării înregistrate la pârâta sub nr.1739685/23.04.2019 și la Direcția de urbanism cu nr.6355/24.05.2019, privind documentația de urbanism PUZ Șoseaua Ștefan cel Mare nr.7-9, lot 1/2, Sector 2, aprobat prin HCGMB nr.234/22.04.2019.

În drept, art.205-208 C.pr.civ., precum și toate textele de lege menționate în cuprinsul întâmpinării.

În dovedire, înscrisuri, precum și orice altă probă pertinentă, concludentă și utilă cauzei, rezultată din dezbateri.

Pârâta Compania Națională de Investiții „C.N.I.”-S.A., prin întâmpinarea formulată, a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive în ceea ce privește solicitarea de anulare a PUZ, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii deduse judecății ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a C.N.I., în temeiul dispozițiilor legale invocate, s-a arătat că potrivit atribuțiilor stabilite prin actul de înființare, CNI nu are competența de a emite PUZ-uri, Autorizații de construire, Certificate de Urbanism etc., acte administrative ce sunt emise, în condițiile legii, de autoritățile publice locale. Întrucât actul atacat, în speță, Hotărârea nr. 234/23.04.2019 de aprobare a PUZ sos. Ștefan cel Mare nr. 7-9 (Lot 1/2), sector 2, București, este un act administrativ cu caracter normativ și vizează amenajarea teritoriului și aprobarea unui PUZ la nivelul localității, fiindu-i aplicabile dispozițiile prevăzute de Legea nr. 554/2004 - art.1 alin.(1), rezultă că singura persoană care poate avea calitate procesuală pasivă în prezenta cauză este emitentul actului. Astfel, nu există identitate între pârâta și persoana obligată în raportul juridic litigios dedus judecății de reclamanți.

Pe fondul cauzei, cu privire la anularea PUZ Șoseaua Ștefan cel Mare nr. 7-9 (lot1/2), sector 2, București, format din teren în suprafață de 39073,00 mp și construcții, aprobat în baza Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 234/23.04.2019, s-a arătat că această Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București are la bază o serie de documente emise de autoritățile publice locale și centrale precum și expuneri de motive. De

asemenea, deși proiectul PUZ a fost supus informării și consultării publicului, reclamanții nu au emis puncte de vedere, context înc are pârâta a apreciat că sunt decăzuți din dreptul de a mai emite pretenții asupra documentației. Totodată, a fost invocat art.2 din HCGMB nr.234/23.04.2019, raportat la care s-a arătat că autorizația de construire pentru obiectivul în cauză nu a fost emisă, context în care solicitarea reclamanților de sistare a lucrărilor este lipsită de obiect.

De asemenea, potrivit Certificatului de urbanism nr.193/13”S” din 26.02.2018, emis de Primăria Sectorului 2, imobilul situat în intravilanul Municipiului București, șos. Ștefan cel Mare nr.7-9. Lot ½, format din teren în suprafață de 39.073,00 mp și construcții, nu se află în zonă protejată, nu este situat în raza de protecție a unui monument istoric și nu este cuprins în lista Monumentelor Istorice 2015-Municipiul București, anexă la Ordinul Ministrului Culturii nr.2828/2015. În plus, este de notorietate faptul că realizarea investiției, prin intermediul CNI SA, nu a putut fi realizată pe amplasamentul actualului stadion datorită unor probleme de natură juridică care, la acest moment, fac imposibilă predarea obiectivului către pârâtă în vederea realizării acestuia. Varianta construirii noului stadion pe actuala locație a Velodromului a fost studiată, însă au rezultat o serie de impedimente de natură tehnică în ceea ce privește accesul precum și evacuarea persoanelor în/din stadion, dar și probleme legate de distanța față de limita de proprietate a vecinătăților, iar realizarea acestuia pe vechiul stadion, va putea fi posibilă numai după clarificarea de către CS Dinamo București a aspectelor de natură tehnică și juridică.

În drept, art.205 C.proc.civ.

În dovedire, înscrisuri, precum și alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Prin încheierea de ședință din data de 14.10.2020 (f.221 vol.II), instanța a dispus introducerea în cauză în calitate de pârât a Consiliului General al Municipiului București, având în vedere calitatea acestuia de emitent al actului administrativ contestat.

Prin notele scrise din data de 02.03.2021, pârâtul Clubul Sportiv Dinamo București, a arătat că reclamanții au formulat două cereri de chemare în judecată, având aceeași calitate, același obiect, în temeiul aceleiași cauze, în aceeași zi, în fața a două instanțe diferite, motiv pentru care devin incidente disp. art.431 C.proc.civ.

De asemenea, acesta a invocat excepția autorității de lucru judecat prevăzută de art.430 C.proc.civ., având în vedere Sentința civilă nr.723/17.02.2020 pronunțată de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr.29371/300/2019, sentința civilă nr.1019/11.05.2020 prin care Tribunalul București a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților, inclusiv față de CS Dinamo București și decizia civilă nr.1197/20.08.2020 a Curții de Apel București prin care s-a constatat nulitatea recursului formulat de către reclamanți.

La data de 09.03.2021, reclamanții au formulat concluzii, prin care au reiterat în esență susținerile din cuprinsul cererii de chemare în judecată și arătând în plus că sunt total neadevărate precizările privind aplicarea PUZ menționat la nivel local, din Titlul 1 - Prescripții generale, Domeniu de aplicare din Regulamentul Local de Urbanism, parte a Anexei nr. 3 din HCGMB 234/2019. În fapt, Velodromul Dinamo se învecinează la est cu strada Turbinei iar la vest cu strada Doamna Pitea. Altfel spus, străzile Turbinei și Doamna Pitea sunt limitrofe la est și respectiv, la vest Velodromului Dinamo, iar nicidecum Calea Floreasca și strada Barbu Văcărescu, acestea din urma fiind următoarele artere, după străzile Turbinei și Doamna Pitea. Totodată, reclamanții au arătat că potrivit Regulamentului Local de Urbanism amintit mai sus, vecinătatea nordică este Strada Comandor Eugen Botez/ Str. Lt. Comandor Av. Gheorghe Bănculescu, în timp ce în Avizul preliminar al PMB nr. 102/20.09.2018 este strada Mihail Glinka.

Prin încheierea de ședință din data de 3.03.2021 au fost respinse excepția autorității de lucru judecat, excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei Primăria Municipiului

The image shows an official circular stamp of the Municipality of Bucharest (Municipiul București) with the text 'CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink.

București-Direcția de Urbanism, excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile, excepția prescripției dreptului la acțiune și a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor Primăria Municipiului București-Direcția de Urbanism și Compania Națională de Investiții, pentru considerentele expuse în acea încheiere de ședință.

În vederea soluționării cauzei a fost încuviințată pentru părți și administrată proba cu înscrisurile depuse de acestea la dosar.

*Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul a reținut următoarele:*

Prin hotărârea CGMB nr. 234/23.04.2019 a fost aprobat planul urbanistic zonal șos. Ștefan cel Mare nr. 7-9 (lot ½), sector 2, București, în conformitate cu avizul arhitectului-șef nr. 5/1.02.2019, prevăzut în anexa nr. 1, planul de reglementări urbanistice prezentat în anexa nr. 2, regulamentul local de urbanism reprezentând anexa nr. 3 și raportul informării și consultării publicului, reprezentând anexa nr. 4.

Acest plan urbanistic zonal-f.51-52, vol. 1, a fost inițiat de pârâțul Ministerul Administrației și Internelor-CS |Dinamo București și privește construirea unui stadion nou pe teritoriul cuprins între strada Barbu Văcărescu-la vest, strada Comandor Eugen Botez/str. Lt. Av. Gh. Bănciulescu-la nord, Calea Floreasca-la est și Șos. Ștefan cel Mare la sud.

Prin urmare, fiind vorba de construirea unei baze sportive, nu au fost încălcate prevederile art. 79 din Legea nr. 69/2000 invocate de către reclamanți, referitoare la aprobarea prin hotărâre de guvern a desființării unei baze sportive.

Prin Ordinul nr. 2701/2010 al ministrului dezvoltării regionale și turismului a fost aprobată metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din această Metodologie, "*Documentul de planificare a procesului de informare și consultare a publicului în baza căruia se desfășoară procesul de participare trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:*

- a) identificarea părților interesate, persoane fizice sau juridice, instituții publice care pot fi afectate de prevederile propuse prin planul de urbanism sau amenajare a teritoriului;*
- b) modalitatea prin care vor fi anunțați cei interesați și cei potențial afectați referitor la inițierea procesului de elaborare a planului de urbanism sau amenajare a teritoriului și de schimbările propuse;*
- c) modalitatea prin care li se va oferi ocazia celor afectați sau interesați de a discuta propunerea cu inițiatorul și proiectantul și de a-și exprima rezerve, a formula observații sau a sesiza probleme legate de propunerile din planul de urbanism sau amenajare a teritoriului, înainte de supunerea spre avizare autorităților competente;*
- d) calendarul propus de inițiator pentru îndeplinirea obligațiilor de informare și consultare a publicului;*
- e) datele de contact ale reprezentantului proiectantului, responsabil cu informarea și consultarea publicului."*

De asemenea, în art. 34 se prevede: "*(1) În situația PUZ inițiate de autoritățile administrației publice, tema, obiectivele și cerințele PUZ vor fi elaborate cu sprijinul unui grup cu rol consultativ, format din reprezentanți ai compartimentului de specialitate, Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism, ai autorității competente cu protecția mediului, comisiei de urbanism din cadrul consiliului local și ai altor instituții/organisme interesate de la nivel central, județean sau local, precum și persoana responsabilă cu informarea și consultarea publicului, astfel încât să se asigure identificarea prealabilă a tuturor nevoilor la care PUZ trebuie să răspundă.*

*(2) În funcție de impactul estimat al PUZ, (suprafața studiată, modificări propuse, specificul investiției ce a generat elaborarea documentației) pentru argumentarea unor obiective ale planului sau pentru identificarea și evaluarea unor posibile opinii și interese divergente, în vederea determinării oportunității planului în interes public, administrația publică inițietoare*

poate aduce la cunoștința publicului intenția de elaborare a PUZ și obiectivele acestuia prin anunțuri pe pagina proprie de internet, anunțuri către proprietarii din zonă, afișări ale anunțului în zona de studiu preconizată, întâlniri cu locuitorii din zonă etc.

(3) Documentația necesară atribuirii serviciilor de elaborare a PUZ trebuie să includă și obligațiile elaboratorului ce derivă din procedurile specifice de informare și consultare a publicului.

(4) Afișarea în vederea informării populației se face pe panouri conforme cu modelele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie.

Art. 37 lit. a pct. 1 și 2 din același act instituie pentru autoritatea publică locală competență să aprobe planul urbanistic zonal obligația de informarea și consultarea publicului cu privire la propunerile de PUZ se fac înainte de transmiterea documentației pe circuitul tehnic de avizare, astfel:

a) autoritățile administrației publice locale informează publicul prin cel puțin următoarele activități:

1. publică pe propria pagină de internet anunțul cu privire la posibilitatea, modul și perioada, locul și orarul în care se pot consulta documentele și transmite observații la sediul autorității publice competente pentru aprobarea PUZ în termen de maximum 25 de zile calendaristice de la data anunțului, precum și obiectivele, data, locul de desfășurare, ora de începere și durata estimată pentru fiecare metodă de consultare;

2. identifică și notifică proprietarii ale căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ;

Din această normă legală, rezultă că obligația de informare și consultare constă în două acțiuni ce trebuie îndeplinite cumulativ, publicarea pe propria pagină de internet a anunțului și notificarea proprietarilor ale căror proprietăți vor fi direct afectate.

Or, după cum rezultă din piesele desenate ale planului urbanistic zonal în discuție, concordante cu harta străzilor din mun. București, strada Turbinei, cea pe care sunt situate proprietățile reclamanților, prezumție dedusă din adresele de domiciliu al reclamanților și fapt necontestat în cauză, este situată în interiorul perimetrului planului urbanistic zonal aprobat prin actul contestat. În consecință, era obligatorie notificarea reclamanților cu privire la propunerea de PUZ, însă această condiție nu a fost respectată, după cum rezultă din raportul informării și consultării publicului-anexa nr. 4 a actului contestat-f. 272, vol. 2, astfel că este întemeiată susținerea reclamanților referitoare la lipsa înștiințării lor prealabile.

În plus, la dosar nu se regăsesc decât procesele verbale de afișare la sediul PMB și pe site-ul propriu a anunțului și materialului referitor la elaborarea planului de urbanism-f. 301-302, deși în documentul de planificare a procesului de informare și consultare a publicului se menționează și amplasarea la fața locului a panourilor informative, astfel că nu a fost realizată o consultare reală a publicului, căci persoanele interesate pot afla de propunerile de reglementare din anunțuri/panouri afișate la locul vizat, consultarea paginii de internet a unei autorități pentru a afla dacă există astfel de propuneri fiind o sarcină nerezonabilă și/sau exorbitantă.

De asemenea, mai rezultă că limitele acestui plan sunt mai largi decât limitele zonei reglementate, Șos. Ștefan cel Mare nr. 7-9, fiind incluse și terenuri situate la alte adrese poștale (cele de pe strada Turbinei, Dna Oltea, Barbu Văcărescu) și, în plus, că acestea au utilizări diferite față de cele aprobate prin acest PUZ, respectiv construcții pentru locuințe.

Legea nr. 350/2001 definește planul urbanistic zonal ca fiind instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată, astfel că trebuie să existe identitate între zona vizată de plan pentru reglementare și cea existentă, atât în ceea ce privește înținderea acesteia, cât și

