

2ET AV

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:178.002569  
Dosar nr. 26705/3/2019

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DECIZIA CIVILĂ NR. 2569**

Ședința publică de la 29 noiembrie 2021

Curtea constituită din:

Președinte: CARMEN ANDREEA NECULA

Judecător: OANA ELENA PELIN

Judecător: VALENTINA GHERASIM PROCA

Grefier: CARMEN FLORENȚA MOLDOVEANU

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA JURIDIC  
10. MAI, 2022  
INTRARE NR. 2599/4  
IEȘIRE

Pe rol fiind soluționarea recursurilor promovate de intervenienții SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prin PRIMAR, și PRIMARUL SECTORULUI 3 BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 26705/3/2019, și de intervenienții [redacted] și [redacted] împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021 și a încheierii de ședință din data de 23.10.2020 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 26705/3/2019, în contradictoriu cu intimații – reclamânți [redacted], intimații – pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI și intimații – intervenienți [redacted]

[redacted] având ca obiect *anulare act administrativ - HCGMB nr. 49/31.01.2019.*

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenții – intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic Alexandrescu Ionuț Bogdan, cu delegație pe care o depune la dosar, [redacted] și [redacted], prin avocat Simona Tanciu, cu împuternicire avocațială la fila 65 dosar, intimații – reclamânți [redacted], personal, care se legitimează cu carte de identitate cu datele menționate în caietul grefierului de ședință, [redacted] personal, care se legitimează cu carte de identitate cu datele menționate în caietul grefierului de ședință, [redacted] toți prin avocat Enăchescu Alexandru, cu împuternicire avocațială la fila 87 dosar, [redacted], prin avocat Guță Rareș, cu delegație de substituire din partea avocatului Dumitru Andrei, cu împuternicire avocațială la fila 197 dosar, intimații – pârâți Consiliul General al Municipiului București, prin primarul municipiului București Nicușor Dan, Primarul Municipiului București, prin domnul primar Nicușor Dan și avocat Aurora Dancali, cu împuternicire avocațială pe care o depune la dosar. Agenția pentru Protecția Mediului București, prin avocat Mihai Ioniță, cu împuternicire avocațială, pe care o depune la dosar, și intimata – intervenientă [redacted], personal, care se legitimează cu carte de identitate cu datele menționate în caietul grefierului de ședință, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin poșta electronică au fost depuse: la data de 8.10.2021, o notă din partea intimatei – pârâte Agenția



pentru Protecția Mediului București privind schimbarea sediului ales, la data de 14.10.2021, cerere din partea intimatului – reclamant [REDACTAT] de citare a intimatei – pârâte Agenția pentru Protecția Mediului București la noul sediul ales, la data de 20.10.2021, o adresă din partea Cabinetului de Avocat „Alexandru Enăchescu” prin care aduce la cunoștință instanței împrejurarea că între domnul avocat și numiții [REDACTAT]

[REDACTAT] a încetat contractul de reprezentare.

Intimatul – reclamant [REDACTAT] solicită încuviințarea probei cu înscrisuri noi, cele atașate întâmpinării.

Intimata - pârâtă Agenția pentru Protecția Mediului București, prin avocat, solicită ca proba să fie discutată ulterior excepțiilor.

**Curtea** pune în discuție excepțiile tardivității și inadmisibilității recursului formulat de către intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT], invocate de către intimații - reclamanți [REDACTAT], prin întâmpinare.

Intimații – reclamanți [REDACTAT], prin avocat, susțin tardivitatea recursului raportat la încheierea de ședință din 23.10.2020. Încheierea a vizat calificarea din cerere de intervenție principală în cerere de intervenție accesorie și trebuia atacată în termen de 5 zile, ceea ce soții [REDACTAT] nu au făcut, au înțeles să o atace odată cu fondul. Aveau cale de atac distinctă conform art. 64 Cod procedură civilă, înainte de modificare. Este inadmisibilă calea de atac întrucât li s-a admis cererea. Este vorba de principiul *non reformatio in peius*, dacă se formulează cerere și se admite atunci este posibil să se respingă cererea ca lipsită de interes pe fondul ei.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT] prin avocat, solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată, susținând că termenul de 5 zile, reglementat de art. 64 Cod procedură civilă, are în vedere împrejurarea când cererea de intervenție este respinsă, iar nu aceea când cererea este admisă. În cauză, cererea de intervenție a fost calificată ca intervenție accesorie și a fost admisă, deci este inaplicabil termenul de 5 zile. În ceea ce privește lipsa de interes, ceea ce au atacat din această încheiere vizează calificarea ca intervenție accesorie, nu solicită casarea în tot a încheierii, ci solicită modificarea ei în sensul calificării ca intervenție principală, cu toate consecințele care decurg de aici. Deci, solicită respingerea și a acestei excepții. Inadmisibilitatea vizează pe de o parte, că nu s-a formulat plângere prealabilă or, nu vede contextul și temeiul în care s-ar fi formulat plângere prealabilă întrucât nu solicită anularea actelor administrative atacate în cauză. Nu este incident principiul *non reformatio in peius*. Dacă se va califica cererea în cerere de intervenție principală toate apărările vor fi analizate de instanță pentru că cererea de intervenție nu a mai fost analizată pe fond fiind calificată ca accesorie. A fost respinsă prin simplul efect al admiterii cererii principale.

Intimații – reclamanți [REDACTAT] prin avocat, arată că, dacă se ajunge la recalificarea cererii în cerere de intervenție principală, atunci se poate spune că este vorba de cerere de intervenție în care pretinde drepturi proprii. Raportat la obiectul cauzei aceasta poate avea ca obiect numai anularea HCGMB nr. 49/31.01.2019. Nu au procedură prealabilă și nici interes, pentru că li s-ar agrava starea în propria cale de atac. Pe fond, față de susțineri, sprijină municipiul București și le folosește hotărârea de aprobare a PUZ Sector 3. Nu au interes să recalifice cererea de intervenție în principală. În ceea ce privește lipsa procedurii prealabile, automat o cerere de intervenție principală trebuie să aibă procedură prealabilă.

**Curtea** acordă cuvântul recurenților - intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT] în combaterea excepției lipsei de interes.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, susțin că prevederile art. 62 Cod procedură civilă nu se referă doar la situația în care partea pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, ci și la situația în care partea pretinde un drept strâns legat de dreptul dedus judecății. Recurenții [REDACTAT] au interes să pretindă pentru sine un drept strâns legat de



dreptul dedus judecării, acela de a beneficia de reglementarea urbanistică conferită de HCGMB nr. 49/31.01.2019.

Curtea acordă cuvântul intimatului - reclamant [REDACTAT] asupra excepției inadmisibilității recursului promovat de intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT], invocată prin întâmpinare, urmând să precizeze dacă este distinctă de neavenirea a recursului.

Intimatul - reclamant [REDACTAT] arată că a invocat excepția inadmisibilității raportat la calea de atac, ca fiind neavenită. Excepția inadmisibilității invocată ulterior se referă la situația în care instanța va admite recursul soților [REDACTAT] și va recalifica cererea de intervenție ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu. A invocat-o și raportat la obiectul cererii intervenienților raportat la art. 61 al. 2 Cod procedură civilă. Se invocă faptul că cererea de intervenție în interes propriu voluntară ar avea ca obiect un drept strâns legat de obiectul cauzei. În prezenta cauză se discută de HCGMB nr. 49/31.01.2019. Dacă ar fi ipoteza în care orice persoană ar putea formula cerere de intervenție în interes propriu, ar însemna că orice cetățean ar putea invoca în cadrul oricărui proces faptul că o lege sau un act normativ i-ar produce consecințe pozitive. Reclamantul a contestat această hotărâre a Consiliului General al Municipiului București ca fiind vătămătoare pentru acesta, iar soții [REDACTAT] sunt beneficiarii acestor prevederi. Nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 al. 2 Cod procedură civilă. Situația inadmisibilității vizează fondul cererii de intervenție. Recursul este neavenit.

Curtea acordă cuvântul intimatului - reclamant [REDACTAT] în susținerea excepției nulității recursului împotriva încheierii de ședință din 23.10.2020, invocată prin întâmpinare.

Intimatul - reclamant [REDACTAT], prin avocat, arată că o cale de atac vizează legalitatea și nu temeinicia. Prin cererea de recurs se reiau elemente de fapt cu privire la modalitatea în care a fost formulată cererea fără a fi enunțate critici de legalitate. Fără a dezvolta și a preciza în mod concret în ce constă nelegalitatea, recursul nu se încadrează în cerințele prevăzute de legiuitor și ca atare, se impune admiterea excepției nulității recursului.

Recurenții - intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, solicită respingerea excepției nulității, ca neîntemeiată urmând să se constate că recursul este fundamentat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă. S-a invocat greșita aplicare a normelor de drept material cu referire la Legea nr. 24/2007, Legea nr. 350/2001 și la Normele de aplicare. Recursul vizează aspecte de legalitate, deci este admisibil. Depune note scrise.

Recurenții - intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate.

Intimatul - reclamant [REDACTAT] asupra tardivității recursului formulat de soții [REDACTAT]. apreciază că nu există temei care să prevadă data de la care se poate contesta o cerere de admitere a cererii de intervenție. În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității, lipsei de interes, nulității, invocate de către celelalte părți, le lasă la aprecierea instanței.

Intimatul - pârât Consiliul General al Municipiului București, prin primarul general Nicușor Dan, lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate.

Intimatul - pârât Primarul Municipiului București, prin avocat, lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate. În ceea ce privește excepția nulității recursului, apreciază că este nul recursul formulat împotriva încheierii de ședință, în contextul în care nu se aduc critici de nelegalitate.

Intimata - pârâtă Agenția pentru Protecția Mediului București, prin avocat, lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate.

Intimata - intervenientă [REDACTAT] lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate.

Intimatul - reclamant [REDACTAT] solicită admiterea excepției de inadmisibilitate a recursului susținând că din interpretarea art. 64 al. 3 și 4 Cod procedură civilă ceea ce se poate ataca este soluția de respingere sau soluția de admitere a unei cereri de intervenție or, calificarea nu poate fi atacată.

Intimatul - reclamant [REDACTAT], prin avocat, lasă la aprecierea instanței excepțiile invocate de celelalte părți.

Intimații - reclamânți [REDACTAT], prin avocat, solicită admiterea excepției nulității susținând că din motivarea recursului nu reies



motive de nelegalitate, ci mai degrabă de netemeinicie. Având în vedere că recursul este o cale de nelegalitate extraordinară de atac, recursul trebuie anulat.

Asupra excepțiilor **Curtea** se va pronunța prin decizie.

La interpelarea instanței, intimatul – reclamant [REDACTAT] arată că proba cu înscrisuri o solicită pe fondul cauzei.

**Curtea** pune în discuție caracterul neavenit al celor două recursuri, aspect invocat prin toate întâmpinările formulate în cauză.

Intimații – reclamanți [REDACTAT], prin avocat, arată că, în ceea ce privește recursul soților [REDACTAT] în ceea ce privește poziția procesuală, atâta timp cât susțin că hotărârea de consiliu general le este folositoare, intervenția nu poate fi decât accesorie. În ceea ce privește situația Sectorului 3 și a Primarului Sectorului 3, doar în dosarul nr. 26705/3/2019 au făcut cerere de intervenție accesorie în favoarea municipiului București. În acest dosar sunt intervenienți accesorii. Având în vedere prevederile art. 67 al. 4 Cod procedură civilă solicită respingerea recursurilor, ca fiind neavenite, având în vedere că partea în folosul căreia au intervenit nu a formulat recurs.

Intimatul – reclamant [REDACTAT] susține că recursurile Sectorului 3 al Municipiului București, Primarului Sectorului 3 și intervenienților [REDACTAT] sunt inadmisibile dar trebuie respinse ca neavenite raportat la art. 67 al. 4 Cod procedură civilă. Primarul Sectorului 3 și Sectorul 3 nu au contestat calitatea pe care au deținut-o în dosar nr. 26705/3/2019. Mai mult, din propriile susțineri din recurs rezultă că au avut calitatea de intervenienți accesorii în interesul Consiliului General al Municipiului București și al Primarului Municipiului București. Este aplicabil art. 64 al. 7 Cod procedură civilă. În ceea ce îi privește pe intervenienții [REDACTAT], în situația în care instanța va constata că au dobândit calitatea de intervenienți accesorii ca și ceilalți, sunt incidente dispozițiile art. 67 al. 4 Cod procedură civilă. În situația în care instanța ar considera că recursul ar duce la schimbarea calității acestora ar interveni inadmisibilitatea raportat la modalitatea în care pot formula o cerere de intervenție. În situația dată, se aplică 67 al. 4 Cod procedură civilă.

Intimatul – reclamant [REDACTAT], prin avocat, susține că sunt incidente dispozițiile art. 67 al. 4 Cod procedură civilă. Este un cadrul procesual stabilit care nu poate fi schimbat.

Intimatul - reclamant [REDACTAT] susține că recurenții [REDACTAT] urmăresc un interes propriu, anume, o autorizație de construire care este în curs. Ceea ce a atacat a fost un act cu caracter normativ. Cererea nu putea avea decât calificarea de intervenție accesorie în favoarea părților, dată de instanța de fond. Pârâții nu au făcut recurs. Primarul Sectorului 3 și Sectorul 3 al Municipiului București în această calitate au făcut recursul, aspect peste care nu se poate trece.

**Curtea** acordă cuvântul recurenților - intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT] pe fondul recursului declarat împotriva încheierii din 23.10.2020 și asupra neavenirii recursului împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, susțin că soluția cu privire la această chestiune (a neavenirii) depinde de soluția ce se va da recursului împotriva încheierii de ședință din 23.10.2020. Solicitarea este de admitere a recursului împotriva încheierii din 23.10.2020 și să se constate că pretind un drept strâns legat de dreptul dedus judecății. Prin urmare, intervenția lor în temeiul art. 62 Cod procedură civilă se impunea să fie calificată corect ca intervenție principală. Sunt beneficiari ai reglementării urbanistice reprezentate de *HCGMB nr. 49/31.01.2019* prin aceea că au dobândit prin cumpărare un teren, iar la data dobândirii terenul era reglementat urbanistic de acest act. Conform reglementării urbanistice date prin această hotărâre încadrarea terenului era în zona M2 care coincide cu situația reală a terenului. Acest teren este un teren împrejmuit și construit de mai bine de 70 de ani. Ceea ce s-a făcut prin această hotărâre a fost să se pună în concordanță situația reală cu reglementarea sa urbanistică. Referitor la inexistența autorizației de construire, arată că există un certificat de urbanism emis anterior cumpărării care atestă situația terenului. Este diferență fundamentală între zonă construibilă M2 și zona publică verde cu acces nelimitat. Solicită să se constate că există interes de a interveni în cauză, că interesul este strâns legat de dreptul dedus judecății. Se invocă dreptul la un mediu sănătos dar, atâta timp cât apărarea dreptului la un mediu sănătos vine în contradicție cu drepturi deja dobândite prin acte intrate în circuitul civil și



care și-au produs efectele este logic că recurenții au interes să-și apere dreptul propriu strâns legat de dreptul dedus judecării. Referitor la neavenirea recursului, dacă soluția va fi de calificare a intervenției ca accesorie spune Codul de procedură ce se întâmplă, însă susținerea lor este că nu se va ajunge acolo pentru că această cerere de intervenție are caracter principal și trebuie apreciată ca atare.

**Curtea** acordă cuvântul recurenților - intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București asupra neavenirii recursului lor și a recursului promovat de [REDACTED] și [REDACTED]

Recurenții - intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic, susțin că pentru a rezolva această chestiune de drept trebuie plecat de la instanța de fond. Prin cererea de chemare în judecată a fost chemată în judecată Primăria Sectorului 3. A invocat în apărări că Primăria Sectorului 3 nu are capacitate de folosință și nu poate sta în judecată, dar a învederat cine este autorul și beneficiarul actului. Instanța a admis excepția lipsei capacității de folosință a Primăriei Sectorului 3 însă nu a luat alte măsuri. Potrivit Legii nr. 554/2004, în momentul în care se observă că în cauză trebuie introdusă în cauză o altă parte, instanța trebuie în baza rolului activ să o introducă în cauză. Instanța nu a făcut demersuri de introducere în cauză a Sectorului 3 și a Primarului Sectorului 3. Singura măsură a fost de a apela la instituția de drept de intervenție accesorie pentru a apăra un drept propus de ei și adoptat. Consideră că recursul este întemeiat și având în vedere că le este afectat un drept fiind vătămăți prin actul contestat, trebuia să se pună în discuție introducerea lor în cauză ca beneficiari ai actului administrativ. Ne fiind introduși în cauză au formulat cerere de intervenție accesorie care le-a fost respinsă, motiv pentru care au făcut recurs. Au recurat și dispozițiile instanței prin care le-a fost respinsă cererea de intervenție accesorie. Este justificat recursul lor, sens în care ar trebui admis și să se pună în discuție vătămarea lor în calitate de beneficiari ai actului administrativ. Recursul este întemeiat și justificat.

Intimatul - reclamant Consiliul General al Municipiului București, prin primarul general Nicușor Dan, în ceea ce privește recursul promovat de Sectorul 3 și Primarul Sectorului 3 solicită să se constate neavenit. Sunt intervenienți accesorii care formulează recurs fără ca partea pentru care au intervenit să fi formulat recurs. Referitor la recursul formulat de intervenienții [REDACTED], după ce instanța se va pronunța asupra neavenirii recursului, arată că dorește să formuleze excepția lipsei de interes a recursului lor pentru toate terenurile din sectorul 3 mai puțin parcela lor. Dacă se va considera că cererea de intervenție trebuia să fie admisă și se va califica drept o cerere de intervenție în interes propriu dreptul pe care îl reclamă este strâns legat de acea parcelă.

Intimata - pârâtă Primăria Municipiului București, prin avocat, solicită să se constate că ambele recursuri sunt neavenite. În ceea ce privește recursul Primarului Sectorului 3 și al Sectorului 3, cadrul procesual a fost clar determinat. Părțile au avut calitatea de intervenienți accesorii în interesul pârâților. În contextul în care pârâții nu au formulat recurs, recursul intervenienților a devenit neavenit. În ceea ce privește recursul soților [REDACTED] raportat la încheierea prin care a fost calificată cererea de intervenție ca accesorie, solicită să se constate că încheierea este legală și temeinică în contextul în care nu s-a invocat un drept propriu, ci propriu în raport de interesul pe care trebuia să îl justifice ca să intervină în cauză, concluziile fiind și în recurs în acest sens. Referitor la interesul pe care persoanele fizice l-au justificat ca să intervină în cauză, acesta a fost confirmat de instanța de fond prin aceea că le-a fost admisă cererea de intervenție accesorie. Pentru a formula cererea de intervenție principală ar fi trebuit să investească instanța cu o cerere care să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată, respectiv să solicite instanței să dispună într-un anumit sens, să admită un obiect al acțiunii. Au solicitat ca acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Nu avea instanța cum să dea o altă calificare cererii formulate. Solicită respingerea cererii de recurs împotriva încheierii cu consecința respingerii recursului ca neavenit. În ceea ce privește cheltuielile de judecată urmează să le solicite pe cale separată.

Intimata - pârâtă Agenția pentru Protecția Mediului București, prin avocat, arată că în ceea ce privește calificarea recursului și a cererii de intervenție și neavenirii recursului promovat de intervenienții [REDACTED] și [REDACTED], lasă la aprecierea instanței. Cu privire la neavenirea recursului promovat de Sectorului 3, consideră că în cauză ar trebui să se aibă în



vedere că dosarului nr. 26705/3/2019 i s-a conexas dosarul nr. 37229/3/2019, în care Sectorul 3 avea calitatea de pârât. Nu se poate privi cauza izolat. În dosarul nr. 26705/3/2019 Sectorul 3 a intervenit ca accesoriu în sprijinul pârâților. Sectorul 3 a fost conexas cu această cauză și prin prisma calității de pârât. Codul de procedură civilă nu prevede dispoziții speciale cu privire la o astfel de situație, dar având în vedere că ar trebui să prevaleze și interesul public într-o asemenea chestiune de interes public Sectorul 3 are dreptul să formuleze recurs și nu trebuie respins ca neavenit. Față de faptul că și-a calificat recursul ca fiind formulat de un intervenient accesoriu, instanța poate să dea o calificare corectă conform art. 22 Cod procedură civilă. Consideră că nu ar trebui respins ca neavenit recursul Primăriei Sectorului 3.

Intimata – intervenientă [REDACTAT] apreciază ca fiind nedreaptă hotărârea instanței de fond. La interpelarea instanței, arată că nu a făcut recurs, are o cerere accesorie. PUZ-ul a fost pus în dezbatere publică, reclamantul [REDACTAT] avea posibilitatea să-și spună părerea. [REDACTAT] are o casă în această zonă. Dorea și ea să-și construiască o casă pe un teren moștenit de la tatăl său în 1992 dar nu poate. Suferă foarte mulți oameni din cauza acestei hotărâri. Solicită admiterea recursului.

La interpelarea instanței, recurenții arată că nu au chestiuni suplimentare de adus față de susțineri.

Intimații – reclamanți [REDACTAT], [REDACTAT], prin avocat, în replică, față de susținerile Agenției pentru Protecția Mediului București, arată că în dosarul nr. 37229/3/2019 cererea lor a fost conexasă la dosarul nr. 26705/3/2019 prin încheierea din 3.11.2020. Prin această încheiere a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Sectorului 3, încheierea nefiind atacată cu recurs. Nu are calitatea de pârât pentru că anterior i s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive iar încheierea nu a fost atacată cu recurs. Referitor la susținerea că este beneficiarul actului, actul contestat este act normativ care are nu are beneficiar determinat, toți cetățenii din sectorul 3 sunt beneficiari. Chiar dacă a fost inițiatorul procedurii administrative, calitatea de inițiator nu este calificată în Legea nr. 554/2004, doar aceea de beneficiar, iar calitatea de beneficiar nu o are Sectorul 3 sau Primarul Sectorului 3, ci toți cetățenii care locuiesc în sectorului 3. Solicită respingerea acestor apărări, ca neîntemeiate.

Recurenții – intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic, în replică, arată că în urma unei analize Primarul Sectorului 3 și Sectorul 3 au la îndemână posibilitatea să propună Consiliului General al Municipiului București să adopte anumite hotărâri. Primarul Sectorului 3 și Sectorul 3 au solicitat și s-a efectuat un proiect cu privire la această dezvoltare, s-a concretizat într-un proiect care a fost propus Consiliului General al Municipiului București. Consiliul General al Municipiului București a adoptat proiectul. Fiind inițiatorii PUZ-ului trebuiau să fie chemați în judecată prin prisma rolului activ pentru a aduce argumente și contraargumente de ce a fost necesar un asemenea proiect. Dacă a inițiat proiectul trebuia să-și susțină punctul de vedere la fond. Practic au fost înlăturați, nu au fost parte în cauză. Prin recurs au contestat că le-a fost respinsă cererea de intervenție accesorie.

Intimatul – reclamant [REDACTAT] în replică, arată că Primarul Sectorului 3 și Sectorul 3 invocă faptul că au fost prejudiciați că nu au fost citați, că nu au fost parte. În dosarul nr. 26705/3/2019 toate răspunsurile primite de la Sectorul 3 și Primarul Sectorului 3 au fost în sensul că nu au calitate. Referitor la susținerea că nu au fost citați, au făcut parte din consorțiul procesual de la fond și ceilalți. Solicită să se constate ca fiind nule motivele de recurs invocate azi în sensul că această instituție a invocat motive de recurs legate de calitatea acesteia. În motivele de recurs depuse la dosarul cauzei nu se invocă nimic legat de contestarea calității. Referitor la rolul activ al judecătorului, la dosarul de fond au fost puse în discuție toate cererile, fiind dezbătute la acel moment. La acest moment nu se poate veni cu susținerea că ei sunt beneficiari ai PUZ. Pe cererea soților [REDACTAT], legat de fondul cererii de recurs, cu privire la încheierea de ședință, toți intervenienții au aceleași motive, interese. Zonele în care dețin terenuri sunt încadrate în spațiu verde, s-a schimbat încadrarea în M1, M2, M3. Distanța între [REDACTAT] și ceilalți intervenienți accesorii nu există. S-a invocat că au achiziționat teren, care avea funcțiunea



de M2, dar avea această funcțiune după adoptarea PUZ, nu anterior. Nu se pot invoca motive de interes atâta timp cât PUZ este contestat. Dacă dețineau teren în M2 înainte de PUZ puteau să îl conteste individual. Reclamantul a solicitat anularea întregului PUZ, iar intervenienții justifică un interes doar pe o anumită parcelă.

Recurenții – intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic, arată că acțiunea în fond a fost pornită de [REDACTAT] împotriva Primăriei Sectorului 3 or știa că primăria nu are capacitate de folosință. La fond a adus la cunoștință că nu aceasta are calitate, ci alte părți, iar instanța nu a luat nicio măsură. Cu ocazia recursului se poate reanaliza și dispune în consecință.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, arată că se admite de către intimatul - reclamant [REDACTAT] că la data dobândirii terenului de către [REDACTAT] și [REDACTAT] terenul era reglementat urbanistic prin actul a cărui anulare se solicită. Tocmai acesta este interesul.

Intimata - intervenientă [REDACTAT], față de susținerea intimatului - reclamant că este vorba despre terenuri în zonă verde, arată că în 1992 i s-a retrocedat terenul tatălui său, iar un teren într-o zonă verde nu se retrocedează unei persoane.

Intimata – pârâtă Primăria Municipiului București, prin avocat, solicită să se aibă în vedere că intervenienții au fost de acord cu recalificarea cererii de intervenție ca accesorie.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, arată că se poate verifica încheierea de ședință atacată. Discuția a fost că recalifică cererea de intervenție sau o respinge ca inadmisibilă, nu au fost de acord cu recalificarea.

Intimații – reclamanți [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], prin avocat, depun dovada cheltuielilor de judecată.

Recurenții – intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București, prin consilier juridic, solicită în situația respingerii recursului să se cenzureze cuantumul cheltuielilor de judecată.

Recurenții – intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT], prin avocat, formulează aceeași solicitare urmând să se aibă în vedere că nu se soluționează fondul cauzei ci excepții.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare asupra excepției neavenirii celor două recursuri și asupra fondului recursului declarat împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020.

Domnul primar general Nicușor Dan solicită ca, în situația în care se resping excepțiile și se acordă termen, dosarul să fie soluționat până la data de 1 martie 2022, dată până la care este în vigoare HCGMB care suspendă executarea acestui PUZ până la acel moment.

## CURTEA

### **Deliberând asupra cauzei de față, constată:**

Prin încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 26705/3/2019, a fost recalificată cererea de intervenție principală a terților [REDACTAT] și [REDACTAT] ca fiind cerere de intervenție accesorie și a fost admisă în principiu cererea de intervenție accesorie formulată în favoarea emitenților actelor atacate, respectiv a pârâților CGMB și Agenția pentru Protecția Mediului București.

Prin Sentința civilă nr. 688/04.02.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în același dosar s-au dispus următoarele:

*„Respinge cererea formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtele Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 3 București, ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință.*

*Admite în rest cererea de anulare a Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 a Agenției pentru Protecția Mediului București și a HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulată de*



reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții Agenția pentru Protecția Mediului București, Consiliul General al Municipiului București și Primarul Municipiului București.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție principală formulată de intervenienții [REDACTED] și [REDACTED].

Respinge ca neîntemeiate cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de intervenienții Sectorul 3 al Municipiului București, Primarul Sectorului 3 București, [REDACTED]

Respinge cererea conexă (dosar nr. 37229/3/2019) formulată de reclamanții [REDACTED] și [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul Sectorului 3 al Municipiului București ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și respinge cererea conexă (dosar nr. 23563/3/2020) formulată de reclamanții [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul Primarului Sectorului 3 ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite în rest cererile conexe (dosar nr. 37229/3/2019 și dosar nr. 23563/3/2020) având ca obiect anulare HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulate de reclamanții [REDACTED] și [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul Consiliul General al Municipiului București.

Admite cererea de intervenție accesorie în favoarea reclamanților formulată de intervenientului [REDACTED] în dosarul conex nr. 37229/3/2019.

Anulează Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București.

Anulează HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Coordonator Sector 3 București.

Obligă în solidar pârâții Agenția pentru Protecția Mediului București și Consiliul General al Municipiului București să achite reclamantului [REDACTED] cheltuieli de judecată în sumă de 150 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Obligă pârâtul Consiliul General al Municipiului București să achite reclamanților [REDACTED] cheltuieli de judecată în sumă de 5.550 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocat.

Respinge ca neîntemeiată cererea intervenienților [REDACTED] și [REDACTED] de obligare a reclamantului [REDACTED] la plata de cheltuieli de judecată.”

Împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020 au formulat recurs intervenienții [REDACTED] și [REDACTED] în ceea ce privește calificarea cererii de intervenție ca având accesoriu. De asemenea, intervenienții [REDACTED] și [REDACTED] au formulat recurs și împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021, solicitând admiterea recursului și, în temeiul art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedura civilă coroborat cu art. 20 alin. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificarea încheierii recurate în sensul calificării cererii de intervenție ca principală și respectiv casarea sentinței recurate cu reținerea cauzei spre rejudecare, iar pe fond admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință: respingerea cererii de anulare a Deciziei Etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București și respectiv a cererii de anulare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019, cu consecința menținerii actelor administrative atacate ca temeinice și legale în privința reglementarilor aplicabile imobilului proprietatea intervenienților, compus din teren și construcții, situat în București, Calea Vitan nr. 160-162, sector 3.



În motivarea cererii de recurs, după expunerea situației de fapt, intervenienții au arătat, în esență, următoarele:

În mod greșit, cu nesocotirea normelor procedurale incidente, a fost calificată cererea de intervenție drept intervenție accesorie.

Potrivit dispozițiilor art. 62 Cod procedura civilă, intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Prin formularea cererii de intervenție, recurenții au urmărit protejarea dreptului dobândit prin reglementarea urbanistică a terenului proprietatea acestora prin HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București - actul administrativ normativ a cărui anulare s-a solicitat de către reclamant.

Dreptul pretins prin cererea de intervenție este un drept propriu al recurenților, acela de a beneficia de o reglementare urbanistică concordantă cu situația reală a terenului. Acest drept nu este identic cu dreptul dedus judecății de către reclamant, dar este strâns legat de acesta, putând fi deci dedus judecății în prezenta cauză pe calea intervenției principale.

Este greșită, deci, calificarea cererii de intervenție drept accesorie. O asemenea calificare a condus la respingerea cererii exclusiv pe considerentul admiterii în tot a acțiunii principale, fără ca argumentele recurenților să fi fost analizate în ansamblu, în condițiile în care analiza acestor argumente justifică menținerea - cel puțin în parte - a actelor administrative atacate, ca temeinice și legale.

Pentru aceste considerente, au solicitat ca admitând recursul împotriva încheierii din data de 23.10.2020, să fie modificată încheierea recurată, în sensul calificării cererii de intervenție ca intervenție principală.

În ceea ce privește motivele de recurs formulate împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021 recurenții au arătat în esență că în mod greșit, cu încălcarea normelor de drept material incidente, a apreciat instanța de fond ca Planul Urbanistic Zonal nu poate deroga de la Planul Urbanistic General, respectiv că nu este posibilă reîncadrarea funcțională prin PUZ a zonelor prevăzute în PUG ca zone V1a (non aedificandi).

Motivele de recurs se regăsesc expuse pe larg la filele 59-64 din dosarul de recurs (vol.I).

**Împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021** au formulat recurs și intervenienții Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București - Robert Sorin Negoită, în temeiul art.20 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, coroborat cu art.483 și cu art.488 din Codul de procedură civilă, prin care au solicitat casarea sentinței civile nr. 1100/2020 cu reținere și respingerea acțiunii introductive ca neîntemeiate în temeiul art.488, pct.8 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs, după expunerea situației de fapt, recurenții au invocat motivul de recurs întemeiat pe art.488 pct.6 din Codul de procedură civilă, având în vedere următoarele considerente ale instanței de fond:

În lecturând paragraful 3, partea finală, pag.26 din sentința recurată, judecătorul reține: "Reclamantul nu este proprietar direct afectat și de altfel nici nu a pretins că se încadrează în categoria proprietarilor direcți afectați. Așa fiind, în raport de art. 8 alin 1<sup>^</sup> din Legea 554/2004, reclamantul nu poate deduce judecății această încălcare".

Astfel, dacă reclamantul nu este direct afectat de prevederile HCGMB nr.49/2019, de ce s-a dispus anularea acestui act administrativ cu caracter normativ, având în vedere că în materia contenciosului subiectiv vătămarea dovedită asupra unui drept sau interes privat al reclamantului este cea care determină temeinicia acțiunii?

Deși, în cuprinsul în cuprinsul sentinței recurate, considerentele din pagina nr.27 menționează că schimbarea destinației unor suprafețe de teren se face exclusiv prin PUZ, în pagina 29, paragraful 3, se reține că în mod nelegal prin PUZ contestat s-a schimbat destinația unor suprafețe notabile de teren prevăzute ca spații verzi în PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, destinația acelor spații verzi neputând fi schimbată decât prin abrogarea PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000.



Însă, în analizarea cererii de intervenție principală a intervenienților [REDACTAT] și [REDACTAT] se menționează că destinația unui teren încadrat într-o anumită zonă funcțională prin PUG, cu excepția spațiilor verzi, poate fi modificată prin PUZ.

În pagina nr.30 din sentința recurată, se menționează: aparține autorităților administrative competența decizională în materia dezvoltării urbanistice și instanțele nu se pot substitui autorităților publice competente a decide asupra oportunității proiectelor.

Așadar, deciziile administrative adoptate în materia urbanismului pot fi cenzurate pe cale judecătorească doar în măsura au fost adoptate cu încălcarea legii sau soluțiile implementate reflectă un exces de putere, cu mențiunea că în domeniul urbanismului se recunoaște autorităților administrative o largă marjă de apreciere.

Astfel pe de o parte, se reține de către Instanța de judecată că reclamantul nu este proprietar direct afectat, însă, pe de altă parte, se dispune anularea PUZ Sector 3 la solicitarea acestuia, soluție care contravine și prevederilor art.2 lit.a) din Legea nr.554/2004.

Recurenții au invocat și motivul de recurs prevăzut de art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă susținând:

- Nerespectarea și aplicarea greșită a prevederilor HG nr.1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe

- Soluția instanței de fond a fost dată cu interpretarea și aplicarea greșită a art.75, art.77 din Legea nr.393/2004 și art.46 din Legea nr. 215/2001

- Soluția judecătorului fondului a fost dată cu aplicarea greșită a prevederilor art.71 din OUG nr.195/2005, prevederilor art.32 din Legea nr.350/2001, art. 18 alin (9) din Legea nr.24/2007

- Raportat la reținerea instanței de fond că procedura nu a respectat art. 37 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010, se observă că aplicarea și interpretarea acestuia de către instanță este greșită.

Motivele de recurs se regăsesc expuse pe larg la filele 8-14 din dosarul de recurs (vol.I).

**La data de 31.08.2021 intimatul-reclamant-intervenient accesoriu [REDACTAT] a formulat întâmpinare** prin care a arătat că recursurile formulate sunt neavenite, în sensul prevederilor art. 67 alin.4 C.proc.civ., întrucât pârâții CGMB și Agenția pentru Protecția Mediului București nu au formulat recurs.

**La data de 06.09.2021 intimatul-reclamant [REDACTAT] a formulat întâmpinare** prin care a invocat excepția inadmisibilității recursurilor potrivit prevederilor art. 67 alin.4 C.proc.civ., întrucât pârâții CGMB, Primarul Mun. București și Agenția pentru Protecția Mediului București nu au formulat calea de atac a recursului.

**La data de 13.09.2021 intimații-reclamanți [REDACTAT] și [REDACTAT] au formulat întâmpinare** prin care au solicitat respingerea ca lipsit de interes, inadmisibil și alternativ ca tardiv formulat a recursului promovat de intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT] împotriva încheierii din 23.10.2020, iar în subsidiar, în situația în care se admite recursul și se califică cererea de intervenție ca fiind principală, au solicitat respingerea acesteia pentru lipsa procedurii prealabile și lipsa de interes. De asemenea, au mai solicitat respingerea ca neavenite a recursurilor formulate împotriva sentinței civile nr. 668/4.02.2021 întrucât pârâțul Municipiul București, în favoarea căruia au intervenit recurenții, nu a formulat recurs, iar pe fond respingerea ca neîntemeiate, precum și obligarea recurenților la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul proces.

**La data de 13.09.2021 intimatul-reclamant [REDACTAT] a formulat întâmpinare** prin care a solicitat să se constate că recursurile formulate sunt neavenite, în conformitate cu prevederile art. 67 alin.4 C.proc.civ., și obligarea recurenților în solidar la plata cheltuielilor de judecată. Privitor la încheierea de ședință din data de 23.10.2020 intimatul-reclamant a arătat că recursul este nul prin raportare la dispozițiile art. 489 alin.2 C.proc.civ.

Potrivit prevederilor art. 499 teza I C.pr.civ., conform căroră, „Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. (1) lit. b), hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după



caz, s-au respins”, nu se vor mai arăta argumentele invocate de părți prin aceste acte de procedură.

**Analizând actele dosarului, Curtea reține următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal sub numărul nr. 26705/3/2019 la data de 09.09.2019 reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Primarul Municipiului București, Primăria Sectorului 3 București și Agenția pentru Protecția Mediului București a solicitat:

- 1) anularea Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emise de Agenția pentru Protecția Mediului București privind PUZ Coordonator Sector 3;
- 2) anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București.
- 3) suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal sub numărul nr. 37229/3/2019 la data de 10.12.2019, reclamanții [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Sectorului 3 al Municipiului București au solicitat:

- 1) anularea în totalitate a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București.
- 2) în subsidiar, anularea parțială a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București în privința reglementarilor pentru Aleile Tandala, Pacală și Coconi.

Prin cererea modificatoare formulată oral la primul termen de judecată acordat în dosarul nr. 1998/3/2020 al Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal (dosar având ca obiect cererea de anulare a autorizației de construire nr. 824/21.11.2019 a Primarului Sectorului 3) și depusă în scris la 24.06.2020 (f. 99-103 ds nr. 23563/3/2020) reclamanții [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Primarului Sectorului 3 au solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București în privința reglementarilor pentru Aleile Tandala, Pacală și Coconi.

Prin încheierea de ședință din 11.09.2020 (f. 150-152 ds nr. 23563/3/2020) pronunțată în dosarul nr. 1998/3/2020 al Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal având ca obiect inițial cererea de anulare a autorizației de construire nr. 824/21.11.2019 a Primarului Sectorului 3 s-a dispus *disjungerea cererii modificatoare* având ca obiect anularea parțială a PUZ Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București și formare unui nou dosar cu nr. 23563/3/2020 având ca obiect anularea act administrativ și ca părți pe reclamanții [REDACTAT] și pârâții Primarul Sectorul 3 al Municipiului București și Consiliului General al Municipiului București.

Prin Încheierea de ședință din 11.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 23563/3/2020 (f. 153 ds nr. 23563/3/2020) a fost admisă excepția de conexitate invocată de pârâțul Consiliului General al Municipiului București prin întâmpinare și s-a dispus conexarea dosarului nr. 23563/3/2020 la dosarul nr. 37229/3/2019.

Prin Încheierea de ședință din 29.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 37229/3/2019 (f. 165-166 vol IV ds. nr. 37229/3/2019) a fost admisă în principiu cererea de intervenție accesorie formulată în dosarul nr. 37229/3/2019 de intervenientul [REDACTAT]. Prin aceeași încheiere de ședință a fost admisă excepția de conexitate invocată de instanță din oficiu abia la termenul din 29.09.2020 și s-a dispus conexarea dosarului nr. 37229/3/2019 (la care fusese deja conexas dosarul nr. 23563/3/2020) la dosarul nr. 26705/3/2019.



Ulterior reunirii celor trei cauze, prin Încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019 (f. 165-168 vol VII ds. nr. 26705/3/2019) a fost respinsă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală formulată de terții [redacted] și [redacted], iar prin Încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019 (f. 170-171 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019) a fost respinsă ca neîntemeiată excepția tardivității formulării cererii modificatoare ce a făcut obiectul dosarului nr. 23563/3/2020, respinse ca neîntemeiate excepțiile inadmisibilității formulării cererilor de anulare a HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulate în dosarul nr. 37229/3/2019 și nr. 23563/3/2020 și a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei subdiviziunea administrativ teritorială Sectorul 3 București invocată de această pârâtă în dosarul nr. 37229/3/2019.

Prin Încheierea de la termenul de judecată din data de 15.01.2021 a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorul 3 al Municipiului București – pârât în dosarul reunit nr. 23563/3/2020, excepție invocată din oficiu.

I. Recursul formulat de intervenții [redacted] și [redacted] împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020

Dispoziții legale relevante din Codul de procedură civilă:

Art. 62 Intervenția principală

(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

(3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.

Art. 63 Intervenția accesorie

(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.

Art. 64 Procedura de judecată. Căi de atac

(1) Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc.

(2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată.

(3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul.

(4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.

De asemenea, relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 466 alin.4 C.proc.civ., aplicabile și recursului în temeiul art. 494 C.proc.civ., potrivit cărora: „împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul, afară de cazul când legea dispune altfel.”

În ceea ce privește **excepția tardivității** recursului formulat împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020, invocată de intimații-reclamanți [redacted]

[redacted] Curtea constată că forma art. 64 alin.3 C.proc.civ. invocată de intimați în susținerea excepției tardivității a fost modificată prin Legea nr. 310/2018 publicată în M.Of. nr. 1074 din 18 decembrie 2018, astfel că la data sesizării instanței de fond cu prezentul litigiu (10.12.2019) era în vigoare art. 64 alin.3 C.proc.civ. în forma redată mai sus: Încheierea prin care instanța se pronunță asupra admisibilității în principiu a intervenției nu se poate ataca decât odată cu fondul.

Indiferent dacă admitem că stabilirea naturii juridice a cererii formulate de intervenienți (principală sau accesorie) reprezintă o operațiune juridică ce are loc anterior pronunțării asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție ori că reprezintă o componentă a admiterii în



principiu a cererii de intervenție, în ambele situații încheierea premergătoare nu putea fi recurată decât odată cu fondul cauzei, în termenul prevăzut de art. 20 din Legea nr. 554/2004, în considerarea dispozițiilor art. 466 alin.4 C.proc.civ. și ale art. 64 alin.3 C.proc.civ.

Prin urmare, recursul promovat împotriva încheierii de ședință de recurenții-intervenienți la data de 19.03.2021 (18.03.2021 – data poștei) în termenul legal de 15 zile de la comunicarea sentinței civile nr. nr. 688/04.02.2021 (02.03.2021) este formulat în termen, excepția tardivității urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește **excepția nulității recursului** pentru nemotivare, invocată de intimatul-reclamant [REDACTAT], Curtea o va respinge ca nefondată, constatând că prin cererea de recurs au fost formulate critici cu privire la legalitatea încheierii de ședință din data de 23.10.2020, ce pot fi încadrate în cazurile de casare prev. de art. 488 Cpc.

În acest sens, se va avea în vedere că potrivit disp. art. 489 alin 2 Cpc, sancțiunea nulității intervine „în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488.”. Or, din lecturarea criticilor formulate Curtea va observa că acestea pot fi încadrate în prevederile art. 488 alin 1 pct. 5 Cpc, vizând încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, cu referire la calificarea cererii de intervenție formulate la instanța de fond, în discuție fiind dispozițiile art. 63 și 64 C.proc.civ.

Curtea reține că textul art. 489 alin 2 Cpc nu sancționează cu nulitatea greșita indicare a motivului de casare ori neindicarea acestuia, atât timp cât dezvoltarea criticilor permite încadrarea în motivele de casare prevăzute la art. 488.

În ceea ce privește **excepția inadmisibilității** recursului formulat împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020, Curtea constată că recursul este, în mod evident, admisibil, calea de atac fiind prevăzută de lege. Astfel cum s-a arătat și în precedent, hotărârea pronunțată în primă instanță de tribunal poate fi atacată cu recurs, conform art. 20 alin.3 din Legea nr. 554/2004, iar art. 466 alin.4 C.proc.civ. aplicabil și recursului în temeiul art. 494 C.proc.civ, prevede expres că împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul. Or, încheierea din data de 23.10.2020 este o încheiere premergătoare care putea fi atacată numai odată cu fondul. Cum intervenienții au formulat recurs și împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021, excepția inadmisibilității (în sensul de *fine de neprimire* al căii de atac) va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la principiul *non reformatio in pejus*, Curtea amintește părților că regula instituită de art. 481 C.proc.civ. este de ordine privată, poate fi invocată doar de partea interesată (recurenții) și, în plus, partea poate renunța la acest principiu: „Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege”. Aplicarea art. 481 C.proc. civ. nu atrage inadmisibilitatea căii de atac, ci, eventual, caracterul neîntemeiat al recursului și, chiar dacă s-ar ajunge prin admiterea recursului la înrăutățirea situației în propria cale de atac (deși nu ne aflăm în această ipoteză în prezenta cauză), partea poate renunța la aplicarea acestui principiu.

De asemenea, Curtea va respinge și **excepția lipsei de interes** în ceea ce privește recursul formulat împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020, reținând că intervenienții au interesul în a recura încheierea de ședință prin care instanța de fond a calificat cererea formulată ca fiind o cerere de intervenție accesorie. Calificarea cererii de intervenție în principală sau accesorie determină calitatea pe care terțul o dobândește în proces precum și drepturile procesuale pe care acesta le poate exercita. Din cuprinsul dispozițiilor art. 66 și 67 C.proc.civ. se observă o diferențiere clară între cele două intervenții, judecarea cererii de intervenție accesorie fiind subordonată judecării cererii principale, poziția procesuală a intervenientului accesoriu în proces depinzând de poziția părții în favoare căreia a intervenit, inclusiv în ceea ce privește formularea căii de atac, astfel cum prevăd dispozițiile art. 67 alin.4 C.proc.civ.

Așadar, recurenții-intervenienți au interesul procesual, în sensul art. 33 C.proc.civ., în a obține desființarea încheierii prin care instanța de fond a calificat cererea lor ca fiind una de intervenție accesorie și nu principală, întrucât ca intervenienți principali ar dobândi în litigiu o poziție procesuală independentă față de celelalte părți.



*Pe fondul recursului* formulat de intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT] împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020, Curtea reține legalitatea soluției Tribunalului de calificare a cererii de intervenție ca fiind accesorie, întrucât prin cererea de intervenție nu s-a dedus judecării o pretenție proprie, ci doar se urmărește menținerea actului atacat în prezenta cauză.

Prin cererea intitulată „cerere de intervenție principală”, formulată în fața instanței de fond la data de 23.10.2020, recurenții-intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT] au solicitat pe fondul cauzei: *respingerea cererii de anulare a Deciziei Etapei de Încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București și a Hotărârii CGMB nr. 49/31.01.2019, cu consecința menținerii actelor administrative atacate.*

În drept, potrivit art. 61 C.proc.civ.:

„ART. 61 Forme

(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”*

O primă observație care se impune raportat la art. 61 alin.1 C.proc.civ. este că întotdeauna terțul trebuie să justifice un interes pentru a interveni într-un proces pendinte, indiferent că este vorba despre o cerere de intervenție principală ori accesorie. Așadar, faptul că recurenții-intervenienți au achiziționat un imobil pe raza Sectorului 3 în vederea edificării unei clădiri și că în această calitate urmăresc protejarea dreptului de a construi în temeiul documentației de urbanism contestate în prezenta cauză nu este suficient pentru calificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție principală.

În al doilea rând, astfel cum prevede în mod expres art. 62 alin.1 C.proc.civ. intervenția voluntară principală este o veritabilă cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva părților inițiale („*Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută de lege pentru cererea de chemare în judecată*”), de unde se desprinde concluzia că aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea acțiunii civile, prevăzute la art. 32 alin.1 C.proc.civ., inclusiv cea prevăzută la lit c) C.proc.civ.: *terțul să formuleze o pretenție*. Însă Curtea constată, în acord cu instanța de fond, că recurenții-intervenienți nu au formulat nicio pretenție concretă prin cererea de intervenție formulată, singura solicitare fiind aceea de „*respingere a cererii de anulare și menținere a actelor atacate*”. Astfel cum în mod corect a reținut instanța de fond, pentru a fi în prezența unei cereri de intervenție principale ar trebui ca terțul să își poată formula pretenția și pe cale principală, declanșând un proces distinct împotriva părților inițiale. Or, solicitarea menționată prin cererea de intervenție nu ar putea constitui obiect al unui litigiu principal.

În realitate, prin solicitarea de *respingere a acțiunii în anulare și menținere a actelor contestate*, recurenții-intervenienți nu au urmărit decât să sprijine poziția procesuală a pârâților-emitenți ai actelor administrative contestate.

În consecință, recalificarea dată de Tribunal cererii de intervenție, formulată la data de 23.10.2020 (fila 115 și urm. vol.VII dosar fond), ca fiind o *cerere de intervenție accesorie* în interesul pârâților CGMB și Agenția pentru Protecția Mediului București s-a realizat în deplin acord cu dispozițiile art. 61 C.proc.civ. și cu conținutul actului procesual depus de terți la dosar, motiv pentru care recursul formulat împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020 va fi respins ca nefondat.

II. *Recursul formulat de intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT] împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021*

Potrivit art. 67 C.proc.civ.:

*Judecarea cererii de intervenție accesorie*

(1) *Judecarea cererii de intervenție accesorie nu poate fi disjunctă de judecarea cererii principale, iar instanța este obligată să se pronunțe asupra acesteia prin aceeași hotărâre, odată cu fondul.*



(2) *Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit.*

(3) *După admiterea în principiu, intervenientul accesoriu poate să renunțe la judecarea cererii de intervenție doar cu acordul părții pentru care a intervenit.*

(4) *Calea de atac exercitată de intervenientul accesoriu se socotește neavenită dacă partea pentru care a intervenit nu a exercitat calea de atac, a renunțat la calea de atac exercitată ori aceasta a fost anulată, perimată sau respinsă fără a fi cercetată în fond.*

Având în vedere caracterul nefondat al recursului formulat de intervenienții [REDACTAT] și [REDACTAT] împotriva încheierii de ședință din data de 23.10.2020, ținând cont că recurenții au calitatea în cauză de intervenienți accesorii și că părțile pentru care au intervenit nu au formulat recurs în prezenta cauză, Curtea va constata că recursul promovat de recurenții-intervenienți [REDACTAT] și [REDACTAT] împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021 este neavenit, în conformitate cu disp. art. 67 alin.4 C.proc.civ.

### III. Recursul promovat de intervenienții SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PRIMARUL SECTORULUI 3 împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021

Curtea constată că recurenții Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 au calitatea în cauză de intervenienți accesorii, ca urmare a admiterii în principiu a cererii prin Încheierea de ședință din 28.02.2020 în dosarul nr. 26705/3/2019.

Prin cererea de recurs formulată recurenții *nu* au contestat calificarea dată cererii de intervenție ca fiind accesorie și nici nu au formulat recurs împotriva încheierilor premergătoare prin care s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive (Încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019 prin care a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei subdiviziunea administrativ teritorială Sectorul 3 București invocată de această pârâtă în dosarul nr. 37229/3/2019 și Încheierea de la termenul de judecată din data de 15.01.2021 prin care a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarul Sectorul 3 al Municipiului București – pârât în dosarul reunit nr. 23563/3/2020).

Singurele critici formulate de recurenții-intervenienți prin cererea de recurs au vizat fondul cauzei, respectiv motivele pentru care Tribunalul a anulat actele administrative contestate.

Având în vedere că părțile pentru care au intervenit nu au formulat recurs în prezenta cauză, Curtea va constata că recursul promovat de recurenții-intervenienți Sectorul 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 împotriva sentinței civile nr. 688/04.02.2021 este neavenit, în conformitate cu disp. art. 67 alin.4 C.proc.civ.

Sușinerile recurenților-intervenienți formulate prin reprezentant la termenul de judecată din data de 29.11.2021 cu privire la lipsa de rol activ din partea instanței de fond și că „trebuiau să fie chemați în judecată pentru a aduce argumente și contraargumente de ce a fost necesar un asemenea proiect” au caracter de noutate, nu se regăsesc în cererea de recurs inițială, fiind formulate cu depășirea termenului legal de recurs de 15 zile prevăzut de art. 20 din Legea nr. 554/2004. Nu există nicio critică prin cererea de recurs inițială cu privire la nerespectarea unor reguli de procedură de către instanța de fond sub acest aspect, motiv pentru care aceste sușineri adresate instanței de recurs pentru prima dată în cadrul dezbaterilor de la termenul de judecată din 29.11.2021 nu pot fi analizate în prezenta cauză.

În temeiul art. 453 alin.1 C.proc.civ., reținând caracterul nefondat și, respectiv, neavenit al recursurilor formulate, Curtea va obliga recurenții-intervenienți care au pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată către intimații care au formulat cerere în acest sens, respectiv intimatul-reclamant [REDACTAT] și intimații-reclamanți [REDACTAT].

Intimatul-reclamant [REDACTAT] a dovedit efectuarea cheltuielilor de judecată în recurs în cuantum de 1785 lei reprezentând onorariul plătit avocatului conform extrasului de cont de pe fila 32 dosar recurs – vol.II, iar intimații-reclamanți [REDACTAT] [REDACTAT] au efectuat în recurs cheltuieli de judecată totale în cuantum de 4000 lei, reprezentând onorariul plătit avocatului conform extrasului de cont de pe fila 35 dosar recurs – vol.II.







în București, str. [redacted] nr. [redacted], sector [redacted], cu domiciliul în București, str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted] ap. [redacted] sector [redacted].

Obligă recurenții-intervenienți [redacted] și [redacted] la plata cheltuielilor de judecată către intimatul-reclamant [redacted] în cuantum de 892,5 lei și către intimații-reclamanți [redacted] și [redacted] în cuantum de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Obligă recurentul-intervenient Sectorul 3 al Municipiului București la plata cheltuielilor de judecată către intimatul-reclamant [redacted] în cuantum de 892,5 lei și către intimații-reclamanți [redacted] și [redacted] în cuantum de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 29.11.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,**  
*Carmen Andreea Necula*

**JUDECĂTOR,**  
*Oana Elena Pelin*

**JUDECĂTOR,**  
*Valentina Gherasim Proca*

**GREFIER,**  
*Carmen Florența Moldoveanu*

Red./Tehnored. NCA/ 33 ex.

Data redactării : 19.04.2022

Sentința civilă nr. 688/04.02.2021 și a încheierii de ședință din data de 23.10.2020 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 26705/3/2019

Judecător fond : Andreea Sandu

