

Cod ECLI: ECLI:RO:CABUC:2022:186.001736

Dosar nr. 4203/3/2021



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 1736

Ședința publică din data de 29 iunie 2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
JUDECĂTOR: SILVIA PAVELESCU
JUDECĂTOR: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
GREFIER: CLAUDIA ONCICĂ

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de **recurentul-pârât Consiliul General al Municipiului București** împotriva sentinței civile nr. 4853/02.09.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 4203/3/2021, în contradictoriu cu **intimata-reclamantă Societatea Interbau București Import-Export S.R.L.**, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns recurentul-pârât, prin Anca Iulia Doboș, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar și intimatul-pârât, prin avocat Anișoara Gheorghe, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care.

Reprezentantul intimatului semnează întâmpinarea.

Curtea acordă cuvântul asupra recursului.

Recurentul-pârât, prin avocat, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat. Arată că, în aprecierea sa, prin hotărârea primei instanțe au fost încălcate prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004, instanța însăși reținând în cuprinsul considerentelor faptul că, într-adevăr, din perspectiva efectelor formulării unui recurs se suspendă efectele hotărârii pronunțate în primă instanță atacă prin calea de atac. Deci, din acest punct de vedere, sub aspectul respectării prevederilor art. 20, recurenta apreciază că nu au fost respectate, prin emiterea hotărârii care face obiectul acestei acțiuni.

Pentru aceste considerente, recurentul-pârât, prin avocat, apreciază că se impune admiterea recursului, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimata-reclamantă, prin avocat, solicită respingerea recursului, pentru motivele arătate în întâmpinare, având în vedere adresa din 2020 emisă de Primăria municipiului București, din care rezultă că imobilul deținut de societatea intimată încă figurează în documentația PUZ în Zona V3b.

Arată faptul că prin HCGMB nr. 242/2020 Consiliul General a procedat la încălcarea autorității de lucru judecat provizorie a sentinței 1638/2019, având în vedere că, deși se pronunțase deja o hotărâre pe fond, care dovedea greșita încadrare a terenului în Zona V3b, CGMB a procedat la adoptarea unui nou act administrativ care să poată înlocui prevederile PUZ-ului anulat.

Față de aspectele arătate, intimata solicită respingerea recursului, menținerea ca temeinică și legală a sentinței pronunțate de Tribunalul București, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Recurentul-pârât, în replică, față de faptul că se invocă autoritatea de lucru judecat, apreciază că este o interpretare excesivă a prevederilor legale, raportat la faptul că autoritatea de lucru judecat se poate întemeia pe o hotărâre judecătorească definitivă, iar în ceea ce privește o astfel de hotărâre, oricum este vorba despre efecte pentru viitor. Or, în speță suntem în ipoteza unei hotărâri pronunțate doar în primă instanță.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin *sentința civilă nr. 4853/02.09.2021*, Tribunalul București a admis acțiunea formulată de reclamanta Societatea Interbau București Import-Export S.R.L în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București, a dispus anularea HCGMB nr. 242/18.06.2020 în ceea ce privește încadrarea terenului proprietatea reclamantei, situat în București, str. Al. Vitzu, nr. 2C, sector 5, în zona V3b și a luat act că reclamanta își rezervă dreptul de a solicita, pe cale separată, cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței a formulat *recurs* pârâțul Consiliul General al Municipiului București prin care a solicitat casarea și, în consecință, respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În motivare a apreciat, în esență, că sentința contestată a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art. 20 alin.(2) din Legea nr. 554/2004 și a dispozițiilor art. 430 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

De asemenea, a apreciat că motivul invocat de către reclamantă și reținut în mod nelegal de către instanța de fond privind nerespectarea dispozițiilor sentinței civile nr. 1638/11.03.2019 pronunțată în dosarul nr. 10547/3/2017*, este neîntemeiat. Având în vedere că prin această sentință s-a dispus anularea parțială a unui alt act administrativ (HCGMB nr. 269/21.12.2000) decât cel care face obiectul prezentului dosar (HCGMB nr. 242/18.06.2020), nefiind dispuse alte măsuri cu privire la încadrarea urbanistică a terenului intimatelor- reclamante, în mod nelegal instanța de fond a reținut că ar fi fost ignorată puterea de lucru judecat provizorie a acestei sentințe.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 23 alin. (1) teza unu din Legea nr. 554/2004, au fost reținute în mod greșit de către instanța de fond, acestea făcând referire în mod exclusiv la hotărârile judecătorești definitive și irevocabile și nu instituie o putere de lucru judecat provizorie a hotărârilor pronunțate în primă instanță. Astfel, la data emiterii Hotărârii CGMB nr. 242/18.06.2020, contestată în prezenta cauză, sentința civilă nr. 1638/2019 nu era definitivă, această hotărâre judecătorească rămânând definitivă la data de 06.08.2020, ca urmare a respingerii recursului prin Decizia civilă nr. 1185/06.08.2020.

Instanța de fond a încălcat/ignorat astfel dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, conform cărora "recursul suspendă executarea și se judecă de urgență", întrucât, la data aprobării Hotărârii CGMB nr. 242/18.06.2020, executarea sentinței civile nr. 1638/11.03.2019 era suspendată ca urmare a formulării căii de atac a recursului.

Recurentul-pârât a mai arătat că puterea de lucru judecat provizorie a unei hotărâri judecătorești este reglementată de dispozițiile art. 430 alin. (4) din Codul de procedură civilă și se referă la hotărârea judecătorească pronunțată în primă instanță care beneficiază de o prezumție provizorie că exprimă adevărul și că nu poate fi contrazisă de o altă hotărâre judecătorească (efectele hotărârii judecătorești).

Or, în cazul de față, puterea de lucru judecat provizorie a sentinței civile nr. 1638/11.03.2019, de care beneficia această hotărâre judecătorească la data emiterii Hotărârii CGMB nr. 242/18.06.2020, nu poate primi conotația arătată de către instanța de fond și nu poate atrage nelegalitatea Hotărârii C.G.M.B. nr 242/18.06.2020, așa cum în mod nelegal și netemeinic a reținut instanța de fond.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ.

Intimata-reclamantă Societatea Interbau București Import-Export S.R.L a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiat, a recursului și menținerea sentinței recurate ca fiind legală și temeinică.

În motivare a apreciat că niciuna dintre dispozițiile art. 20, 23 din Legea nr. 554/2004, art. 430 al. 4 din Codul de procedură civilă, invocate ca fiind nerespectate prin sentința atacată, nu au fost încălcate prin pronunțarea acesteia.

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 242/18.06.2020, atacată pentru anulare în prezentul dosar, recurentul CGMB a menținut încadrarea terenului proprietatea intimatelor, situat în București, str. Al.

Vitzu, nr.2C, sector 3, în Zona V3b, încadrare dată terenului prin Hot. CGMB nr. 269/2000, a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCGMB nr. 324/17.11.2010, nr. 241/20.12.2011 și nr. 232/19.12.2021.

Această încadrare urbanistică în Zona V3b a fost anulată de Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 10547/3/2017*, în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 1638/11.03.2019, definitivă la data de 06.08.2020 ca urmare a respingerii recursului pârâtului C.G.M.B, prin decizia civilă nr. 1185/06.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel București.

După rămânerea definitivă a sentinței mai sus menționate, intimata a depus la Registratura Generală a Primăriei Municipiului București o copie legalizată a acesteia și a solicitat executarea (punerea în aplicare) a sentinței.

Prin Adresa Nr. 16458/1880037/comercial/21.10.2020/11834/10.11.2020 emisă de P.M.B. - Direcția Generală de Urbanism și Amenajare a Teritoriului - Serviciul Urbanism și s-a adus la cunoștință că „Imobilul din str. AL Vitzu nr. 2C - Sector 5 București este cuprins în documentația PUZ Coordonator sector 5 București, aprobat prin HCGMB nr. 242/18.06.2020, și are încadrarea urbanistică V3b.”

Practic, C.G.M.B. a emis o nouă hotărâre - un nou act administrativ nelegal și prejudiciant chiar în timpul judecării dosarului nr. 10547/3/2017*, respectiv Hotărârea C.G.M.B. nr. 242/18.06.2020 de aprobare a PUZ coordonator Sector 5, București, care conține aceeași soluție nelegală în ceea ce privește încadrarea terenului intimitei din str. Al. Vitzu nr. 2C, sector 5, în Zona V3b, identică celei din HCGMB nr. 269/2000 a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCGMB nr. 324/17.11.2010, nr. 241/20.12.2011 și nr. 232/19.12.1012 - anulată în mod definitiv prin hotărârile judecătorești mai sus indicate.

Prin adoptarea HCGMB nr. 242/18.06.2020, Consiliul General al Mun. București a procedat în mod deliberat la încălcarea autorității de lucru judecat provizorii a sentinței civile nr. 1638/11.03.2019 pronunțate în Dosarul nr. 10547/3/2017*, autoritate care a devenit definitivă prin respingerea recursului CGMB la data de 06.08.2020. Deși se pronunțase deja o hotărâre pe fond, care dovedea greșita încadrare a terenului prin PUG în zona V3b, CGMB a procedat la adoptarea unui nou act administrativ care să poată înlocui prevederile PUG anulate, ajungându-se astfel la eludarea dispozițiilor instanțelor de judecată.

Prin menținerea încadrării terenului reclamantei în zona V3b prin PUZ Coordonator Sector 5, București aprobat prin HCGMB nr. 242/2020:

- Se încalcă autoritatea de lucru judecat cu privire la încadrarea urbanistica a terenului situat în București, Str Al Vitzu 2C, sector 5;

- Este împiedicată punerea în executare a sentinței civile nr. 1638/11.03.2019 pronunțate în Dosarul nr. 10547/3/2017*;

- Se continuă restrângerea substanțială a dreptului de folosință asupra terenului, într-un mod nelegal, abuziv, cauzator de prejudicii prin diminuarea substanțială a valorii economice a dreptului de proprietate, fără să existe un interes general care să justifice restrângerea atributelor dreptului său de proprietate și fără să fie respectate reglementările din domeniul urbanismului și al garantării proprietății private în vigoare la data adoptării HCGMB nr. 242/2020.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205, art. 490 alin.2 rap. La art. 471¹ alin. 3 Cod proc. civilă.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate ce se circumscriu motivelor de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 Cod procedură civilă, Curtea a reținut următoarele:

Curtea constată că prima instanță a făcut o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 430 alin. 4 Cod procedură civilă, art. 20 alin. 2 Legea 554/2004 și art. 23 Legea 554/2004 prin raportare la sentința nr. 1638/11.03.2019 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 10547/3/2017*.

Astfel, Curtea constată contrar, susținerilor recurentului-pârât, că prin emiterea HCGMB 242/18.06.2006 de aprobare a PUZ Coordonator Sector 5 prin care imobilul teren aparținând intimitei-reclamante a fost încadrat urbanistic în zona V3B, în condițiile în care prin sentința civilă nr. 1638/11.03.2019 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 10547/3/2017*(în care recurentul a avut calitatea de parte), fusese anulată HCGMB 269/2000 de aprobare a PUG aplicabil

la nivelul municipiului București, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat provizorie a sentinței menționate.

Curtea subliniază cu această ocazie că dispozițiile art. 20 alin. 2 Legea 554/2004 nu înlătură autoritatea de lucru judecat provizorie de care se bucură hotărârea primei instanțe, cum a susținut recurentul-pârât, ci doar împiedică punerea în executare(silită) a hotărârii instanței de contencios până la momentul soluționării definitive a cauzei, din rațiuni care privesc necesitatea asigurării securității circuitului civil. Ori, în aceste condiții, nu se poate reține că recurentul-pârât nu ar fi avut obligația de a respecta dispozițiile cuprinse în sentința civilă nr. 1638/11.03.2019 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 10547/3/2017*, până la momentul soluționării definitive a cauzei.

De asemenea, Curtea subliniază că dispozițiile art. 23 Legea 554/2004 nu conduc la concluzia că hotărârile de prima instanță în materia contenciosul administrativ nu s-ar bucura de autoritate de lucru judecat provizorie(în privința părților), ci doar stabilesc caracterul general obligatoriu al hotărârilor definitive pronunțate cu privire la acte administrative cu caracter normativ.

Pentru aceste motive, Curtea constatând că motivele de casare invocate nu sunt incidente în cauză, în baza art. 496 alin.1 Cod procedură civilă, va respinge recursul formulat ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de **recurentul-pârât Consiliul General al Municipiului București**, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5 în contradictoriu cu **intimata-reclamantă Societatea Interbau București Import-Export S.R.L.**, cu nr. de ordine în registrul comerțului sub nr. J40/11929/1991, CUI: 2356447, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în București, șos. Mihai Bravu, nr. 194, bl. 203, sc. A, et. 1, ap. 2, sector 2, persoană însărcinată cu comunicarea actelor de procedură avocat Petcu Gabriela – Elena, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată azi 29.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

PREȘEDINTE,
Cristina Ardeleanu

JUDECĂTOR,
Silvia Pavelescu

JUDECĂTOR,
Mihnea Adrian Tănase

GREFIER,
Claudia Oncică

Red. C.A./Tehnored. C.A./4 ex/2022

Judecător fond Doina Segărceanu – Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal

**CONFORM CU
ORIGINALUL**