

236

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 34620/3/2016*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 27 mai 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA MARIA FLORESCU

Judecător VASILE ION FIȚIGĂU

Judecător LAVINIA MAGDALENA BULGARU

Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea recursurilor declarate de recurenții-pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și S.C. SD LEADER PROPERTIES SRL împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 și încheierii de ședință din 12.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a CAF și recursul incident formulat de intervenienta împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a CAF, în contradictoriu cu intimații-reclamanți și intimata-intervenientă ASOCIAȚIA LEXCIVICA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurentul-pârât Consiliul General al Municipiului București reprezentat de avocat cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, recurenta-pârâtă S.C. SD Leader Properties SRL reprezentată de avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosar, recurenta-intervenientă personal și intimații-reclamanți, și reprezentați de avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosar și intimata-intervenientă Asociația Lexcivica reprezentată prin președinte

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care.

Avocatul recurentului-pârât CGMB, față de discuțiile purtate la termenul anterior de judecată, depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială și înscrisuri, respectiv formularul de ofertă, echipa de avocați desemnată și contractul subsecvent de prestări servicii juridice nr. 195/15.05.2017, procesul verbal de predare-primire încheiat în data de 15.05.2017.

Avocatul intimațiilor-reclamanți și recurenta intervenientă solicită lăsarea dosarului la a doua strigare pentru a putea verifica înscrisurile depuse la acest termen de judecată de către apărătorul recurente-pârâte CGMB.

Curtea lasă cauza la a doua strigare, pentru ca intimații-reclamanți și recurenta intervenientă să studieze înscrisurile depuse la dosar la acest termen de judecată.

La luarea cauzei la a doua strigare, la apelul nominal făcut de către grefier răspund aceleași părți ca la prima strigare.

Dacă nu mai sunt alte chestiuni, Curtea pune în discuția părților excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a apărătorului CGMB față de înscrisurile depuse la dosar.

Avocatul intimațiilor-reclamanți înțelege să susțină în continuare această excepție și în raport de relevanța acestor înscrisuri, aduce argumente care sprijină excepția invocată. Arată

că își menține susținerile de la termenul anterior de judecată, potrivit căreia, în cuprinsul împuternicirii avocațiale nu pot coexista cei doi avocați în condițiile în care chiar din formularul de ofertă depus în ședință publică rezultă, clar, individual,

nefiind în forma asociată. Fiecare avocat dobândește împuternicirea avocațială cu serii și cu numere unice individual. Pe cale de consecință, împuternicirea avocațială, în aceste condiții, nu observă rigorile legii. Mai arată că, formularul de ofertă nu are nicio valoare, având în vedere că acesta este datat 17.08.2015, iar acest dosar a fost promovat pe rolul Tribunalului București în anul 2016. De asemenea, nici înscrisul intitulat echipa de avocați nu are valoare, în condițiile în care nu există un contract de colaborare între Cabinet individual

Cabinet individual .. Mai mult, este un act care emană din depozitul avocatului titular fără să fie validat de consiliu. Acest contract subsecvent nr. 195/15.05.2017 este încheiat între Municipiul București prin Primar și Cab. Av. .. Ori, în prezent cadrul procesual stabilit din 2016 este Consiliul General al Municipiului București, fiind entități și autorități ale administrației publice diferite cu reprezentări diferite. În sprijinul acestei susțineri, din punctul lor de vedere, acest contract subsecvent nu are valoare. Depune la dosarul cauzei Ordonanța de urgență nr. 26/2012.

În raport de înscrisurile depuse la acest termen și de argumentele expuse, intimații-reclamanți prin avocat solicită, potrivit dispozițiile art. 82 alin. 1 din C.proc.civ., anularea recursului ca fiind promovat de o persoană care nu poate face dovada mandatului, în condițiile legii.

Avocatul recurentului-pârât CGMB solicită respingerea excepției, precizând că a făcut dovada calității de reprezentant cu înscrisurile depuse la dosar și împuternicirea avocațială în original.

Recurenta-intervenientă .. arată că pe delegația depusă la dosar se menționează un contract din data de 02.07.2020, iar acel contract trebuia depus la dosar. Având în vedere că la termenul anterior de judecată, instanța i-a pus în vedere apărătorului ce reprezintă CGMB să depună toate documentele ce au stat la baza împuternicirii sale. Pe lângă argumentele aduse de dna avocat, acest contract subsecvent care nu are niciun element de autentificare, neavând ștampilă, semnătură, principiul confidențialității protejează alte date ale contractului, iar nu elementele de autentificare care sunt necesare pentru a se reține valabilitatea acelui contract. Deci, dacă s-ar trece peste lipsa acestor elemente de autentificare, câtă vreme acolo se citează un contract cadru se poate reține cel mult existența unui mandat general. Ori, principiul de bază al reprezentării judiciare este că reprezentarea judiciară se poate face doar în baza unui mandat special care lipsește în prezenta cauză, fiind menționat dosarul anterior de dinainte de casare cu trimitere și pentru acel dosar s-ar putea reține existența unui mandat general, iar nu pentru acest dosar. Dacă s-ar reține acel mandat nu poate produce vreun efect în prezenta cauză.

Avocatul recurentei-pârâte S.C. SD Leader Properties SRL arată că, în rejudecare nu este nevoie de o altă hotărâre a Consiliul General al Municipiului București și nici un alt acord cadru, fiind aceeași cauză, doar că au fost două cicluri procesuale. În concluzie, solicită respingerea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a apărătorului Consiliului General al Municipiului București, arătând că s-a făcut dovada cu împuternicirea avocațială care a acoperit pe deplin mandatul pe care îl are dl. avocat, pentru a semna și a susține acest recurs. În decurs de 5 ani de când se judecă dosarul, același avocat a fost în primul ciclu procesual în fond și în recurs, precum și în al doilea ciclu procesual.

Reprezentantul intimatei-interveniente Asociația Lexcivica solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că mandatul d-lui avocat .. depus la dosarul cauzei dovedește calitatea sa de reprezentant al CGMB.

În replică, recurenta-intervenientă . arată că prin argumentele aduse nu s-a răspuns chestiunilor invocate, respectiv lipsa calității de reprezentant. Mai mult, delegația d-nei avocat pentru S.C. SD Leader Properties SRL nu este datată.

Avocatul recurentului-pârât CGMB arată că din lipsa calității de reprezentant s-a transformat în lipsa nulității mandatului, a contractului subsecvent și a acordului cadru.

Recurenta-intervenientă arată că a urmărit doar modalitatea în care trebuia făcută dovada reprezentării unei autorități a administrației publice locale.

Curtea după deliberare, respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a apărătorului CGMB, invocată de apărătorul intimaților-reclamanți, având în vedere următoarele aspecte:

La acest termen de judecată s-a depus, în original, împuternicirea avocațială Seria B nr. 4960635 din 2020 în baza contractului de asistență juridică nr. 2436031 din 2.07. 2020, iar această împuternicire cuprinde inclusiv activitatea de reprezentare juridică în fața instanței pentru calea de atac în fața Curții de Apel București în dosarul nr. 34620/3/2016*.

Prin urmare, Curtea nu are niciun dubiu la acest moment procesual că apărătorii indicați în cuprinsul împuternicirii sunt și cei mandatați.

În ceea ce privește celelalte aspecte invocate astăzi, și anume faptul că s-au pus în discuție mai multe aspecte care vizează fondul raportului juridic contractual de asistență juridică dintre partea reprezentantă și apărătorul sau apărătorii acestuia, Curtea a observat că aceste chestiuni nu țin de litigiul de față, eventuala nelegalitate poate face obiectul unui litigiu separat, în măsura în care se contestă aceste chestiuni. Curtea nu se pronunță asupra legalității sau nelegalității din perspectiva OUG nr. 26/2012. Ceea ce este opozabil instanței, în lumina art. 151 alin. 2 din C.proc.civ., este împuternicirea avocațială care a fost depusă la dosarul cauzei la acest termen de judecată, în original. Discuțiile ce s-au purtat la termenul anterior de judecată au vizat depunerea acestei împuterniciri aflate inițial la dosar în fotocopie.

Pe de altă parte, Curtea a observat faptul că dl avocat a fost menționat și în celelalte faze procesuale conform împuternicirilor aflate în dosarul de fond, în primul ciclu procesual (fila 77 vol. IV), împuternicire care viza pe . De asemenea, această împuternicire se află și la fila 3 din dosarul de recurs, în primul ciclu procesual.

Prin încheierea de ședință din data de 27.02.2020 (fila 89), în rejudecare, Tribunalul București a respins excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a CGMB. Această chestiune nu face obiectul recursului nefiind contestată. În cauza de față au fost recurate sentința nr. 877/12.03.2020 și încheierea din data de 12.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, iar această cale de atac a fost promovată de Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL împotriva acestei sentințe și prin recursul incident formulat de , în ceea ce privește cererea de intervenție.

Prin urmare, Curtea reține că nu s-a formulat un recurs separat de către intimații-reclamanți referitor la soluția pronunțată prin încheierea din data de 27.02.2020 asupra respingerii excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a CGMB.

În aceste condiții, toate aspectele anterioare încheierii contractului din care derivă împuternicirea avocațială depusă la acest termen de judecată excedează, posibilitatea instanței de analiză în cadrul recursului.

În concluzie, Curtea respinge excepția, constatând că în cadrul recursului s-a complinit această lipsă prin depunerea în original a împuternicirii avocațiale menționate și primite în ședința publică de astăzi. În ceea ce privește precizarea a mai multor avocați care își desfășoară activitatea în cabinete individuale în cuprinsul aceleiași împuterniciri, Curtea constată că este o chestiune care s-a invocat la acest termen și nu s-a criticat până astăzi, deși această chestiune s-a operat în același mod până la momentul procesual de față, însă nu s-a invocat încălcarea unor dispoziții legale concrete și care să fie reglementate în Codul de

procedură civilă și care să conducă instanța la o imposibilitate de a considera ca valabilă această împuternicire avocațială. Din perspectiva instanței, nimic nu împiedică partea să-și desemneze mai mulți apărători și să-i menționeze pe împuternicirea avocațială.

Recurenta-intervenientă precizează că s-au făcut aceste discuții pentru că la termenul anterior de judecată, instanța i-a pus în vedere apărătorului ce reprezintă CGMB să depună toate documentele care au stat la baza raportului juridic de asistență juridică, nu doar delegația.

Pentru aceste clarificări suplimentare ce se solicită, Curtea reamintește faptul că discuțiile la termenul anterior s-au purtat în contextul în care la dosar s-a păstrat o împuternicire avocațială aflată în fotocopie și atunci s-a dorit suplimentarea acestui probatoriu. Această chestiune la acest termen de judecată s-a acoperit pentru că s-a depus împuternicirea avocațială în original.

Recurenta-intervenientă precizează că la termenul anterior a invocat că recursul este semnat de dna avocat și, de fapt, în instanță vine dl. avocat

Curtea a remarcat faptul că pe împuternicirea avocațială este menționat inclusiv dl. care are drept de reprezentare conform împuternicirii depusă la acest termen de judecată.

Curtea acordă cuvântul asupra excepțiilor tardivității și nulității recursurilor formulate de pârâții Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL, precum și excepția lipsei interesului în ceea ce privește recursul incident formulat de

invocate de intimații-reclamanți De asemenea, *Curtea* acordă cuvântul asupra excepțiilor inadmisibilității și nulității recursului incident formulat de , pentru nemotivare invocate de S.C. SD Leader Properties SRL, și în subsidiar, pe fondul recursurilor.

Avocatul intimaților-reclamanți înțelege să nu mai susțină excepția tardivității recursurilor formulate de către pârâții Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL. Din verificările făcute a constatat că recursurile sunt formulate în termen.

În principal, solicită anularea recursului formulat de pârâta SD Leader Properties SRL pentru motivele de casare pct. 5 și 6, având în vedere că nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă. Memoriul cu motive redactat de pârâta nu cuprinde critici de nelegalitate, sunt simple comentarii și nemulțumiri. Simpla nemulțumire sau insatisfacție a pârâtei nu poate fi circumscrisă motivului de nelegalitate consacrat de art. 488 pct. 6 și 8 Cod procedură civilă. Pârâta SD Leader Properties SRL nu precizează care este dispoziția legală de ordine publică sau privată - corelativ justificării unei vătămări, nesocotită, aplicată greșit sau încălcată de către prima instanță. Pârâta nu formulează în concret nicio critică de nelegalitate în ceea ce privește motivarea și analiza primei instanțe referitoare la derogarea impusă în mod nelegal prin HCGM nr. 79/31.03.2020.

De asemenea, solicită anularea recursului formulat de pârâta Consiliul General al Municipiului București, având în vedere că motivele de casare nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă.

În primul motiv de recurs, pârâta invocă art. 488 pct. 6 Cod proc.civ., respectiv că hotărârea nu este motivată și instanța nu s-a pronunțat pe cererile părților fără a arăta în concret care sunt cererile formulate și care părți ar fi putut formula anumite cereri care nu au fost analizate de către instanța în rejudecare. Instanța de control judiciar nu se poate subroga în locul și rolul pârâtei CGMB, în încercarea de a întui apărarea pârâtei, principiul disponibilității fiind prerogativa exclusivă a recurente, potrivit art. 22 alin. 6 Cod procedură civilă.

Pe cale de consecință, apreciază că se impune anularea celui dintâi motiv de recurs formulat de pârâta CGMB, potrivit art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă.

Acceași soartă trebuie să aibă și cererea finală formulată de pârâta CGMB în dezvoltarea motivului 1 recurs: "să casați în tot sentința civilă atacată și să trimiteți cauza spre rejudecare instanței de fond. ", deoarece pârâta CGMB nu indică temeiul de drept al cererii respective.

Mai mult, cererea formulată de pârâta CGMB este inadmisibilă, raportat la dispozițiile art.498 alin. 2 Cod procedură civilă, legiuitorul restricționând posibilitatea unei noi casări cu trimitere spre rejudecare.

Al doilea motiv de recurs, pârâta invocă art. 488 pct. 8 Cod proc.civ., însă nu precizează care este dispoziția legală de ordine publică sau privată - corelativ justificării unei vătămări, nesocotită, aplicată greșit sau încălcată de către prima instanță.

Mai mult, pârâta CGMB omite cu desăvârșire elementul particular definitoriu al speței deduse judecății, și anume: potrivit PUZ Zone Construite Protejate aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, imobilul se află în zona protejată nr. 22, stradă de țesut tradițională majoră, Mântuleasa, axă tradițională structurantă la nivel local pentru țesutul istoric difuz și este cuprins în Ansamblul de Arhitectură str. Mântuleasa ce figurează înscris pe lista monumentelor istorice actualizată în 2015 la poziția 1475 (f. 166 dosar nr. 34620/3/2016 Vol. IV recurs).

Numai în acest context pârâta CGMB poate formula apărări și critici de nelegalitate ale hotărârii judecătorești pe tărâmul Legii nr. 350/2001. Per a contrario, notăm că suntem în prezența unor temeuri de drept expuse de pârâta CGMB în mod aleatoriu, fără înrăurire asupra elementelor fundamentale ce definesc litigiul pendinte.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a recursului incident formulat de înțelege să nu mai susțină această excepție, pentru că există Decizia ÎCCJ nr. 14/2020, recursul în interesul legii care prevede că „recursul incident sau apelul incident nu poate fi limitat la obiectul recursului sau apelului principal, ci poate viza orice alte soluții cuprinse în dispozitivul hotărârii atacate și/sau considerentele acesteia”. Motivele invocate în recursul incident vizează critici din considerentele sentinței atacate și intervenienta justifică un interes.

Curtea ia act că intimații-reclamanți nu mai susțin excepțiile tardivității recursurilor formulate de pârâții Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL și lipsei interesului recursului incident formulat de

Recurenta-intervenientă față de această renunțare la excepția lipsei de interes precizează că, în temeiul principiului disponibilității, recursul formulat și limitele în care a fost investită instanța este limitat la interesul său de a fi menținută soluția instanței de fond. Ceea ce a criticat au fost considerentele sentinței recurate și faptul că cele mai importante dintre motivele invocate nu au fost analizate.

Avocatul recurentei-pârâte S.C. SD Leader Properties SRL, pentru motivele expuse în cuprinsul întâmpinării, solicită admiterea excepției inadmisibilității recursului incident urmare admiterii motivului 2 din recursul principal, cu respingerea cererii "de intervenție principală, ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea legală a procedurii prealabile, admiterea excepției inadmisibilității recursului incident urmare admiterii motivului 3 din recursul principal, cu anularea cererii de intervenție principală, ca nemotivată și admiterea excepției nulității recursului incident pentru neîncadrarea în motivele de recurs prevăzute de art. 488 alin.(1) CPC și anularea recursului incident, ca nemotivat.

În privința nulității recursului formulat, **avocatul pârâtei S.C. SD Leader Properties SRL**, solicită respingerea acestei excepții, arătând că motivele redactate sunt foarte clare. A observat că, se face o confuzie și s-a invocat că nu a adus temeuri de drept, iar pe de altă parte nu a adus argumente. Arată că, pentru fiecare motiv de recurs a indicat temeiul de drept,

iar criticile aduse au fost pentru încălcarea unor dispoziții legale, respectiv art. 109 alin. (2) din Legea nr. 215/2001.

Avocatul recurentului-pârât CGMB solicită respingerea excepțiilor invocate ca neîntemeiate. Arată că recursul este întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 6 și 8 C.proc.civ., întrucât hotărârea recurată este nemotivată și a fost dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material. Este adevărat faptul că instanțele judecătorești nu au obligația de a combate în mod individual fiecare argument ori susținere a părților, însă ignorarea completa a apărărilor formulate de subscrisa prin întâmpinare echivalează cu lipsirea acesteia de un veritabil acces la justiție și proces echitabil: în ansamblu motivarea trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă și concretă. Or, instanța de fond nu numai că nu a avut în vedere apărările subscrise, dar nici ansamblul materialului probator administrat în cauză și care făcea dovada indubitabilă a legalității hotărârii atacate.

Conform Legii nr. 350/2001, inițiativa elaborării planurilor urbanistice zonale poate aparține atât autorităților publice cât și persoanelor fizice și/sau juridice interesate (art.50 din Legea nr.350/2001), în situația elaborării documentației PUZ din inițiativa autorității publice locale, aceasta atribuție aparține, în cazul Municipiului București doar Primarului General al Municipiului București (care nu este parte în dosar și față de care hotărârea judecătorească nu ar putea fi opozabilă), conform prevederilor art.50 coroborate cu dispozițiile art. 27 alin.(1), art. 55 alin (3) și art.56 alin. (3) din Legea nr.350/2001, astfel ca, din această privință, C.G.M.B. nu poate să emită, în mod legal, o hotărâre în vederea unei noi încadrări urbanistice a terenului situate în București. Sos. Gherghic Ionescu Sisesti nr. 225-245, sector 1, fără a avea la bază o documentație PUZ elaborată de Primarul General sau de către reclamanta și avizată în condițiile normelor în vigoare de organismele centrale și locale interesate. În contencios administrativ, orice autoritate acționează în limitele competenței stabilite de lege și nu poate substitui altei autorități, ori, în cazul Planurilor Urbanistice Zonale, Consiliul General al Municipiului București are doar atribuții de aprobare nu și atribuții de elaborare și avizare.

În concluzie, solicită admiterea recursului formulat de pârâtul CGMB, casarea hotărârii atacate, iar în rejudecare în fond, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Solicită obligarea intimatilor-reclamanți la plata cheltuielilor de judecată în fond.

În ceea ce privește recursul formulat de pârâta S.C. *SD Leader Properties SRL* solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat.

În ceea ce privește recursul incident formulat de intervenienta
solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Solicită amânarea pronunțării pentru a depune la dosar concluzii scrise.

Avocatul recurentei-pârâte S.C. SD Leader Properties SRL solicită admiterea recursului lor astfel cum a fost formulat, casarea în parte a hotărârii recurate și a încheierii de ședință din 12.12.2019 și, rejudecând, să se respingă acțiunea reclamanților și cererea de intervenție în interes propriu fie, ca inadmisibile, urmare admiterii excepțiilor invocate, fie ca neîntemeiate.

Arată că motivele de recurs vizează cererea de intervenție în interes propriu și celelalte două motive de recurs vizează hotărârea instanței de fond.

La începutul lunii noiembrie 2019, a introdus cerere de intervenție în interes propriu care nu a fost timbrată și nu a avut atașată dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

La termenul din 28.11.2018 pârâta S.C. *SD Leader Properties SRL* a depus întâmpinare la cererea de intervenție în interes propriu, prin care a invocat excepțiile lipsei timbrării, neîndeplinirii procedurii prealabile și nulității cererii de intervenție principală, ca nemotivată. Prima instanță nu a pus în discuție excepțiile și nici admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție fie au fost ignorate, fie au fost tergiversate.

Pentru motiv de recurs, arată că prima instanță a încălcat dispozițiile legale privind timbrajul ce trebuia să fie achitat de către recurenta intervenientă principală

fiind încălcate dispozițiile art.197 teza I din CPC, care impunea anularea cererii de intervenție, ca netimbrată invocată prin întâmpinare.

La termenul din 28.11.2019, prima instanță a constatat că cererea de intervenție principală nu este timbrată, punându-i în vedere intervenientei să depună timbreze în termen de 10 zile. Arată că, intervenienta a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în ședința publică din 12.12.2019, deci la 14 zile după comunicarea obligației, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(2) din OUG nr. 80/2013.

Nelegalitatea soluției de respingere a excepției inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu pentru neîndeplinirea procedurii prealabile. Iregularitățile se circumscriu motivelor prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 4 și 8 CPC.

Prin întâmpinarea din 28.11.2019 a invocat excepția neîndeplinirii procedurii prealabile față de Hotărârea CGMB nr. 79/2016 care a aprobat PUZ Mântuleasa nr. 7-9 - condiție imperativă pentru exercitarea dreptului la acțiune în contencios administrativ, care atrage inadmisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu. În motivare, a arătat că prin raportare la dispozițiile art. 193 CPC și art. 7 din LCA, sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea procedurii prealabile. Or, la data introducerii cererii de intervenție principale nu îndeplinise procedura prealabilă, astfel că cererea de intervenție principală era de plano inadmisibilă. Verificând încheierea de ședință din 28.11.2019, prima instanță nu a pus în discuție excepția neîndeplinirii procedurii prealabile. În ședința publică din 12.12.2019, a depus o recipisă PMB cu număr de înregistrare din data de 11.12.2019, susținând că reprezintă dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

Prin urmare, prima instanță a tăgăduit nepermis aplicarea unei norme procedurale imperative, de strictă interpretare, care edictează o condiție de exercitare a dreptului la acțiune, situație ce se circumscrie motivului de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 4 CPC.

Pe de altă parte, nu poate exista nicio cerere legal introdusă în instanță la o zi după depunerea plângerii prealabile (excepând cererea de suspendare pe cale separată, reglementată de art. 14 alin.(1) din LCA), altminteri, ar fi golită de sens și conținut definiția plângerii prealabile prevăzută la art. 2 alin.(1) lit.j) din LCA și termenului de răspuns prevăzut la lit.h), situație ce se circumscrie motivului de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 CPC.

Iregularitățile impun casarea încheierii de ședință din 12.12.2019, cât și a hotărârii recurate, în ceea ce privește cererea de intervenție principală formulată de

Rejudecând, solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii de intervenție principală determinată de neîndeplinirea procedurii prealabile.

Prima instanță nu a soluționat excepția nulității cererii de intervenție principală, determinată de nemotivare, fiind incident motivul prevăzut la art 488 alin.(1) pct. 5 CPC.

Prin întâmpinarea din 28.11.2019 a invocat excepția nulității cererii de intervenție principală, determinată de nemotivare, arătând că potrivit art. 62 alin.(1) CPC, cererea de intervenție principală trebuia făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, adică forma prevăzută de art. 194 CPC, care la lit. d) prevede imperativ: arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

În prezenta cauză instanța a fost investită cu soluționarea cererii de anulare a hotărârii CGMB care a aprobat PUZ Mântuleasa nr. 7-9, ceea ce impune exercitarea controlului de legalitate al actului administrativ normativ și/sau al documentației de urbanism, prin raportare la prevederile PUG, PUZ ZCP nr. 22 Mântuleasa și la normele de drept material incidente.

Or, cererea de intervenție principală nu a arătat care sunt motivele de nelegalitate ale Hotărârii CGMB nr. 79/2016 și/sau PUZ Mântuleasa nr. 7-9, evocând doar nemulțumirile personale ale doamnei

Prin urmare, în temeiul art. 196 alin.(1) CPC, a solicitat primei instanțe să dispună anulara cererii de intervenție principală, ca nemotivată.

Rejudecând, solicită admiterea excepției nulității cererii de intervenție în interes propriu -determinată de nemotivare.

Un alt motiv de recurs este acela că instanța de fond nu a motivat soluția de admitere a cererii intervenție în interes propriu, fiind incidente motivele prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 6 și 8 CPC.

Raportat la nemotivarea cererii de intervenție în interes propriu, evident că tribunalul nu a avut cum să își motiveze soluția admiterii intervenției principale, reținând în considerare doar că: "Referitor la cererea de intervenție principală, în baza dispozițiilor art. 66 C. proc.civ. Tribunalul va admite cererea de intervenție principală formulată de intervenienta .

pentru aceleași considerente reținute și în cazul admiterii acțiunii principale." (pag. 25 paragraf penultim din hotărâre)

Prin urmare, în privința cererii de intervenție în interes propriu, hotărârea recurată nu respectă exigențele motivării în sensul art. 425 alin.(1) lit. b) CPC, tribunalul nearătând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, cu atât mai puțin, motivele pentru care a fost admisă cererea intervenientei principale și cele pentru care s-au înlăturat apărările parașilor.

Nemotivarea impune casarea hotărârii, fiind incident motivul de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 6 CPC, raportat la nesocotirea exigențelor impuse de art. 425 alin.(1) litb).

Pe de altă parte, tribunalul a confundat intervenția în interes propriu cu o intervenție accesorie, aceasta din urmă având soarta cererii sau apărărilor părții în favoarea căreia a intervenit, fiind astfel incident și motivul de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 CPC.

Rejudecând, solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu, ca neîntemeiată.

Nelegalitatea hotărârii recurate, față de "argumentul" privind lipsa listelor de semnături, fiind incident motivul prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 CPC.

Un argument al reclamanților a fost acela că proiectul de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Mântuleasa nr. 7-9 a fost promovat fără a fi fost susținut de semnăturile a cel puțin 5% din populația cu drept de vot a sectorului 3, potrivit dispozițiilor art. 109 alin.(2) din Legea nr. 215/2001.

Dispozițiile art. 109-111 din Legea nr. 215/2001 au reglementat "inițiativa cetățenească", adică dreptul cetățenilor de a propune consiliilor locale ori județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbateri și adoptare, proiecte de hotărâri. Or, inițiativa cetățenească a fost total străină pricinii.

În primul rând, principial, un drept nu constituie o obligație.

În al doilea rând, art. 109 alin.(2) din Legea nr. 215/2001 se referea exclusiv la promovarea proiectelor de hotărâre inițiate de unul sau mai mulți cetățeni cu drept de vot, nu la cele inițiate de către persoanele juridice de drept privat - care nu au de plano drept de vot.

În al treilea rând, inițiativa cetățenească nu poate avea ca obiect proiecte de hotărâri privind aprobarea planurilor de urbanism, întrucât:

a) Planurile de urbanism nu se inițiază de cetățeni, în genere, ci numai de persoanele fizice sau juridice interesate (titulari de drepturi reale), potrivit art. 54 alin.(2)-(3) din Legea nr. 350/2001;

b) Planurile de urbanism urmează o procedură de inițiere, elaborare, avizare și aprobare expres reglementată prin Legea nr. 350/2001, Normele de aplicare a Legii nr.350/2001 aprobate prin Ordinul nr. 233/2016, Ghiduri tehnice, etc. care este total străină proiectelor de hotărâre inițiate și propuse de către cetățeni în sensul prevăzut la art. 110 alin.(1) din Legea nr. 215/2001.

c) Promovarea proiectelor de hotărâri privind aprobarea planurilor de urbanism este o prerogativă conferită expres, prin lege, primarului, fără tangență cu inițiativa cetățenească.

Arată că nu se poate reține astfel de ineptii ca argumente pentru a anula un act administrativ privind aprobarea PUZ.

Nelegalitatea hotărârii recurate raportat la "argumentul" nemotivării HCGMB nr. 79/2016 fiind incidente motivele prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 4, 6,7 și 8 CPC.

Prima instanță a nesocotit autoritatea de lucru judecat cu privire la Decizia Civilă nr. 1630/03.04.2019 pronunțată în primul ciclu procesual și încălcând nepermis dispozițiile art. 501 alin.(1) CPC, reținând că argumentul nemotivării Hotărârii CGMB nr. 79/2016 este întemeiat. În acest sens, a făcut trimitere la considerentele acestei decizii, prin care instanța de casare a concluzionat "Prin urmare, considerentele sentinței recurate privind lipsa motivării actului administrativ contestat sunt neîntemeiate, sens în care vor fi înlăturate."

Conform art. 56 alin.(7) din Legea nr. 350/2001 și art. 49 din ROF al CGMB nu există o hotărâre de respingere a PUZ Str. Mântuleasa nr. 7-9. Proiectele de hotărâri sau propunerile respinse de consiliu nu pot fi readuse în dezbaterea acestuia în cadrul aceleiași ședințe.

În ce privește pretinsa ignorare a valorilor de patrimoniu cultural, prima instanță a depășit atribuțiile puterii judecătorești subrogându-se nepermis autorităților competente din domeniul culturii, care au avizat documentația de urbanism și studiile de fundamentare.

Prima instanță a apreciat că Hotărârea CGMB nr. 79/31.03.2016 nu respectă aceste valori de patrimoniu cultural care caracterizează Zona Protejată nr. 22 din care face parte Str. Mântuleasa nr. 7-9. Școala primară la care a învățat Mircea Eliade a fost demolată cu respectarea legii, din cauza degradării, în anul 2003 cu mai bine de trei ani înainte ca LEADER să fi dobândit dreptul de proprietate asupra terenului. Pentru a respecta valorile de patrimoniu cultural pârâta LEADER trebuia să organizeze pe teren numai evenimente culturale în care să se lectureze din nuvela fantastică "Pe Strada Mântuleasa".

În ce privește "derogarea, în maniera aceasta, de la prevederile PUZ ZCP 22 Mântuleasa" face trimitere directă la precizările de la punctele B1.1. și B1.2. din concluziile scrise depuse la 11.03.2020 (atașate prezentei ca anexa 3), care probează că a fost operată doar creșterea indicatorului CUT de la valoarea 2,00 la 2,40 - adică în limita permisă de lege - sporire de maxim 20%. Sub aspectul încălcării interesului legitim privat al reclamanților și al intervenientei în interes propriu, tribunalul a reținut că acesta este reprezentat de "lipsa motivării derogării instituite prin actul contestat, motivare care să conțină criterii obiective, menite să excludă arbitrariul din partea autorităților publice."

Din perspectiva considerentelor instanței de casare, opinia tribunalului nu are fundament legal. Din perspectiva documentației de urbanism PUZ Str. Mântuleasa nr. 7-9, sector 3, cu un volum de piese scrise și desenate de peste 600 file, opinia tribunalului nu are nici fundament factual.

Față de toate argumentele expuse, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și în rejudecare să se respingă acțiunea formulată de reclamanți, precum și cererea de intervenție principală formulată de ' în principal ca inadmisibilă, în subsidiar ca neîntemeiată.

Arată că își rezervă dreptul să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

În privința recursului formulat de pârâta CGMB solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat și motivat.

În privința recursului incident formulat de intervenienta principală
solicită respingerea acestuia, pentru motivele expuse în întâmpinare.

Recurenta-intervenientă solicită respingerea excepției nulității recursului incident pentru nemotivare, arătând că a indicat temeiul de drept și criticile de nelegalitate care sunt de esență motivării recursului, deci excepția de nulitate este nefondată. Arată că a formulat cererea de intervenție după ce a aflat din presa despre existența acestui litigiu, această cerere fiind depusă în fața Tribunalului în luna noiembrie 2019 și comunicată părților la data de 12.11.2019. La primul termen de judecată, cel din 28.11.2019 instanța i-a pus în vedere obligația de a timbra cererea și a cerut permisiunea de a o achita pe loc, la oficiul poștai aflat în sediul instanței. Din motive ce țin de reglementările interne ale oficiului nu a putut achita taxa, astfel că a făcut cunoscute instanței și părților adverse această imposibilitate. Acesta a fost motivul pentru care instanța i-a pus în vedere să achite taxa până la termenul următor. Potrivit dispozițiilor art. 33 alin 2 din OUG 80/2013 instanța are obligația de a pune în vedere părții obligația achitării taxei de timbru și cuantumul acesteia, precum și de a stabili un termen de cel mult 10 zile, privind plata taxei, fiind o garanție privind respectarea unui drept constituțional, aceasta are caracter imperativ și nu permite nicio situație de derogare.

Prin urmare, instanța nu ar fi putut pune în discuție la termenul din 28.11.2020 excepția netimbrării cererii, căta vreme nu își îndeplinise obligația reglementată de art. 33 alin 2 din OUG 80/2013.

Arată că a achitat taxa de timbru până la termenul următor stabilit în cauză, astfel cum i s-a pus în vedere de către instanță, astfel că nu putea fi admisă excepția netimbrării nefiind îndeplinite condițiile art. 197 C.pr.civ.

În ceea ce privește parcurgerea procedurii prealabile, arată că actul administrativ atacat este un act administrativ normativ și în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, plângerea prealabilă împotriva acestui act normativ poate fi formulată oricând, nu doar în termen de 30 de zile de când a aflat de existența acestuia.

Pe recursul incident, solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat, arătând că instanța de fond a încălcat a regulile procedurale privind conținutul hotărârii reglementate de art. 425 alin (1) lit. b din Codul de procedură civilă.

În speță, arată că prin cererea de intervenție principală pe care a formulat-o în cauză a invocat, prin raportare la Hotărârea HCGMB nr. 79/2016, ignorarea dreptului său de a proteja clădirea cu risc seismic în care locuiește și de a proceda la consolidarea acesteia, nelegalitatea regulilor stabilite cu privire la amplasarea clădirilor față de limitele laterale și posterioare ale parcelelor; nelegalitatea regulilor de amplasament stabilite prin Regulamentul Local de Urbanism, încălcarea dreptului la însoțire, nelegalitatea PUZ data fiind ignorarea importanței istorice a zonei protejate Mantuleasa și lipsa unei proiecții realiste privind utilizarea rețelelor de utilități publice.

În motivarea sentinței sale, tribunalul nu a respectat nici obligația de a expune criticile de nelegalitate ale părților și nici aceea de a arăta motivele pentru care s-a admis cererea de intervenție.

În criticile de nelegalitate împotriva HCGMB nr. 79/2016, a menționat faptul că imobilul din str. Dr. Paleologu nr. 15, pe al cărui calcan societatea parata, Leader Properties intenționează să alipească o parte a imobilelor sale este încadrat în clasa a II a de risc seismic, fiind construit, conform evidentelor DITL, sector 3 la data de 18.02.1930 și aflându-se într-o avansată stare de degradare, cu afectarea structurii de rezistență, fapt constatat încă din anul 1987 de către Consiliul Popular al Municipiului București și atestat de înregistrări emise de Direcția Generală pentru Dezvoltarea Construcțiilor de Locuințe, Social -culturale și Administrație Locativă.

Precizează că acesta era interesul său urgent și instanța de fond nu a abordat lucrul acesta care era cel mai stringent, invocând și chestiuni de ordin istoric pe care legiuitorul le ia în considerare atunci când stabilește reglementarea monumentelor istorice sau a zonelor de importanță istorică.

Pe fondul cauzei privitor la criticile aduse sentinței instanței de fond se reține că actul administrativ atacat este nemotivat și în acest moment s-ar fi putut opri fiind suficient pentru a se reține nelegalitatea actului administrativ.

Instanța de fond a reținut aspectele de ordin istoric care sunt relevante pentru protecția acestei zone.

Ceea ce a reținut instanța de fond că actul administrativ este nemotivat și că nu putea fi supus controlului de legalitate, arată că toate criticile aduse sentinței de fond sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea recursurilor formulate de pârâții Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL.

Avocatul intimaților-reclamanti, pe recursul formulat de pârâtul Consiliul General al Municipiului București, solicită respingerea acestuia ca nefondat și menținerea în tot a sentinței atacate, pentru argumentele expuse pe larg în întâmpinare. Solicită obligarea recurenților-pârâți la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat (fila 123 și fila 140 dosar), respectiv cheltuieli de deplasare depunând înscrisuri în dovadă.

În ceea ce privește recursul declarat de pârâta S.C. SD Leader Properties SRL, solicită respingerea acestuia ca nefondat, pentru argumentele expuse pe larg în întâmpinare.

Reprezentantul intimatei-interveniente Asociația Lexcivica, solicită admiterea recursurilor formulate de pârâții Consiliul General al Municipiului București și S.C. SD Leader Properties SRL și respingerea recursului incident formulat de intervenienta principală

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera și,

Pentru a se depune eventuale concluzii sau note scrise din partea părților litigante,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 10 iunie 2021.

Pronunțată în ședința publică de la 27 mai 2021.

Președinte,
CRISTINA MARIA
FLORESCU

Judecător,
VASILE IONUȚIGĂU

Judecător,
LAVINIA MAGDALINA
BULGARU

Grefier,
IULIANA MOLDOVEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 34620/3/2016*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 iunie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA MARIA FLORESCU

Judecător VASILE ION FIȚIGĂU

Judecător LAVINIA MAGDALENA BULGARU

Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea recursurilor declarate de recurenții-pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și S.C. SD LEADER PROPERTIES SRL împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 și încheierii de ședință din 12.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a CAF și recursul incident formulat de intervenienta împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a CAF, în contradictoriu cu intimații-reclamanți și intimata-intervenientă ASOCIAȚIA LEXCIVICA, având ca obiect anulare act administrativ.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 17 iunie 2021.

Pronunțată în ședința publică de la 10 iunie 2021.

Președinte,
CRISTINA MARIA
FLORESCU

Judecător,
VASILE ION FIȚIGĂU

Judecător,
LAVINIA MAGDALENA
BULGARU

Grefier,
IULIANA MOLDOVEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 34620/3/2016*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 iunie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA MARIA FLORESCU

Judecător VASILE ION FIȚIGĂU

Judecător LAVINIA MAGDALENA BULGARU

Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea recursurilor declarate de recurenții-pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și S.C. SD LEADER PROPERTIES SRL. împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 și încheierii de ședință din 12.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția a II-a CAF și recursul incident formulat de intervenienta împotriva sentinței civile nr. 877/12.03.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a CAF, în contradictoriu cu intimații-reclamanți și intimata-intervenientă ASOCIAȚIA LEXCIVICA, având ca obiect anulare act administrativ.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 30 iunie 2021.
Pronunțată în ședința publică de la 17 iunie 2021.

Președinte,
CRISTINA MARIA
FLORESCU

Judecător,
VASILE ION FIȚIGĂU

Judecător,
LAVINIA MAGDALENA
BULGARU

Grefier,
IULIANA MOLDOVEANU