

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2018:007.006484
DOSAR nr. 32472/3/2018



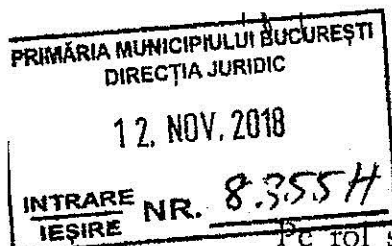
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a II-a contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ nr. 6484

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.10.2018

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: Doina SEGĂRCEANU

GREFIER: Ioana-Maria BROBOANĂ



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect *suspendare executare act administrativ*, formulate de reclamanta **Vesta Investment SRL**, în contradictoriu cu pârâtul **Consiliul General al Municipiului București**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, au răspuns reclamanta, prin avocat Valentin Mircea, având împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei și pârâtul, prin consilier juridic Ionel Ivancu, care depune delegație de reprezentare la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței de judecată faptul că, prin intermediul Serviciului registratură al secției, pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare în combaterea cererii deduse judecătii și înscrisurile care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat, conform dispozițiilor instanței de judecată, după care:

Tribunalul dispune comunicarea unui exemplar al întâmpinării formulate în combaterea cererii deduse judecătii și al înscrisurilor anexate către apărătorul reclamantei.

Având cuvântul în ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa coparticipării procesuale pasive a beneficiarului HCGMB nr. 531/23.08.2018, respectiv Compania Municipală Managementul Traficului București S.A., apărătorul reclamantei precizează că nu înțelege să-și modifice acțiunea în sensul introducerii în cauză a beneficiarului hotărârii atacate, având în vedere împrejurarea că în cauza dedusă judecătii nu se contestă un contract, ci o hotărâre care are ca emitent doar CGMB.

Nemaifind cereri prealabile de formulat, Tribunalul acordă cuvântul asupra probelor.

Apărătorul reclamantei depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri în susținerea cererii deduse judecătii, respectiv răspunsul primit de către societatea reclamantă la plângerea prealabilă. Solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei. La interpelarea instanței de judecată, învederează faptul că procedura nu a fost finalizată, cunoscând faptul că Administrația Străzilor a declanșat o nouă procedură cu același obiect, în regim de urgență.

Tribunalul, apreciind că proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei este utilă, pertinentă și concludentă, putând duce la dezlegarea pricinii, în conformitate cu dispozițiile art. 255 raportat la art. 258 Cod procedură civilă, dispune încuviințarea acesteia.

Tribunalul pune în discuția părților excepția inadmisibilității acțiunii inadmisibilității acțiunii pentru lipsa coparticipării procesuale pasive a beneficiarului HCGMB nr. 531/23.08.2018, respectiv Compania Municipală Managementul Traficului București S.A.

Apărătorul pârâtului solicită admiterea acestei excepții, având în vedere faptul că, în ceea ce privește hotărârea contestată în cauză, aceasta are ca beneficiar direct Compania Municipală Managementul Traficului București S.A., căreia i s-a delegat gestiunea serviciului public de interes local privind organizarea și optimizarea circulației rutiere și pietonale ș.a.m.d., în municipiul București. Solicită respingerea cererii deduse judecării, ca inadmisibilă.

Având cuvântul, apărătorul reclamantei solicită respingerea acestei excepții, apreciind că, în ceea ce privește cadrul procesual, acesta nu se poate lărgi la acest mod, orice hotărâre de consiliu general avându-l ca pârât pe emitent, respectiv CGMB, cel care emite actul administrativ. De asemenea, solicită a se observa faptul că în cuprinsul răspunsului la plângerca precalabilă, autoritatea pârâtă nu invocă acest aspect.

Nemai fiind alte cereri de formulat, Tribunalul acordă cuvântul părților asupra cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat.

Având cuvântul, apărătorul reclamantei solicită admiterea cererii deduse judecării. Arată că hotărârea contestată în cauză conduce la o situație inadmisibilă în ceea ce privește administrarea marcajelor rutiere în București, având în vedere faptul că există această hotărâre care, pe de o parte încredințează Companiei Municipale Managementul Traficului București S.A. serviciul public de interes local de administrare, dar, în același timp, rămâne HCGMB nr. 254/2008, prin care și Administrația Străzilor are exact aceleași competențe, fără a exista norme tranzitorii și fără a arăta cum se reglează între cele două instituții transferul activității și transferul procedurii aflate în curs.

Referitor la interesul societății reclamante, arată că acesta este reprezentat de finalizarea acelei proceduri, învederând că, în situația în care hotărârea în cauză rămâne în vigoare, se ajunge la situația în care Administrația Străzilor nu mai are obiect de activitate cu privire la aceste marcaje, iar hotărârea instanței rămâne fără obiect. Arată că este un mod de a ocoli aplicarea obligatorie a unei hotărâri judecătorești.

Arată că hotărârea Curții de Apel București este din luna iunie 2018, însă, nici până în prezent, Administrația Străzilor nu a finalizat procedura, între timp, în data de 23.08.2018, a fost emisă hotărârea nr. 531, prin care, fără a se referi la situația anterioară, respectiv ce s-a întâmplat cu serviciul public anterior, este încredințat serviciul unei noi companii municipale.

Învederează că sunt încălcate dispozițiile art. 28 din Legea nr. 51/2006 prin faptul că există această dublare a HCGMB nr. 254/2008, hotărâre care nu este abrogată în acest moment, cele două situații coexistând, faptul că tarifele care au

fost stabilite sunt superioare celor care s-a obține în condiții de piață și sunt nefundamentate, fiind practic, niște tarife care nu pot fi aplicate.

Arată că, prin aceeași hotărâre Compania Municipală care ar prelua această activitate primește o derogare de 12 luni de la obligația de a obține certificări și dovezi privind îndeplinirea cerințelor standardelor referitoare la Managementul calității și respectiv al Mediului, ceea ce nu există în baza legii. Arată că ISO 9001 și ISO 14001 sunt obligatorii în baza unei prevederi legale, neputând deroga de la aceasta hotărârea de consiliu general. De asemenea, învederează faptul că nu a fost solicitat avizul Consiliului Concurenței care, în baza dispozițiilor art. 25 alin. 1 și alin. 3 din Legea concurenței, este obligatoriu să fie cerut. Menționează că acest aviz nu este obligatoriu a fi urmat, dar este obligatoriu să fie solicitat la orice fel de acte normative care pot avea impact anticoncurențial, practic orice act normativ cu caracter economic.

În ceea ce privește paguba iminentă, în ceea ce privește susținerile din cuprinsul întâmpinării, în sensul că pârâțul neagă că societatea reclamantă ar putea avea o pagubă, arată că a menționat maximum ce se poate obține în această procedură, pe baza unei cote de profit medii, aceasta urmând a avea o pagubă de 9 mil. lei.

Depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri, acte care arată că reprezintă documentele pe care Administrația Străzilor însăși le-a depus, învederând că aceasta a reluat procedura cu același obiect de marcaje rutiere în regim de urgență. Arată că în cuprinsul acestor acte se menționează faptul că Administrația Străzilor a fost sesizată în mai mult rânduri, în anul 2018, de către cei de la Brigada de Poliție Rutieră, fiind somată în sensul refacerii marcajelor rutiere, instituția fiind chiar și amendată, întrucât aceasta are obligația de a asigura marcajele respective.

De asemenea, învederează faptul că a fost depus la Primăria Municipiului București un raport tehnic de evaluare a stării marcajelor rutiere în municipiul București, depunând la dosarul cauzei sinteza acestui document și comunicând în ședință publică un exemplar al acesteia și către reprezentantul părții adverse. Arată că pe baza interesului și a urgenței, interesul societății reclamante este abia pe locul III, pe locul I fiind faptul că marcajele rutiere încep să dispară, fiind niște chestiuni de siguranță rutieră, pierzându-se vieți și vătămându-se persoane din cauza acestui fapt, pe locul II este faptul că se ajunge la a se evita aplicarea unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă prin această modalitate ocolită, neclară și abia pe locul III se află faptul că una dintre societățile din piață riscă o vătămare cât se poate de concretă.

Având cuvântul, apărătorul pârâțului solicită respingerea cererii deduse judecății, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, nici în ceea ce privește cazul bine justificat și nici în ceea ce privește paguba iminentă. În ceea ce privește paguba iminentă, arată că prejudiciul invocat de către societatea reclamantă reprezentând profit nerealizat în următorii 4 ani este unul prezumtiv, bazat pe o ipotetică situație în care procedura s-ar finaliza de către Administrația Străzilor, iar asocierea din care a făcut parte și societatea reclamantă ar fi declarată câștigătoare. Arată că, în ceea ce privește cazul bine

justificat și iminența pagubei, acestea nu se prezumă, trebuind a fi dovedite de către reclamant, însă în cauza de față acestea nu au fost dovedite. În ceea ce privește hotărârea judecătorească la care s-a făcut referire de către reprezentantul părții adverse, arată că aceasta nu este opozabilă CGMB, acesta nefiind parte în acel dosar.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 28.09.2018 sub nr. 32472/3/2018 reclamanta Vesta Investment SRL, în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București a solicitat suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.531/23.08.2018 pentru delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind organizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și pentru fluidizarea acestuia, în municipiul București către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A.

În motivarea acțiunii, s-a arătat că în ceea ce privește interesul Vesta Investment în obținerea suspendării HCGMB nr. 531/2018, societatea a depus o ofertă pentru 4 din cele 6 loturi disponibile și așteaptă rezultatul evaluării acesteia în cadrul procedurii de achiziție publică declanșată de Administrația Străzilor București conform anunțului de participare nr. 175051/04.05.2017, având ca obiect "Proiectare și execuție semnalizare rutiera orizontala si verticala pe străzile aflate in Municipiul București", obiect care cuprinde exact produsele și prestațiile care ar urma să fie delegate prin HCGMB nr. 531/2018 către o altă entitate: Compania Municipală Managementul Traficului București S.A. Conform regulilor acestei licitații, Vesta Investment poate câștiga între 1 și 3 loturi, din cele 6 loturi care fac obiect al licitației, dacă evaluarea va fi favorabilă.

S-a menționat că Administrația Străzilor București, în calitate de autoritate contractantă, este obligată să finalizeze aceasta procedură (pe care inițial a anulat-o), având în vedere că există o hotărâre definitivă care o obligă-hotărârea nr. 2100/2018, pronunțată de Tribunalul București la data de 02.04.2018, s-a dispus "reluarea procedurii de atribuire", recursul ASB formulat împotriva acestei hotărâri fiind respins de către Curtea de Apel prin hotărârea nr. 3637/14.06.2018, astfel că aceasta este irevocabilă și executorie.

A menționat reclamanta că dacă HCGMB nr. 531/2018 s-ar afla în vigoare, ASB ar putea invoca că nu mai gestionează serviciul pentru care a organizat licitație și s-ar ajunge la nerespectarea unei hotărâri judecătorești din cauze care țin de Municipiul București. Eventual, HCGMB nr. 531/2018 a cărei suspendare se cere, ar fi trebuit să includă norme tranzitorii, care să prevadă ce se întâmplă cu procedurile aflate în curs, cu atât mai mult cu cât la data adoptării HCGMB

nr.531/2018 - 23. august 2018 - era pe deplin cunoscută existența hotărârii judecătorești care obliga la finalizarea procedurii publice.

În ceea ce privește cazul bine justificat, s-a arătat că s-a formulat plângere prealabilă împotriva HCGMB nr 531/2018 adusă și la cunoștința Instituției Prefectului Municipiului București pentru motivele următoare, care pot face obiectul analizei, prima facie, în cadrul unei cereri privind suspendarea actului administrativ.

Procedura de delegare a gestiunii serviciilor care fac obiectul HCGMB nr. 531/2018 s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 28 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Conform prevederilor art. 28 alin. 21 din această lege, pentru delegarea gestiunii trebuie îndeplinite, cumulativ, mai multe condiții printre care și cele prevăzute la literele b) și c), respectiv desfășurarea activității exclusiv pe raza unității administrative-teritoriale care încredințează gestiunea serviciului și deținerea capitalul social - excluderea situației în care la capitalul social al companiei municipale ar exista participare privată.

În ceea ce privește deținerea capitalului social, conform evidențelor Registrului Comerțului, capitalul social al Companiei Municipale Managementul Traficului București S. A. este constituit din 99,9% Municipiul București prin Consiliul General al Municipiului București și 0,1% capital privat Ciclop S.A.

În interpretarea dată de CGMB și de autorii studiului aprobat prin HCGMB nr. 98/2018, faptul că Ciclop SA este deținut 100% de CGMB reprezintă o deținere 100% a companiei municipale de către CGMB, ceea ce ar permite îndeplinirea cerinței privind delegarea serviciilor. Această interpretare este eronată, deoarece într-o astfel de interpretare Compania Municipală Managementul Traficului București S.A. ar avea, în realitate, un singur acționar, ceea ce ar reprezenta o fraudă la lege (de ce nu ar deține CGMB, direct, 100% din capitalul social).

Conform art. 1 din HCGMB nr. 531/23.08.2018 "se aprobă delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind organizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și pentru fluidizarea acestuia, în municipiul București către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A."

Însă prin această hotărâre nu se transferă și răspunderea juridică pentru siguranța traficului, aceasta rămânând în sarcina Administrației Străzilor București.

Prin urmare, în situația producerii unui eveniment rutier ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a serviciilor de către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A., răspunderea juridică civilă va aparține în continuare Administrației Străzilor București.

S-a precizat, în acest sens, că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (6) din OUG nr. 195 din 12 decembrie 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată "în cazul producerii unui eveniment rutier ca urmare a stării tehnice necorespunzătoare a drumului public, a nesemnalizării sau a semnalizării

necorespunzătoare a acestuia, precum și a obstacolelor ori lucrărilor care se execută pe acesta, administratorul drumului public, antreprenorul sau executantul lucrărilor răspunde, după caz, administrativ, contravențional, civil sau penal, în condițiile legii.”

Pe de altă parte, la această dată este în vigoare și HCGMB nr. 254/2008 care prevede responsabilitățile pe care le are Administrația Străzilor București: “ va administra rețeaua principală de străzi, piețele publice și lucrările de artă ale municipiului București”, “materializarea reglementarilor de circulație și a reconfigurărilor rutiere necesare sistematizării și creșterii siguranței circulației se realizează de către Administrația Străzilor”, „instalarea și întreținerea instalațiilor de semaforizare necesare sistematizării și creșterii siguranței circulației se face numai de către Administrația Străzilor”.

Analizând cele două acte normative aprobate de Consiliul General al Municipiului București, este evident că în prezent există două entități desemnate de CGMB care au ca atribuții prestarea de servicii care să conducă la creșterea siguranței circulației, fiecare dintre acestea având salarii plătite din fondurile publice pentru prestarea aceluiași serviciu, rezultând atât o cheltuie ineficientă a fondurilor publice cât și o dublare a răspunderii care este în măsură să afecteze eventualele victime ale unor accidente rutiere produse (și) din cauza unei semnalizări rutiere necorespunzătoare.

Separarea administrării drumurilor publice de executarea lucrărilor de semnalizare rutieră creează o situație imposibilă și inacceptabilă, din punct de vedere legal, cu consecințe directe asupra siguranței rutiere și riscul de producere de evenimente rutiere, cu consecințele acestora asupra vieții, sănătății și bunurilor cetățenilor din Municipiul București.

Prin Anexa nr. 3 la HCGMB nr. 531/2018 au fost deja stabilite tarifele prestațiilor pe care ar urma să le efectueze Compania Municipală Managementul Traficului București, însă, așa cum s-a arătat mai sus, la aceasta dată sunt în evaluare ofertele depuse de mai mulți ofertanți, inclusiv Vesta Investment, pentru respectivele prestații care fac obiectul procedurii cu anunțul de participare nr 175051/04.05.2018.

În urma finalizării procedurii de achiziție competitivă este foarte probabil ca tarifele ofertate deja de operatorii economici să fie sub nivelul tarifelor prestabilite prin HCGMB, astfel ca menținerea în vigoare a HCGMB nr. 531/2018 ar duce și la o cheltuie ineficientă a bugetului public.

O altă încălcare a principiului tratamentului egal care se evidențiază din HCGMB nr. 531/2018 este reprezentată de articolul 8 lit. u) și lit. v) din Contractul de delegare prin care Companiei Municipale Managementul Traficului i se permite obținerea în termen de 12 luni de la data semnării contractului a certificărilor și dovezilor privind îndeplinirea cerințelor standardelor referitoare la Managementul calității și respectiv al Mediului.

Conform cerințelor documentațiilor de atribuire întocmite de autoritățile contractante dar și prevederilor Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice, ofertanții sunt obligați să facă dovada deținerii acestor certificări la data depunerii ofertelor.

Prin derogare și, deci, contrar prevederilor legale imperative menționate mai sus, Compania Municipală Managementul Traficului primește însă un termen de grație de 12 luni pentru a dovedi că îndeplinește cerințele standardelor ISO 9001 și ISO 14001, perioadă în care i se permite efectuarea prestațiilor care i-au fost delegate prin HCGMB nr. 531/2018.

Durata contractului de delegare aprobată prin HCGMB nr. 531/2018 este de 5 ani, o durată excesiv de mare, perioadă în care, având în vedere toate aspectele menționate mai sus, Compania Municipală Managementul Traficului va elimina total competiția pe piață și implicit operatorii economici calificați care puteau să presteze aceste servicii la nivelul de calitate impus prin legislația în domeniu.

Aprobarea HCGMB nr. 531/2018 s-a făcut fără a avea la baza un punct de vedere al Consiliului Concurenței, lucru care este menționat în studiul aprobat prin HCGMB nr. 455/2018 pct. 5 „nu este nevoie de notificarea Consiliului Concurenței, în contextul în care avizul acestuia nu mai este necesar pentru delegarea directă a gestiunii unui operator înființat de Municipiul București prin CGMB”. Or, conform art. 25, alin. (1), lit. l) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Concurenței ”emite avize sau puncte de vedere pentru proiectele de acte normative, proiectele de documente de politici publice, care pot avea impact anticoncurențial, și poate recomanda modificarea acestora.” Conform alineatului (3) al aceluiași art. 25 din Legea concurenței ” în aplicarea alin. (1) lit. 1), autoritățile și instituțiile administrației publice centrale și locale au obligația să solicite avize sau puncte de vedere atunci când inițiază proiecte de acte normative, proiecte de documente de politici publice, care pot avea impact anticoncurențial. Observațiile și propunerile formulate în avizul sau punctul de vedere cd Consiliului Concurenței vor fi avute în vedere la definitivarea proiectului de act normativ, respectiv a proiectului de documente de politici publice.”

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, s-a arătat că în cadrul procedurii de achiziție publică menționată mai sus, aflată în desfășurare la Administrația Străzilor București, societatea reclamantă a depus oferte la 4 din cele 6 loturi. Conform documentației de atribuire, unui operator economic nu îi vor putea fi atribuite mai mult de 3 loturi. Prin urmare, în varianta ideală Vesta ar putea să deruleze contracte cu ASB pentru maxim 3 din cele 4 loturi la care a participat. În situația în care procedura s-ar finaliza și asocierile din care a făcut parte Vesta ar fi declarate câștigătoare, valoarea cifrei de afaceri pe care ar putea să o realizeze Vesta în calitate de asociat, pe perioada de derulare a eventualelor acorduri cadru (48 luni) este de aproximativ 50.000.000 lei (3 loturi din cele 4 ofertate).

Având în vedere ca durata de derulare a acordurilor cadru este de 4 ani și luând în calcul profitul mediu realizat de societatea noastră în ultimii 4 ani (18%) conform datelor financiare raportate, posibilul profit nerealizat de Vesta în situația în care s-ar anula procedura ar fi de aproximativ: 50.000.000 lei x 18% = 9.000.000 lei posibil profit nerealizat în următorii 4 ani.

În drept, au fost invocate prevederile art.14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Legal citat, pârâtul Consiliul General al Municipiului București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa coparticipării procesuale pasive a beneficiarului Hotărârii CGMB nr. 531/23.08.2018, respectiv Compania Municipală Managementul Traficului București SA., iar, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

A fost încuviințată proba cu înscrisuri.

Cu privire la excepția inadmisibilității, tribunalul apreciază că este neîntemeiată deoarece Compania Municipală Managementul Traficului București SA. nu poate fi asimilată unui beneficiar al Hotărârii CGMB nr. 531/23.08.2018, ci este numai persoana juridică căreia emitentul Consiliul General al municipiului București i-a delegat gestiunea unui serviciu public de interes local, gestiune care este în sarcina acestuia. Tribunalul remarcă împrejurarea că reclamanta nu a solicitat și suspendarea contractului de delegare de gestiune, situație în care se putea pune problema necesității coparticipării procesuale pasive, din actele dosarului nerezultând că acesta s-ar fi semnat.

Analizând susținerile părților, raportat la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 531/23.08.2018, filele 30-31, s-a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind organizarea și optimizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și fluidizarea acestuia, în municipiul București către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A.

Din preambulul hotărârii a cărei suspendare se solicită rezultă că, la emiterea sa, au fost avute în vedere expunerea de motive a primarului general, fila 96, raportul comun de specialitate al Direcției transporturi, Direcției generale economice, Direcției guvernanta corporativă și Autorității municipale de reglementare a serviciilor publice, fila 97, precum și rapoartele nr. 70/22.08.2018, emise de Comisia transporturi și infrastructură urbană, fila 99, și nr. 549/22.08.2018, emise de Comisia juridică și de disciplină, fila 98.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”.

De asemenea, conform art. 15 alin. (1) din același act normativ, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat.”

Rezultă, așadar, că - pentru suspendarea executării unui act administrativ - pe lângă cerința inițierii procedurii de anulare a actului administrativ (care se poate afla fie în faza administrativă prealabilă, fie în faza judiciară), este necesar a fi întrunite, cumulativ, alte două condiții: existența unui caz bine justificat și iminența producerii unei pagube care, astfel, poate fi prevenită.

Cele două condiții, prin tonul lor restrictiv-imperativ, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând, așadar, dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența „unui caz bine justificat” și a „iminenței producerii pagubei”.

În cauză, tribunalul apreciază că argumentele invocate de reclamantă duc la concluzia că sunt întrunite condițiile necesare suspendării executării HCGMB nr. 531/23.08.2018 până la pronunțarea instanței de fond.

Astfel, cât privește cazul bine justificat (definit de art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”), tribunalul constată, în primul rând, că deși prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 531/23.08.2018, filele 30-31, s-a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de interes local privind organizarea și optimizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și fluidizarea acestuia, în municipiul București către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A, la data emiterii acesteia este în vigoare și HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale principale și a lucrărilor de artă din municipiul București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B nr. 235/2005 cu modificările și completările ulterioare care prevede în sarcina Administrației Străzilor București obligația de administrare a rețelei principale de străzi, a piețelor publice și lucrărilor de artă ale municipiului București, obligația de materializare a reglementărilor de circulație și a reconfigurărilor rutiere necesare sistematizării și creșterii siguranței circulației, de instalare și întreținere a instalațiilor de semaforizare necesare sistematizării și creșterii siguranței circulației. (http://acteinterne.pmb.ro/legis/acteinterne/acte_int/afisint.php?f=24020).

Prin urmare, în același timp două entități, aflate în subordinea aceleiași autorități - Consiliul General al Municipiului București au în sarcină executarea aceluiasi serviciu public de interes local, autoritatea neînțelegând să adopte norme care să stabilească partajarea în timp a competențelor.

Mai reține tribunalul că emitentul actului a cărei suspendare se solicită era obligat să solicite avizul Consiliului Concurenței, astfel cum impun dispozițiile art. 25, alin. (1), lit. l) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin delegarea serviciului public de interes local privind organizarea și optimizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și fluidizarea acestuia, în municipiul București către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A. și stabilirea tarifelor acesteia, prin anexa 3 a Hotărârea C.G.M.B. nr. 531/23.08.2018, filele 89-94, par a se fi creat premisele eliminării oricărui eventual concurent pentru aceasta.

În ceea ce privește capitalul social al Companiei Municipale Managementul Traficului București S.A., tribunalul apreciază că susținerile reclamantei sunt

neîntemeiate deoarece nu există dovezi din care să rezulte existența unei participări private directe, acesta fiind deținut în totalitate de către Consiliul General al Municipiului București, care are și calitatea de asociat unic al Service Ciclop. În consecință, nu sunt încălcate dispozițiile art. 28 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Prin urmare, tribunalul apreciază că în cauză s-a dovedit existența unui caz bine justificat în sensul legii.

Cât privește paguba iminentă(definită de art. 2 alin. 1 lit. ș) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „ prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public”), tribunalul reține că aceasta ar trebui să constea, în cazul de față, într-o împrejurare determinată de executarea actului și nu executarea înseși.

Altfel, s-ar ajunge la concluzia că cerința referitoare la iminența producerii unei pagube este presupusă în majoritatea cazurilor executării unui act administrativ, ceea ce ar contraveni caracterului de excepție al instituției suspendării executării actelor administrative, astfel cum aceasta este reglementată de Legea nr. 554/2004.

Tribunalul reține că prin sentința civilă nr. 2100/02.04.2018, pronunțată de Tribunalul București-secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 41467/3/2017, filele 12-19, definitivă prin decizia civilă nr. 3637/14.06.2018, pronunțată de Curtea de apel București-secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, fila 20, Administrația Străzilor, entitate aflată în subordinea Consiliul General al Municipiului București, a fost obligată să reia procedura de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor în cadrul Procedurii de achiziție, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect - Proiectare și Execuție semnalizare rutieră orizontală și verticală pe străzile aflate în Municipiul București - Loturile 1, 2, 3, 4,5 și 6 (Anunț de Participare SEAP nr. 175051/04.05.2017).

Tribunalul reține că până la acest moment nu există date din care să rezulte că hotărârea judecătorească definitivă ar fi fost pusă în executare de către Administrația Străzilor, iar din cuprinsul hotărârii a cărei suspendare se solicită nu rezultă modul în care autoritatea coordonatoare-pârâtul Consiliul General al municipiului București ar fi decis punerea în executare în condițiile în care hotărârea judecătorească are legătură cu serviciul delegat către Compania Municipală Managementul Traficului București S.A.

Cu privire la această procedură, tribunalul reține că reclamanta din cauza de față este participant și că are posibilitatea teoretică de a câștiga unul din loturile vizate prin depunerea de oferte.

Tribunalul nu poate reține susținerile acesteia în sensul că paguba iminentă ar consta într-un profit nerealizat de aproximativ: $50.000.000 \text{ lei} \times 18\% = 9.000.000 \text{ lei}$, posibil profit nerealizat în următorii 4 ani în lipsa soluționării procedurii, însă apreciază că se poate reține că reclamanta, dată fiind activitatea desfășurată până în prezent în acest domeniu, poate spera în mod legitim să câștige, cel puțin în parte contractele pentru care a depus oferte.

Pentru aceste considerente, tribunalul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, astfel că va admite acțiunea și va dispune suspendarea executării HCGMB nr. 531/23.08.2018 până la pronunțarea instanței de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

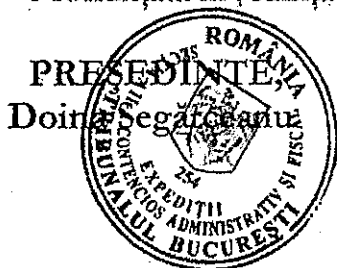
Respinge excepția inadmisibilității.

Admite cererea formulată de reclamanta **VESTA INVESTMENT SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/623/2002 și având CUI 5891142, cu sediul în Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 1, județul Ilfov, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5.

Dispune suspendarea executării HCGMB nr. 531/23.08.2018 până la pronunțarea instanței de fond.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18.10.2018.



**GREFIER,
Ioana-Maria Broboană**

Red. D.S./4 ex.
07.11.2018