

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 23162/3/2021

DECIZIA CIVILĂ NR. 2228

Ședința publică din data de 29.09.2022

Curtea constituită din:

Președinte- Veronica Dumitrache

Judecător- Nicoleta Nolden

Judecător- Mădălina Elena Vladu Crevon

Grefier- Mariana Hulea

Pe rol se află pronunțarea recursului formulat de recurentul-reclamant PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr. 7191/19.11.2021 pronunțată de Tribunalul București -Secția a II a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 23162/3/2021 în contradictoriu cu intimații-pârâți și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect „anulare act administrativ – Hotărârea 304/30.05.2019”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.09.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta, când având nevoie de timp pentru a delibera Curtea a amânat pronunțarea pentru data de pentru astăzi 29.09.2022 și a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra recursului în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Circumstanțele cauzei

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II a de Contencios administrativ și fiscal la data de 06.08.2021 sub nr.23162/3/2021, reclamantul Prefectul Municipiului București, în contradictoriu cu pârâții

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII - INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII BUCUREȘTI-ILFOV a solicitat anularea Hotărârii nr. 304 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, adoptată de Consiliul General al Municipiului București în ședința din data de 30.05.2019.

Prin sentința civilă nr. 7191 din data de 19.11.2021, Tribunalul a respins cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu ISC pentru lipsa calității procesuale pasive.

A respins excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, invocată prin întâmpinarea pârâților , ca nefondată.

A respins cererea de chemare în judecată ca nefondată.

În temeiul art.453 cpc, a obligat pe reclamant la plata către pârâții și a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (reprezentând onorariu de avocat redus).

Pentru a dispune astfel, Tribunalul a reținut, în esență, că prin avizul nr.85/21.12.2018 au fost indicate prevederile PUZ-RLU propuse: locuire colectivă-S+P+3/4E și indicatorii urbanistici: POT max=60%, CUT max=2,4 mp.ADC/mp teren, RH max=S+P+3/4E și H max=16,50 m. Ministerul Culturii a acordat avizul favorabil nr.966/Z/19.07.2018 pentru Planul Urbanistic Zonal str.Povernei nr.39, sector 1, cu următorii indicatori urbanistici de înălțime: S+P+3E+4 Er și în aceleași coordonate a fost emis și avizul preliminar nr.49/20.04.2018 de

către Direcția Urbanism din cadrul Primăriei Mun. București, respectiv pentru un regim de înălțime S+P+3E+4E.

Anexa 3 a HCGMB nr.304/2019 a prevăzut la regimul de înălțime faptul că, edificabilul propus va avea înălțimea $H_{max}=S+P+3-4=16,50m$.

Planșa desenată a documentației tehnice propune reglementări urbanistice privind înălțime maximă, astfel: S+P+3-4.

Verificând planul anexă la avizul arhitectului șef nr.85/2018 și partea desenată planul anexă la avizul Ministerului Culturii nr.966/2018, Tribunalul a constatat deplina concordanță a reglementărilor conținute sub aspectul regimului de înălțime, respectiv S+P+3-4.

A apreciat tribunalul că ceea ce reclamantul invocă ca fiind o încălcare a regimului de înălțime regăsit în documentația anexă la HCGMB nr.304/209 reprezintă în fapt variante alternative ale aceluiași regim de înălțime.

Fie că este menționat S+P+3E+4Er, ori S+P+3-4 sau S+P+3/4, în realitate acestea reprezintă convenții de notare în simbolizarea exprimării cantitative de niveluri de același tip, în speță imobilul ce urmează să fie construit are un regim de înălțime de subsol+parter+3 etaje+etajul 4 retras, neexistând nicio încălcare a regimului de înălțime prevăzut în avize, așa după cum în mod eronat susține reclamantul.

Recursul formulat în cauză

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamantul Prefectul Municipiului București, criticând-o ca nelegală și invocând motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 c.pr.civ.

În motivarea căii de atac formulate, recurentul arată că sentința recurată este pronunțată cu aplicarea sau greșita interpretare a normelor de drept material, respectiv cu încălcarea/greșita interpretare și aplicare a prevederilor art. 21 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 aprobate prin Ordinul nr. 233/2016, dispozițiile Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului nr. 176/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul- cadru al planului urbanistic zonal - indicative GM-010-2000.

Recurentul precizează nu contestă soluția instanței de fond referitoare la admiterea excepție lipse calității procesuale pasive a ISCTR.

Recurentul prezintă din nou cuprinsul cererii de chemare în judecată, subliniind că a formulat-o la sesizarea ISC-IRC-BI și că a susținut și dovedit prin înscrisurile administrate următoarele:

Prin cererile înregistrate de B.I.A. în calitate de proiectant, în numele și interesul doamnei înregistrate la DGDUAT din cadrul Primăriei Municipiului București sub nr. 1473436/16.12.2016, în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu completările și modificările ulterioare, s-a solicitat în baza documentației aferente, emiterea unui certificat de urbanism și a avizelor impuse de lege în baza cărora, ulterior, să se emită o Hotărâre a CMB prin care să se dispună modificarea PUZ " Zone Construite Protejate" aprobat prin HCGMB nr. 279/2000 în zona protejată nr.94-Căderea Barstiliei, cu scopul autorizării edificării unei construcții la dresa situată în această zonă la adresa din București, sectorul 1, str. Povernei, nr. 39 pe terenul liber de construcții în suprafață de 169 mp (167 mp. măsurată) aflat în proprietate particulară a petentei, înscrisă în CF cu nr. 220163(Extras CF de informare eliberat de OCPI), respectiv să se aprobe modificarea următorilor indicatori urbanistici existenți: POT $_{max}$ =50%, CUT $_{max}$ =2, cu regim de înălțime S+P+3E+etajul 4 retras , H $_{min}$ 0,00 m , H $_{max}$ = 13,00 m (pentru care se admite, peste înălțimea de 10 m admisă, edificarea unui singur nivel de 3 m, retras la 1,5 față de planul vertical al fațadei (rezultând astfel H $_{max}$ posibil = 10+3=13 m), intenționându-se modificarea acestor indicatori pentru:

POT $_{max}$ =60%, CUT $_{max}$ =2,4 și regimul de înălțime S+P+3E+etajul 4 Retras , H $_{min}$ = 13, 00 m, H $_{max}$ =16, 00m (pentru care se admite, peste înălțimea de 13 m admisă, edificarea unui singur nivel de 3 m, retras la 1,5 față de planul vertical al fațadei, respectiv H $_{max}$ posibil = 16,00 m).

În baza cererii, s-a emis Certificatul de Urbanism nr. 368/1473436/ 12.04.2017 prin care s-a constatat că în raport cu indicatorii urbanistici existenți, pentru aprobarea indicatorilor urbanistici propuși, se impune modificarea PUZ existent pentru construirea imobilului proprietate privată cu funcțiune mixtă și regim de înălțime S+P+3E+etajul 4 retras, fiind stabilită și obligația elaborării documentației și obținerea

avizelor legale și Avizului de Oportunitate. Valabilitatea Certificatului de Urbanism s-a prelungit, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, de la data de 12.04.2018 până la data de 11.04.2019.

În continuare, Primăria Municipiului București - DGUAT a emis Avizul Preliminar nr. 49/20.04.2018 și, ulterior Avizul de oportunitate nr. 74/18.09.2017, prin care printre altele, a stabilit (la pct. 3-Indicatori urbanistici obligatorii), că potrivit prevederilor art. 32 alin.10 di Legea nr. 350/2001 a urbanismului și amenajarea teritoriului, în vigoare, se pot stabili/ modifica cu titlu de excepție, următorii indicatori urbanistici aferenți zonei protejate, respectiv :
POT min-max=50%-60%, CUT min-max= 2,0-2,4 mpADC/mp teren și Hmin-max=10-13m; peste înălțimea admisă acceptându-se un singur nivel/3,0 m, din care ar rezulta Hmax= 10+3=13 m, retras la 1,5 m de planul vertical al fațadei, în baza unui "studiu de însorire", cu regimul Rmax H= Ds+P+3E+4E retras .

Aceleași concluzii s-au reținut prin Raportul de specialitate privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal/PUZ. Povernei nr. 39, sector 1, întocmit de PMB-DGUAT și înregistrat sub nr. 90/04.01.2018 și prin Expunerea de motive emisă la data de 22.11.2018.

Ulterior, dând eficiență cererilor înregistrate de B.I.A. în calitate de proiectant, în numele și interesul doamnei nr. 165082/05.09.2018 și nr. 1662187/2018, din motive care exced procedurii prevăzută de legea specială, respectiv prevederilor Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu completările și modificările ulterioare, s-au emis Avizul nr. 966/Z/19.07.2018 emis de Direcția pentru Cultură a Municipiului București din cadrul Ministerului Culturii și Identității Naționale și Avizul nr. 85/21.12.2018, prin care s-au avizat noi indicatori urbanistici propuși la aprobare, respectiv POT max= 60%, CUT max=2,4 mpADC/mp Teren, Rh max= S+P+3/4E, Hmax=16,50 m (pentru care se admite, peste înălțimea de 13,00 m admisă/ 13,50 solicitată, edificarea unui singur nivel de 3 m, retras la 1,5 față de planul vertical al fațadei rezultând astfel H max posibil = 16,00 m admiși 16,5 m solicitați), care, în ceea ce privește regimul maxim, depășește cu 0,5 m regimul de înălțime maxim admis de lege, acela de 16 m (+3m) și contravine regimului de înălțime stabilit, în vederea autorizării /modificării prin noul PUZ, prin Certificatul de Urbanism nr. 368/1473436/ 12.04.2017 Avizul Preliminar nr. 49/20.04.2018 și Avizul de oportunitate nr. 74/18.09.2017 .

În această situație, după cum a constatat ISC-IRC-BI prin p.v.de control nr.7875/25.03/2021 și cum a sesizat Prefectul Municipiului București prin cererea de chemare în judecată, ca urmare a încălcării/ nerespectării prevederilor Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUZ-indicativ GM 010-2000 dar și prevederile procedurale ale art. 32 alin. 10 ș.u. din Legea nr. 350/2001 a urbanismului și amenajarea teritoriului, în vigoare, viciază legalitatea și impune anularea HCGMB nr.304/ 30.05.2019 prin care s-a aprobat modificarea PUZ-str. Povernei nr. 39, sectorul 1, București și a validat acești parametri urbanistici modificați, validând un regim de înălțime maxim de 16,5 m nelegal, și nu acela de 16 m legal.

Considerentele reținute de Tribunal pentru a respinge pe fond cererea de chemare în judecată, se referă numai la o situație specifică și nu a situației de fapt și de drept, de ansamblu, fiind astfel susținute numai de motive de fapt și nu de drept.

Concret, deși a constatat că a fost sesizată cu controlul legalității HCGMB nr. 304/30.05.2019 și a actelor de avizare anterioare care au stat la baza adoptării acestui act administrativ cu caracter normativ la nivelul municipiului București de modificare a unui PUZ în vigoare, respectiv cu solicitarea de a consta că prin acest act este încălcat regimul de înălțime maximă de 16 m admis de lege, prin aprobarea unui regim de înălțime de 16,5 m, care depășește cu 0,5 m, Tribunalul s-a raportat la mențiunile distinct reținute în actele anterioare emiterii hotărârii, care consemnează la regimul de înălțime, două mențiuni, identice în opinia instanței, respectiv mențiunea S+P+3+4E retras (etajul 4 retras) și mențiunea S+P+3-4 și /sau mențiunea S+P+3/4.

Or, depășirea regimului de înălțime sesizat de reclamant, nu s-a referit la mențiune ci la efectivă autorizare/depășire a regimului de înălțime admisibil potrivit legii la Hmax=16, 00 m cu 0,5 m, fiind autorizat un regim de înălțime diferit de Hmax =16,5 m care depășește cu 0,5 m înălțimea maximă admisă de lege, prevăzută în Certificatul de Urbanism nr. 368/1473436/12.04.2017, în Avizul Preliminar

nr. 49/20.04.2018 și, ulterior în Avizul de oportunitate nr. 74/18.09.2017, acte emise în mod legal, necriticate, la care Tribunalul nu s-a raportat.

Tribunalul, deși a fost sesizat cu nelegalitatea actelor de avizare emise ulterior Certificatului de Urbanism nr. 368/1473436/12.04.2017, Avizului Preliminar nr. 49/20.04.2018 și, Avizului de oportunitate nr. 74/18.09.2017, care practic modifică nelegal aceste acte preliminare, cu încălcarea prevederilor Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUZ-indicativ GM 010-2000, dar și prevederile procedurale ale art. 32 alin. 10 ș.u. din Legea nr. 350/2001 a urbanismului și amenajarea teritoriului, s-a rezumat să se raporteze numai la avizele emise ulterior acestora, pe care în mod injust le-a considerat valabile și, în baza acestor acte și a mențiunilor din acestea, a considerat în mod greșit că HCGMB nr. 304/2019, care se raportează numai la aceste din urmă înscrisuri, este pe deplin legală și valabilă.

Recursul nu a fost întemeiat în drept.

Apărățile intimaților – pârâți

Intimatul – pârât Consiliul General al Municipiului București a formulat întâmpinare, prin care invocă excepția nulității recursului, iar în subsidiar solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Privind excepția nulității recursului, intimatul arată că încadrarea motivelor de recurs în cele enumerate de lege este o cerință care consacră legislativ o practică îndelungată și stabilă a instanțelor judecătorești, în condițiile în care și sub imperiul vechii legi de procedură sancțiunea nulității exista și era reglementată atunci când, nefiind structurate, criticile din recurs nu puteau fi încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 304 C. proc. civ. de la 1865.

În speță, motivul de recurs regelemnat de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă este invocat doar formal, recurentul fiind nemulțumit, practic, de hotărârea pronunțată de instanța de fond și de aspectele de fapt reținute de către instanță.

Deși în cuprinsul cererii de recurs, recurentul susține că sentința contestată este nelegală și că motivele de recurs se încadrează în cazurile prevăzute de art. 488 pct. 8 din Codul de procedură civilă, nu prezintă niciun fel de argument în susținerea acestui motiv de recurs, prin cererea de recurs criticând sentința atacată pentru nețemeinicie și nu pentru nelegalitate.

Pe fond, intimatul arată că instanța de fond a procedat în mod legal și temeinic la analiza cererii de chemare în judecată și a motivelor invocate de către reclamant și în mod just a hotărât să respingă cererea de chemare în judecată, având în vedere că recurentul-reclamant nu a probat nelegalitatea acestui act administrativ.

Afirmația organului de control ISC însușită de către recurentul-reclamant, conform căreia "Avizul Arhitectului Șef nr. 851 21.12.2018 a fost emis cu nerespectarea regimului de înălțime RH x = S+P+3E+4E retras stabilit și avizat de instituțiile avizatoare competente, respectiv cu încălcarea Avizului Ministerului Culturii și Identității Naționale / Direcția pentru Cultură a Municipiului București nr. 9661Z /19,05.2018", este neîntemeiată, având în vedere planșa anexă a avizului nr. 966 / Z / 19.07.2018 emis de Direcția Cultură a Municipiului București, care este identică cu planșa de reglementări.

Așa cum rezulta din adresa nr. 1730/25.06.2021 emisă de Primăria Municipiului București - Direcția Urbanism, depusă de către recurentul-reclamant la instanța de fond, "dacă regimul imobilului propus prin PUZ în discuție nu ar fi fost S+P+3E / 4E retras, în aviz ar fi fost menționat în clar regimul de înălțime S+P+4E. Nu este cazul. În afara de constatarea obiectivă a concordanței între planul anexă la Avizul Arhitectului Șef nr. 85 /21.12.2018 și planul anexă la Avizul Ministerului Culturii nr. 966 / Z / 19.07.2018, organului de control ISC i-a fost pusă la dispoziție ilustrarea de arhitectură aferentă PUZ, din care reiese fără echivoc faptul că etajul 4 al imobilului propus prin PUZ figurează ca retras." Intimatul solicită admiterea probei cu înscrisuri

În drept, invocă dispozițiile art. 204 alin.(1) coroborat cu art. 494 din Codul de procedură civilă, dispozițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, precum și toate celelalte norme legale menționate în întâmpinare.

La rândul lor, intimații – pârâți

Intimatul a formulat întâmpinare, prin care solicită, în principal, admiterea excepției nulității cererii de recurs, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a recursului.

În motivarea excepției nulității recursului, intimații pârâți arată, în esență, că recurentul Prefectul Municipiului București a invocat doar în mod formal prevederile art. 488 alin 1 pct 8 C.proc.civ, fără să indice textul de lege care a fost aplicat sau interpretat greșit.

Intimații mai precizează că prin cererea de recurs nu numai că nu s-au indicat numeric articole de lege din acte normative pretins încălcate sau aplicate greșit, dar nici nu s-au făcut referiri cu privire la aplicarea greșită sau interpretarea unor sintagme din legi, instituții civile sau alte asemenea din corpul dreptului obiectiv material.

Astfel, recursul formulat de Prefectul Municipiului București nu conține nicio critică cu privire la aplicarea sau interpretarea unor norme de drept material, astfel că cererea de recurs este nemotivată

Pe fond, intimații arată că în cererea de recurs se indică faptul că „(...) depășirea regimului de înălțime sesizat de reclamant, nu s-a referit la mențiune ci la efectivă autorizare/depășire a regimului de înălțime admisibil potrivit legii la $H_{max}=16,00$ cu $0,5$ m (...)”.

Cu toate acestea, în fața instanței de fond pretinsul motiv de nelegalitate a constatat în faptul că „(...) Hotărârea nr. 304/30.05.2019 prin care a fost aprobată documentația de Planului Urbanistic Zonal (PUZ)-str. Povernei nr. 39, Sector 1, București, a fost avizată cu Avizul Arhitectului Șef nr. 85/21.12.2018 emis cu încălcarea acordului/avizului Ministerului Culturii și Identității Naționale (...)”.

Or, având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată nu poate fi completată cu noi motive de nelegalitate în faza procesuală a recursului, în mod evident cererea de recurs trebuie respinsă de plano.

Mai mult, toate avizele emise în baza Certificatului de urbanism nr. 368/1473436/12.04.2017 respectă indicatorii urbanistici stabiliți în toate actele administrative preliminare, precum respectă și toate dispozițiile legale.

În ceea ce privește critica referitoare la existența etajului retras, în mod corect instanța de fond a reținut faptul că în realitate acestea reprezintă convenții de notare în simbolizarea exprimării cantitative de niveluri de același tip, în speță imobilul ce urmează să fie construit are un regim de înălțime de subsol+parter+3 etaje + etajul 4 retras; neexistând nicio încălcare a regimului de înălțime prevăzut în avize, așa după cum în mod eronat susține reclamantul

În drept, invocă dispozițiile art. 205 și următoarele C.proc.civ.

Aspecte procesuale

În recurs nu au fost administrate probe noi.

Considerentele Curții privind excepția nulității

Curtea se va pronunța mai întâi asupra excepției nulității recursului, astfel cum dispune art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă.

Privind această excepție, Curtea notează că ea este invocată prin întâmpinări de intimații-pârâți și este argumentată prin faptul că, deși recurentul invocă cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civ, totuși nu indică nicio normă de drept material pretins încălcată în cauză.

Contrar susținerilor intimațiilor, Curtea constată că recurentul arată expres în cererea de recurs că sentința recurată este pronunțată cu aplicarea sau greșita interpretare a normelor de drept material, *respectiv cu încălcarea/greșita interpretare și aplicare a prevederilor art. 21 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 aprobate prin Ordinul nr. 233/2016, dispozițiile Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului nr. 176/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul- cadru al planului urbanistic zonal - indicative GM-010-2000.*

Așa fiind, excepția nulității recursului va fi respinsă ca neîntemeiată.

Asupra recursului formulat, constatând că este competentă să procedeze

la soluționare în condițiile art. 483 alin.4 CPC rap. la art.10 alin.2 din Legea nr.554/2004, Curtea, analizând sentința civilă recurată, reține următoarele:

Art.488 alin.1 NCPC (Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată) prevede: „(1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: (...) 8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.”

Totodată, potrivit art. 483 CPC

„(3) Recursul urmărește să supună instanței competente examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile.

(4) Recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată.”

Din interpretarea dispozițiilor citate în precedent, Curtea reține că recursul reprezintă acea cale extraordinară de atac prin care hotărârea atacată este supusă controlului judiciar prin prisma conformității sale cu regulile de drept aplicabile, ceea ce implică recunoașterea posibilității părții interesate de a o critica doar pentru motive de nelegalitate.

În cauză, recurentul invocă motivul de casare/nelegalitate prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 CPC, care intervine în caz de încălcare sau aplicare greșită prin hotărârea a normelor de drept material.

Va fi incident acest motiv atunci când instanța de fond, deși a recurs la textele de lege substanțială aplicabile speței, fie le-a încălcat, în litera sau spiritul lor, adăugând sau omițând unele condiții pe care textele nu le prevăd, fie le-a aplicat greșit.

În cauză, Curtea reține că sentința recurată este pronunțată cu încălcarea normelor de drept material, recursul fiind fondat, pentru următoarele considerente

Prin acțiunea ce formează obiectul cauzei, recurentul-reclamant Prefectul Municipiului București a solicitat anularea Hotărârii nr. 304 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, adoptată de Consiliul General al Municipiului București în ședința din data de 30.05.2019.

Acțiunea a fost formulată de recurentul-reclamant după ce a fost sesizat de către Inspectoratul Regional în Construcții București-Ilfov prin procesul verbal de control nr. 7875/25.03.2021.

Contrar susținerilor intimaților-pârâți

„, prin acțiune s-au invocat următoarele neconformități ale Hotărârii de Consiliu nr. 304/2019:

- Avizul Arhitectului Șef nr. 85/21.12.2018 a fost emis cu încălcarea acordului/avizului Ministerului Culturii și Identității Naționale – Direcția de Cultură a Municipiului București nr. 966/Z/19.07.2018, precum și a Avizului Preliminar nr. 49/20.04.2018 prin care s-a stabilit regimul de înălțime $R_{maxH-S+P+3E+4Er}$,

- Potrivit Avizului Arhitectului Șef nr. 85/21.12.2018 emis pentru documentația de urbanism Planul Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, s-au avizat indicatori urbanistici cu $R_h \max - S+P+3E/4E$, încălcându-se regimul de înălțime avizat de instituțiile avizatoare competente, inclusiv Ministerul Culturii și Identității Naționale-Direcția de Cultură a Municipiului București nr. 966/Z/19.07.2018, $R_{maxH-S+P+3E+4Er}$.

- Totodată, Planșa nr. 9: Propunere, reglementări, vizate spre neschimbare la Avizul Arhitectului Șef nr. 85/21.12.2018 și a HCGMB nr. 304/30.05.2019 aferentă documentației de urbanism Planul Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, nu respectă indicatorii urbanistici, în speță regimul de înălțime stabilit în Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale – Direcția de Cultură a Municipiului București nr. 966/Z/19.07.2018, respectiv $R_{maxH-S+P+3E+4Er}$ fiind elaborat cu nerespectarea ”Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal – indicativ GM-010-2000”, care stabilește faptul că în PUZ definitivat se vor introduce observațiile din acorduri și avize.

- Regulamentul Local de Urbanism aferent documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, respectiv Anexa nr. 3 la Hotărârea nr.304/2019 a fost elaborată cu încălcarea prevederilor stabilite la capitolul 3, Conținutul cadru pct.3.2 conținutul PUZ-A. Piese Scrise din GM-010-2000, respectiv cu nerespectarea structurii cadru de elaborare.

- Hotărârea nr. 304/30.05.2019 a fost adoptată în baza documentației de urbanism PUZ str. Povernei nr. 39, sector 1, București, Planului de reglementări urbanistice și Regulamentul

Local de Urbanism, iar această documentație de urbanism a fost elaborată cu nerespectarea metodologiei și a structurii cadru de elaborare stabilite prin Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal-GM-010-2000 și aprobată fără respectarea avizelor.

Prin sentința recurată s-a dispus respingerea acțiunii, reținându-se, în esență, deplina concordanță a reglementărilor conținute sub aspectul regimului de înălțime, respectiv S+P+3-4 .

A apreciat tribunalul că ceea ce reclamantul invocă ca fiind o încălcare a regimului de înălțime regăsit în documentația anexă la HCGMB nr.304/209 reprezintă în fapt variante alternative ale aceluiași regim de înălțime, întrucât fie că este menționat S+P+3E+4Er, fie S+P+3-4 sau S+P+3/4, în realitate acestea reprezintă convenții de notare în simbolizarea exprimării cantitative de niveluri de același tip, în speță imobilul ce urmează să fie construit având un regim de înălțime de subsol+parter+3 etaje+etajul 4 retras, neexistând nicio încălcare a regimului de înălțime prevăzut în avize.

Contrar celor reținute de instanța de fond, Curtea reține că prin Avizul Arhitectului Șef nr.85/21.12.2018 au fost avizați pentru documentația de urbanism PUZ - STRADA POVERNEI NR.39 / SECTOR 1, BUCUREȘTI indicatori urbanistici cu RH max = S+P+3 /4E, deși regimul de înălțime stabilit și avizat de instituțiile avizatoare competente, inclusiv de MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE - Direcția pentru Cultură a Municipiului București a fost RH max = S+P+3E+4E.

Tot astfel, în mod nelegal au fost emise atât Certificatul de Urbanism nr 368/1473436/12.04.2017, cât și Avizul Preliminar nr.49/20.04.2018 și Avizul de Oportunitate nr.74/18.09.2017, prin acestea fiind autorizat un regim de înălțime Hmax=16,50 m diferit de ce maxim admis de lege, pentru zona respectivă, respectiv Hmax=16,00 m.

Astfel, avizul arhitectului șef nr.85/21.12.2018, prin care a fost avizată documentația de urbanism P.U.Z. Str. Povernei nr.39, sector 1 a încălcat prevederile cuprinse în Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism, aprobate prin Ordinul M.D.R.A.P. nr.233/2016, precum și Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale -Direcția pentru Cultură a Municipiului București, fiind avizați indicatori urbanistici cu regim maxim de înălțime Rhmax=S+P+3/4E, cu nerespectarea regimului de înălțime Rhmax=S+P+3E+4Er (respectiv S+P+3E+4E Retras), stabilit și avizat de instituțiile avizatoare competente.

Curtea reține, așadar, că S+P+3E+4Er nu este același lucru cu S+P+3-4 sau S+P+3/4, nefiind variante alternative ale aceluiași regim de înălțime, cum reține eronat instanța de fond.

Dimpotrivă, prin actele contestate s-a autorizat un regim de înălțime Hmax=16,50 m, mai mare cu 0,50 m față de cel maxim admis de lege și stabilit prin Certificatul de Urbanism nr. 368/1473436/12.04.2017 pentru zona respectivă, respectiv Hmax=16,00 m.

În planurile anexă la Avizul Ministerului Culturii nr.966/Z/19.07.2018 nu a fost reprezentat etajul 4 ca fiind un etaj retras, planurile fiind în neconcordanță cu prevederile din avize, respectiv regimul de înălțime S+P+3E+4Er (subsol+parter+3etaje+ etajul 4 retras).

Așa cum a fost stabilit prin P.U.Z. Strada Povernei nr. 39, Sector 1, București, imobilul S+P+3E+4Er prezintă o particularitate a ultimului nivel, etajul 4 fiind retras față de planul fațadei, astfel încât această precizare se impune în descrierea exactă a conformației clădirii.

Potrivit Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal - Indicativ CN-010-2000 aprobat prin Ordinul M.L.P.A.T. nr. 176/2000, coroborat cu art. 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul: "Informațiile din partea scrisă trebuie să fie corelate cu partea desenată. Reprezentarea acestora în partea desenată trebuie să asigure operativitate în utilizare, necesitând un grad ridicat de precizie".

Or, în cauză, așa cum a fost reprezentat grafic în Planșe, inclusiv în ilustrarea de arhitectură, etajul 4 nu este retras față de planul fațadei, fiind identic cu celelalte niveluri.

Așadar, documentația de urbanism P.U.Z. Str. Povernei nr.39, sector 1 a fost elaborată cu încălcarea Ordinului M.L.P.A.T. nr.176/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice-Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal- indicativ GM-010-2000, fiind avizați indicatori urbanistici cu privire la Rhmax (regimul de înălțime maxim) peste maximumul admis de lege și cu

nerespectarea regimului de înălțime stabilit în Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale nr.966/Z/19.07.2018, precum și în celelalte avize.

Acest aspect e de natură să atragă nulitatea Hotărârii nr. 304/2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – str. Povernei nr. 39, sector 1, București, adoptată de Consiliul General al Municipiului București, contrar celor reținute de instanța de fond.

În consecință, fiind întemeiate criticile recurentului, Curtea urmează a admite recursul formulat, în baza art. 496 și art. 498 alin. 1 Cod procedură civilă, cu consecința casării sentinței recurate, iar în rejudecare va admite acțiunea și va anula HCGMB nr. 304/30.05.2019 de aprobare PUZ Povernei nr.39 sector 1 București.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge excepția nulității recursului.

Admite recursul formulat de recurentul-reclamant PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, Corp B, Sector 1, împotriva sentinței civile nr. 7191/19.11.2021 pronunțată de Tribunalul București -Secția a II a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 23162/3/2021 în contradictoriu cu intimații-pârâți

ambii cu domiciliul procesual ales la SCA „Roș și Asociații” din București, și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5.

Casază sentința și în rejudecare, admite acțiunea.

Anulează HCGMB nr. 304/30.05.2019 de aprobare PUZ Povernei nr.39 sector 1 București.
Definitivă.

Pronunțată azi, 29.09.2022 la Curtea de Apel București, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Veronica Dumitrache

Judecător,
Nicolea Nolden

Judecător
Mădălina Elena Vladu Crevon

Grefier,
Mariana Hulea

Red. jud. VD/2 ex./28.10.2022

Jud. fond: Ana Maria Gheorghe (TB. București – SCAF)

CONFORM CU
ORIGINALUL

Jo

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 23162/3/2021

CONFORM CU
ORIGINALUL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 15.09.2022

Curtea constituită din:

Președinte- Veronica Dumitrache

Judecător- Nicoleta Nolden

Judecător- Mădălina Elena Vladu Crevon

Grefier- Mariana Hulea

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul-reclamant PREFECTUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr. 7191/19.11.2021 pronunțată de Tribunalul București -Secția a II a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr 23162/3/2021 în contradictoriu cu intimații-pârâți și
CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și intimatul-intervenient INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII – INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII BUCUREȘTI -ILFOV, având ca obiect „anulare act administrativ – Hotărârea 304/30.05.2019”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, răspund: intimatul-pârât CGMB prin avocat în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar și intimații-pârâți și care depune delegație de substituie a apărătorului ales, lipsind recurentul-reclamant Prefectul Municipiului București și intimatul intervenient.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință a făcut referatul cauzei și a învederat că intimații-pârâți au depus întâmpinare, prin email la data de 09.05.2022.

Curtea constată, ca și chestiune prealabilă, că la fond față de Inspectoratul de Stat în Construcții s-a respins acțiunea pentru lipsa calității procesuale pasive, această parte din sentință nu a fost recurată, astfel că nu mai are calitate în recurs această parte, motiv pentru care dispune radierea din citativ a intimatului-intervenient ISC.

În continuare Curtea constată că cererea de recurs a fost formulată în temeiul art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civilă, iar intimații-pârâți au invocat excepția nulității recursului.

Având cuvântul asupra excepției invocate, apărătorul intimaților –pârâți și solicită admiterea excepției, parcurgând cererea de recurs se poate observa că doar foarte pe scurt, în prima parte a recursului, se consideră că sentința a fost dată cu aplicarea sau greșita interpretare a prevederilor art. 21 alin. 1 lit.g) din Normele metodologice de aplicare a Legii 350/2001.

Principalul argument în susținerea excepției este o decizie a ÎCCJ pronunțată de Secția a II a în anul 2014. Din parcurgerea recursului se poate observa că recurentul nu a dezvoltat exact cum anume consideră că a fost pronunțată sentința cu greșita interpretare.

Apărătorul intimatului-pârât CGMB arată că din punctul său de vedere recursul nu este motivat. Pentru exact aceleași motive ca și intimații –pârâți a invocat excepția nulității recursului, recurentul nu a făcut decât să reia criticile aduse în fond.

Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de recurs.

Apărătorul substituent al intimaților-pârâți solicită respingerea cererii de recurs ca nefondată. Arată că din parcurgerea cererii de recurs se poate observa faptul că recurentul a inserat noi motive de nelegalitate, iar în această etapă procesuală acest lucru nu mai poate fi făcut, motiv pentru care recursul se impune a fi respins de plano. În ceea ce privește critica referitoare la existența etajului retras, astfel cum a reținut corect prima instanță, notațiile la care face referire recurentul- respectiv subsol+parter+3-4- înseamnă același lucru cu subsol+parter+3 etaje cu

etajul 4 retras. Nu sunt notații diferite, reprezintă unul și același lucru și din înscrisurile atașate dosarului cauzei se poate observa că au fost respectate toate avizele, toate autorizațiile, motiv pentru care solicită respingerea recursului. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apărătorul intimatului-pârât CGMB solicită respingerea recursului ca nefondat pentru motivele pe care le-a dezvoltat și apărătorul intimaților-pârâți. Învederează că în mod corect instanța de fond a reținut că diferitele tipuri de numerotare nu sunt decât variațiuni ale aceluiași regim de înălțime.

La interpelarea instanței în ceea ce privește invocarea prin recurs a acestui aspect, apărătorul intimatului-pârât CGMB arată că se face trimitere la faptul că instanța a reținut în mod greșit acest lucru. De fapt, consideră că nu se invocă nimic în recurs și se poate reveni la excepția nulității pusă în discuție anterior. Menționează că hotărârea de fond este criticată în mod generic și foarte lacunar de către recurent. Precizează că la acest moment doar are intenția de a întări ceea ce a reținut și ceea ce a tranșat de fapt instanța de fond și, nu în ultimul rând, arată care este scopul pentru care se poate ataca un act administrativ, menținerea și asigurării legalității. Or, acest lucru se poate realiza și atunci când se va construi.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția nulității recursului și pe fond.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, astfel că,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 29.09.2022.

Pronunțată azi, 15.09.2022 la Curtea de Apel București, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Veronica Dumitrache

Judecător,
Nicoleta Molden

Judecător
Mădălina/Elena Vladu Crevon

Grefier,

Mariana Hulea

CONFORM CU
ORIGI