



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Juridic

Nr. 204113/14.12.2023

Către,

DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ



Având în vedere adresa dvs. nr. 204113/11.12.2023 înregistrată la Direcția Juridic cu același nr. din aceeași dată, vă informăm că prin Decizia civilă nr. 2178/16.11.2020 (definitivă) pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a IX – a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 8656/3/2020, instanța de judecată a admis recursurile formulate de recurenții-pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, S.C. EXPO FRIG S.R.L. și PRIMARUL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, împotriva sentinței civile nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II –a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020, a casat în parte sentința civilă recurată și în rejudecare a respins cererea de suspendare în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, ca neîntemeiată.

Drept urmare, în urma pronunțării Deciziei civile nr. 2178/16.11.2020 a încetat măsura suspendării executării în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014.

Anexăm în copie: extras din Decizia civilă nr. 2178/16.11.2020.

Cu considerație,

DIRECTOR EXECUTIV

ADRIAN IORDACHE



Consilier Juridic

IVANCU IONEL

DOSAR NR. 8656/3/2020



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 2178
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.11.2020
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE : MIRELA MONICA PERJARU
JUDECĂTOR : CARMEN ANDREEA NECULA
JUDECĂTOR : OANA ELENA PELIN
GREFIER . CARMEN FLORENȚA MOLDOVEANU

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursurilor declarate de recurenții-pârâți [REDACTED] și [REDACTED] împotriva sentinței civile nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020 și a încheierii din 14.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 9498/3/2020, precum și asupra recursurilor declarate de recurenții-pârâți CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI și EXPO FRIG SRL, împotriva sentinței civile nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020, în contradictoriu cu intimații - reclamanți ASOCIATIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, ASOCIATIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL SI CULTURAL, FUNDATIA ECO CIVICA și ASOCIATIA ORASUL VERDE și KALE ESTATES SRL, având ca obiect *suspendare executare act administrativ*.

Dezbaterile asupra fondului cauzei și susținerile contradictorii ale părților au avut loc în ședința publică din data de 09.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie civilă, când Curtea, pentru a acorda posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de azi, 16.11.2020, când în aceeași componere a dispus următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin încheierea de ședință pronunțată la data de 11.05.2020 de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 9498/3/2020, s-a dispus conexarea acestui dosar la dosarul nr. 8656/3/2020.

Prin sentința civilă nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020 s-au dispus următoarele:

- a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Municipiul București și Primăria Municipiului București, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților [REDACTED] și [REDACTED] aceasta din urmă invocată din oficiu, fiind respinsă, în consecință, cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația

Eco Civica și Asociația Orașul Verde, în contradictoriu cu pârâții Municipiul București și Primăria Municipiului București, [REDACTED] și [REDACTED], ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă;

- au fost respinse, ca neîntemeiate excepția lipsei calității de reprezentant, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde, excepția lipsei de interes, excepția prescripției dreptului material cu privire la petitul 1 al cererii de chemare în judecată, invocate de pârâtul Consiliul General al Municipiului București, prin întâmpinare, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde și excepția lipsei de interes a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde, invocate de pârâtul Primarul Sectorului 1 București, prin întâmpinare, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Kale Estates S.R.L., excepția lipsei de interes, excepția prescripției dreptului material la acțiune față de petițiile 1 și 2 și excepția inadmisibilității față de petitul ce vizează suspendarea autorizației de construire, invocate de pârâtul Expo Frig S.R.L. prin întâmpinare;

- a fost admisă cererea de suspendare în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Închidere Inel Median de circulație la zona nord-autostrada urbană tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, cu privire la UTR 4_81, 4_82 și 4_84 (figurate pe planșa de reglementări a HCGMB 292/27.11.2014), astfel cum a fost modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, precum și cererea de suspendare a executării autorizației de construire nr. 529/46/M/39678 din 23.10.2019, emisă de Primarul Sectorului 1 București, formulate de reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica, și Asociația Orașul Verde, în contradictoriu cu pârâții Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București, și Primarul Sectorului 1 București;

- a fost admisă în parte cererea de suspendare a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Închidere Inel Median de circulație la zona nord-autostrada urbană tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, cu privire la UTR 4_79 și UTR 4_81, astfel cum a fost modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, precum și cererea de suspendare a executării autorizației de construire nr. 529/46/M/39678 din 23.10.2019, emisă de Primarul Sectorului 1 București, formulată de reclamanta Kale Estates S.R.L., în contradictoriu cu pârâții Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București, și Primarul Sectorului 1 București. Suspendă în parte executarea HCGMB nr. 294/28.11.2013 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal-Închidere Inel Median de circulație la zona nord-autostrada urbană tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, astfel cum a fost modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, cu privire la UTR 4_81, 4_82 și 4_84 (figurate pe planșa de reglementări a HCGMB 292/27.11.2014), precum și executarea autorizației de construire nr. 529/46/M/39678 din 23.10.2019, emisă de Primarul Sectorului 1 București, până la pronunțarea instanței de fond;

- a fost admisă cererea reclamantei Asociația Salvați Bucureștiul de obligare a pârâților Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 București la plata cheltuielilor de judecată, fiind obligați, în consecință, pârâții Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 București la plata către reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul a sumei de 1 600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocat;

- a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantelor Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde, de

obligare a pârâților Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București și Primarul Sectorului I București la plata cheltuielilor de judecată;

- a fost admisă cererea reclamantei Kale Estates S.R.L. de obligare a pârâților Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București și Primarul Sectorului I București la plata cheltuielilor de judecată, fiind obligați în consecință pârâții Expo Frig S.R.L., Consiliul General al Municipiului București și Primarul Sectorului I București la plata către reclamanta KALE ESTATES S.R.L. a sumei de 150 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru;

- a fost admisă în parte cererea pârâtului [REDACTAT] de obligare a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde, la plata cheltuielilor de judecată, fiind în consecință obligate reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde la plata către pârâtul [REDACTAT] a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat;

- a fost respinsă ca neîntemeiată cererea pârâților [REDACTAT], Expo Frig S.R.L. și Consiliul General al Municipiului București, de obligare a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica, Asociația Orașul Verde și, respectiv Kale Estates S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva acestei sentințe și a încheierii din 14.05.2020 au formulat recurs pârâții [REDACTAT] și [REDACTAT] prin care au solicitat admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea sentinței civile nr. 1100/2020 cu reținere și respingerea acțiunii introductive ca neîntemeiate în temeiul art. 488, pct. 8 din Codul de procedură civilă.

A. Motive de recurs vizând încheierea din data de 11.05.2020 prin s-a dispus conexarea dosarului nr.9498/3/2020 la dosarul nr.8656/3/2020

Conform art.139 din Codul de procedură civilă, excepția conexității este reglementată pentru a mai bună administrare a justiției iar potrivit art. 28 din Legea nr.554/2004, dispozițiile legii contenciosului administrativ se completează cu prevederile Codului Civil și cu cele din Codul de procedură civilă în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte.

În materia contenciosului subiectiv vătămarea pe care se sprijină interesul în promovarea demersului în justiție pentru anularea sau suspendarea unui act administrativ trebuie analizată de judecător în fiecare caz în parte.

Astfel din punctul lor de vedere, analizarea pagubei iminente care se dorește a fi înlăturată prin dispunerea măsurii de excepție a suspendării unui act administrativ unilateral indiferent de caracterul său, normativ sau individual se realizează prin raportare la fiecare reclamant în parte în mod distinct.

Conform art. 2 alin. 1 lit. ș) din Legea nr.554/2004, în cazul de față nu se poate vorbi de un prejudiciu material viitor și previzibil comun reclamantilor din dosarele conexe cauzat atât prin punerea în executare a celor două hotărâri, cât și prin executarea autorizației de construire.

În cuprinsul art. 14 din Legea nr.554/2004 legiuitorul a prevăzut existența cumulativă atât a cazului bine justificat, cât și a pagubei iminente, or indiferent de argumentele/motive expuse în dovedirea cazului bine justificat, paguba trebuie analizată distinct în funcție de fiecare persoană care se consideră vătămată într-un drept conform art.2 lit. o) din Legea nr.554/2004, paguba fiind un aspect subiectiv.

argumentelor părților și punctul de vedere al instanței față de fiecare argument relevant, și, nu în ultimul rând, raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția adoptată. Aceste cerințe legale sunt impuse de însăși esența înfăptuirii justiției, iar forța de convingere a unei hotărâri judecătorești rezidă din raționamentul logico-juridic clar explicitat și întemeiat pe considerente de drept.

Omisinea primei instanțe de a oferi o motivare, în condițiile art. 425 C.pr.civ., sub aspectele învederate mai sus, echivalează cu omisiunea de pronunțare asupra motivelor invocate prin cererile de chemare în judecată, respectiv asupra apărărilor formulate prin întâmpinări, căci nu se poate stabili o asociere logică între dispozitiv și considerente, ca elemente componente esențiale și obligatorii ale hotărârii judecătorești, față de dispozițiile art. 425 alin. 1 lit. b) și c).

Deci, cu privire la cererea de suspendare a executării autorizației de construire nr. 529/46/M din 23.10.2019 emisă de Primarul Sectorului 1 București, apreciază Curtea că sentința civilă recurată nu respectă dispozițiile art. 22 alin. 6 și art. 425 C.pr.civ.

Față de acestea, se constată ca fiind incident motivul de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ., considerându-se că se impune rejudecarea fondului cererii de suspendare a executării autorizației de construire de către prima instanță.

În rejudecare, instanța de fond va analiza temeinicia și legalitatea pretențiilor deduse judecății prin raportare efectivă și concretă la susținerile părților, inclusiv asupra celor reiterate în recurs.

4. Asupra recursului promovat de recurentul-pârât Primarul Sectorului 1 București

Invocând cazul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., recurentul-pârât susține că raționamentul instanței de fond privind existența cazului bine justificat este greșit, respectiv neaplicabilitatea disp. art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, dar și raționamentul privind reducerea spațiilor verzi.

Invocând cazul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ., recurentul-pârât susține incorecta interpretare privind existența pagubei iminente.

Cu privire la criticile privind fondului soluției de suspendare în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, Curtea va pronunța o soluție de admitere a recursului exclusiv pentru considerentul admiterii recursului formulat de recurenții-pârâți Consiliul General al Municipiului București și S.C. Expo Frig S.R.L., fără însă a mai analiza motivele de recurs proprii ale recurentului-pârât Primarul Sectorului 1.

Cu privire la criticile privind fondului soluției de suspendare a executării AC nr. 529/46/M din 23.10.2019 emisă de Primarul Sectorului 1 București, acestea urmează a fi analizate de către instanța de fond în rejudecare, constatându-se, cu ocazia analizării recursului formulat de recurenta-pârâtă S.C. Expo Frig S.R.L. că este incident cazul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ.

Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 496 și art. 498 C.pr.civ. rap. la art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 C.pr.civ. și art. 20 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, Curtea va respinge recursul formulat de recurenții-pârâți [REDACTAT] și [REDACTAT] ca nefondat.

Deopotrivă, Curtea va admite recursurile formulate de recurenții-pârâți Consiliul General al Municipiului București, S.C. Expo Frig S.R.L. și Primarul Sectorului 1 București, în sensul că va casa în parte sentința civilă recurată și în rejudecare:

Va respinge cererea de suspendare în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, ca neîntemeiată.

Va trimite cauza spre rejudecarea cererii de suspendare a executării AC nr. 529/46/M din 23.10.2019 emisă de Primarul Sectorului 1 București la aceeași instanță.

Curtea va înlătura dispozițiile referitoare la cererea formulată de intimatete-reclamante Asociația Salvați Bucureștiul și S.C. Kale Estates S.R.L. de acordare a cheltuielilor de judecată,

acestea urmând a fi rejudecate de către instanța de fond și a primi soluția și în raport de petitul trimis spre rejudecare.

Totodată, Curtea va menține în test sentința recurată.

Astfel, raportat la lipsa criticilor prin cererile de recurs, respectiv la soluția dată asupra recursurilor, se vor menține: soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității de reprezentant a reclamantelor Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde, soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților Municipiul București, Primăria Municipiului București, [REDACTAT] soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității procesuale active, soluția pronunțată asupra excepției lipsei de interes a reclamantelor, dar și soluția asupra excepției inadmisibilității cererii de suspendare a autorizației de construire.

Deopotrivă, având în vedere lipsa criticilor prin cererile de recurs, respectiv soluția dată asupra recursurilor, Curtea va menține și soluția pronunțată asupra cererii intimatelor-reclamante Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, Fundația Eco Civica și Asociația Orașul Verde și a pârâților [REDACTAT], [REDACTAT], Expo Frig S.R.L. și Consiliul General al Municipiului București de acordare a cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurenții-pârâți [REDACTAT] și [REDACTAT] ambii cu domiciliul ales la C.A. "Moldoveanu Remus Alexandru" cu sediul în București, str. Silvestru nr. 12, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020 și a încheierii din 14.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 9498/3/2020, ca nefondat.

Admite recursurile formulate de recurenții-pârâți **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, **S.C. EXPO FRIG S.R.L.** cu sediul ales în București, str. Virgil Madgearu nr. 27, Corn D, parter, birou nr. 1, sector 1, și **PRIMARUL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bd. Banu Manta nr. 9, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 8656/3/2020, în contradictoriu cu intimații-reclamanți **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, ASOCIAȚIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL ȘI CULTURAL, FUNDAȚIA ECO CIVICA și ASOCIAȚIA ORAȘUL VERDE**, toate cu sediul ales în București, B-dul. Tineretului nr. 37, bl. 50, sc. 2, et. 2, ap. 63, sector 4, și **KALE ESTATES SRL**, cu sediul în București, str. Zăgazului nr. 4E, sc. B, et. 4, ap. B22, sector 1.

Casează în parte sentința civilă recurată și în rejudecare:

Respinge cererea de suspendare în parte a executării HCGMB nr. 294/28.11.2013, modificată prin HCGMB nr. 292/27.11.2014, ca neîntemeiată.

Trimite cauza spre rejudecarea cererii de suspendare a executării AC nr. 529/46/M din 23.10.2019 emisă de Primarul Sectorului 1 București la aceeași instanță.

Înlătură dispozițiile referitoare la cererea formulată de intimatele-reclamante ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL și S.C. KALE ESTATES S.R.L. de acordare a cheltuielilor de judecată.

Menține în rest sentința recurată.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 16.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Mirela Monica Perjaru

JUDECĂTOR
Carmen Andreea Necula

JUDECĂTOR
Oana Elena Pelin

GREFIER
Carmen Florența Moldoveanu

Red./Tehnored. M.M.P./14 ex.

Data redactării : 18.11.2020

8656/3/2020 Sentința civilă nr. 1100/18.05.2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.

Judecător fond : Răileanu Ionel

